

Dosarul nr. 3rh-92/18

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud: I. Tutunaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Cobzac, I. Secieru, M. Anton)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: I. Sîrcu, I. Corolevschi, I. Oprea, G. Stratulat, I. Druță)

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătoria

Ion Druță
Tatiana Vieru
Galina Stratulat
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând cererile de revizuire depuse de Viorica Scurtu, Constantin Foiu, Mariana Tofan, Ion Cheptene, Vitalie Coban, Eugenia Procop și primarul satului Colonița, Angela Zaporojan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Darii și Mariana Barbuș împotriva Consiliului satului Colonița și Primăria satului Colonița cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor,

împotriva deciziei din 26 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-au respins recursurile declarate de către Darii Lilian, Consiliul și Primăria satului Colonița împotriva deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depuse în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 11 iunie 2013, Lilian Darii și Mariana Barbuș au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Colonița prin care au solicitat anularea deciziei nr. 2/2 din 15 februarie 2013 prin care s-a abrogat decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcției „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral XXXXX din s. Colonița, str. XXXXX, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Mariana Barbuș, cu menținerea în vigoare a deciziei nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la transmiterea în proprietate a terenului aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral XXXXX din s. Colonița, str. XXXXX, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Barbuș Mariana; obligarea pârâtului de a transmite contra plată, la prețul normativ al terenului existent la momentul emiterii deciziei (decizia nr.1/13 din 19 februarie

2010) conform formulei de calcul - suma de 1 320 570,84 lei, în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric”, cu numărul cadastral XXXXX din s. Colonița, str. XXXXX, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Mariana Barbuoș; obligarea Primăriei de a încheia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire la prețul normativ al terenului, prin care a transmite în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral XXXXX din s. Colonița, str. XXXXX cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Mariana Barbuoș; anularea deciziei nr. 2/1 din 15 februarie 2013 prin care s-a abrogat decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral XXXXX din s. Colonița, str. XXXXX, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5.1116 ha, cet. Lilian Darii; a menține decizia nr. 1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la transmiterea în proprietate a terenului aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral XXXXX din s. Colonița str. XXXXX, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală de -5.1116 ha, cet. Lilian Darii; obligarea pârâtului să transmită contra plată, la prețul normativ al terenului la momentul emiterii deciziei (decizia nr.1/12 din 19 februarie 2010) conform formulei de calcul - suma de 1 981 695,91 lei, în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral XXXXX din s. Colonița, str. XXXXX, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5.1116 ha, cet. Lilian Darii; obligarea Primăriei de a încheia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire la prețul normativ al terenului, prin care a transmite în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral XXXXX din s. Colonița, str. XXXXX, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Lilian Darii; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, prin decizia nr. 2/2 din 15 februarie 2013 a fost abrogată decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea - cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral XXXXX din s. Colonița, str. XXXXX, cu suprafața de 2,0446 ha ce constituie - 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, Marianei Barbuoș, iar prin decizia nr. 2/1 din 15 februarie 2013 a fost abrogată decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginero-laboratoric” cu numărul cadastral XXXXX din s. Colonița, str. XXXXX ce constituie suprafața 3,0670 ha - 60% din suprafața totală de 5,1116 ha lui Lilian Darii.

Au mai relatat reclamanții că pârâtul a cunoscut că decizia nr. 1/13 din 19 februarie 2010 și decizia nr. 1/12 din 19 februarie 2010 la care face trimitere în deciziile contestate au fost contestate în instanță de către Vasile Morari, fapt confirmat prin actele judecătorești emise de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

La 13 noiembrie 2013, reclamantul Lilian Darii a depus cerere suplimentară în motivarea căreia a indicat că anularea deciziilor nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010 de către Consiliul sătesc Colonița este nejustificată și ilegală, deoarece vina pentru neexecutarea lor nu aparține coproprietarilor Mariana Barbuoș și Lilian

Darii, deoarece deciziile au fost contestate în instanța de judecată de către consilierul Vasile Morari.

A menționat reclamantul că motiv pentru neexecutarea deciziilor privind transmiterea în proprietate a terenului, Primăria s. Colonița a folosit pretextul existenței litigiului respectiv, astfel ignorând să-și execute obligațiile prevăzute prin deciziile nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010 a Consiliului sătesc Colonița.

Au mai afirmat reclamantii că anularea deciziilor contestate din motivul neexecutării a dus la prejudicierea reclamantilor, care au fost lipsiți de posibilitatea de a dobândi dreptul de proprietate asupra terenului aferent construcției cu numărul cadastral XXXXX conform cotelor-părți deținute.

A mai subliniat că deoarece până în prezent nu a fost transmis terenul în proprietate coproprietarilor, lui Lilian Darii i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 141750 euro, ori pe terenul în litigiul acesta intenționa să construiască un cartier locativ în parteneriat cu mai mulți agenți economici, fiind încheiat și un contract de investiții în proiecte imobiliare din 22 februarie 2010, conform căruia în vederea procurării terenului Lilian Darii a primit suma de 350000 euro pentru achitarea terenului aferent construcției cu numărul cadastral XXXXX și pregătirea șantierului pentru construcții, însă ulterior, din vina Primăriei s. Colonița, a fost forțat să rezilieze contractul, să restituie suma de 350 000 euro și să achite dobânzi.

Totodată a enunțat reclamantul că potrivit contractului de investiții în proiecte imobiliare din 22 februarie 2010, pct. 2.3, în urma realizării proiectului menționat în contract beneficiarul obținea un profit de 12000 euro pentru fiecare casă construită, iar pentru 30 de case venitul care urma a fi obținut este de 360000 euro, ce constituie, în opinia reclamantului, venitul ratat.

Prin hotărârea din 26 martie 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Lilian Darii și Mariana Barbuș, casată hotărârea din 26 martie 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care:

-Cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Darii și Mariana Barbuș împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăria s. Colonița cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor s-a admis parțial;

-S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr. 2/1 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea - cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral XXXXX din s. Colonița, str. XXXXX cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Lilian Darii;

-S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr. 2/2 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. 1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea - cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral XXXXX din s. Colonița, str. XXXXX cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Mariana Barbuș;

-S-a obligat Primarul s. Colonița să încheie cu Lilian Darii contractul de vânzare - cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral XXXXX din s. Colonița, str. XXXXX cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ;

-S-a obligat Primarul s. Colonița să încheie cu Mariana Barbuș contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral XXXXX din s. Colonița, str. XXXXX cu suprafața de 2,0446 ha 40% din suprafața totală de 5,1128 ha, la prețul normativ;

-S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul Mariei Barbuș 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

-S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul lui Lilian Darii 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest pretențiile formulate de Lilian Darii și Mariana Barbuș s-au respins.

Prin decizia din 26 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, corectată prin încheierea din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de către Lilian Darii, Consiliul și Primăria satului Colonița împotriva deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depuse în afara termenului legal.

Prin încheierea din 29 martie 2018 Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea lui Lilian Darii și Mariana Barbuș cu privire la schimbarea modului de executare a deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus schimbarea modului de executare a deciziei enunțate, s-a recunoscut dreptul de proprietate pe cote-părți a cet. Lilian Darii și Mariana Barbuș asupra terenului cod cadastral XXXXX aferent construcției „complexul inginero-laboratoric” cu suprafața totală de 5, 1116 ha și a obligat Agenția Servicii Publice (succesorul Agenției Relații Funciare și Cadastru/OCT Chișinău) a înregistra dreptul de proprietate după cum urmează: după cet. Lilian Darii - cotă-parte 50 % din terenul cod cadastral XXXXX, situat în s. Colonița, str. Tohatin 35, din suprafața totală de 5, 1116 ha, totodată după cet. Mariana Barbuș, cotă-parte 40 % din terenul cod cadastral XXXXX, situat în s. Colonița, str. XXXXX, din suprafața totală de 5,1116 ha; s-a obligat Agenția Servicii Publice să rectifice la momentul înregistrării dreptului de proprietate pe cote-părți ale titularilor Lilian Darii și Mariana Barbuș asupra terenului enunțat, eroarea din baza de date a Registrului bunurilor imobile, a suprafeței terenului, în temeiul planului geometric din 29 februarie 2008, a dosarului tehnic de actualizare a planului geometric din 11 august 2016, suprafața din 5,1128 ha, în 5, 1116 ha., s-a încasat de la creditorii în folosul Administrației Publice Locale a s. Colonița, a prețului normativ conform borderourilor de calcul eliberate de Primăria s. Colonița la 10 ianuarie 2010 pentru terenul situat în s. Colonița, str. Tohatin 35, cod cadastral XXXXX, după cum urmează: Lilian Darii 1914869,04 lei, Mariana Barbuș 1531865,27 lei și s-a stabilit un termen de 6 luni pentru efectuarea transferurilor bănești încasate de la creditorii pe conturile Administrației Publice Locale a s. Colonița de la data rămânerii irevocabile a încheierii instanței de judecată, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile se va dobândi la data achitării integrale a prețului.

Prin decizia din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Primăria satului Colonița, s-a casat încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Lilian

Darii și Mariana Barbușoș privind schimbarea modului și ordinii de executare a deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 septembrie 2018, Viorica Scurtu, Constantin Foiu, Mariana Tofan, Ion Cheptene, Vitalie Coban și Eugenia Procop, consilieri în Consiliul satului Colonița, au depus cerere de revizuire a deciziei din 26 august 2015 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire revizuenții au indicat că în temeiul Legii privind statutul alesului local și Legii privind administrația publică locală, alesul local, în cazul constatării situațiilor de încălcare a legii, a drepturilor și intereselor legitime ale comunității, are obligația să participe în interesul comunității la restabilirea legalității prin toate mijloacele legale admise, inclusiv prin adresarea în instanțele de judecată.

Cu trimitere la prevederile art. 449 lit. b), c) CPC, au mai relatat că recent în instanțele de judecată au fost examinate alte litigii cu tangență la caz, și anume, prin încheierea din 29 martie 2018 Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea lui Lilian Darii și Mariana Barbușoș cu privire la schimbarea modului de executare a deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, iar prin decizia din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost casată prezenta încheiere.

Totodată, au invocat că cet. Ion Roșca și Larisa Roșca sunt proprietari a unui bun imobil pe terenul cu nr. cadastral XXXXX (XXXXX.02), însă nu au fost antrenati în procesul în care s-a examinat cauza ce le afectează drepturile, precum și că la adoptarea deciziilor Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 și 1/13 din 19 februarie 2010 a fost încălcată legislația ce reglementează conflictul de interese.

La 13 noiembrie 2018, Viorica Scurtu, Constantin Foiu, Mariana Tofan, Ion Cheptene, Vitalie Coban, Eugenia Procop și primarul satului Colonița, Angela Zaporojan, cu trimitere la prevederile art. 449 lit. c) CPC, au depus cerere de completare a cererii de revizuire depusă la 05 septembrie 2018, motivând că lezarea drepturilor cet. Ion Roșca și Larisa Roșca se confirmă prin probe noi, care combat argumentele lui Lilian Darii și Mariana Barbușoș.

În acest context, revizuenții au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 26 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

La data de 22 octombrie 2018 Consiliul sătesc Colonița, reprezentat de Dumitru Ghimp și Veronica Caraman, fiind împuterniciți prin decizia nr. 5/6 din 19 aprilie 2018, cu privire la desemnarea reprezentanților Consiliului sătesc Colonița în instanța de judecată, a depus referință la cererea de revizuire, menționând că Consiliul este de acord cu decizia din 26 august 2015 a Curții Supreme de Justiție și nu susține opiniile expuse în cererea de revizuire declarată de către consilierii minoritari.

La fel, s-a accentuat că ștampila Consiliului sătesc Colonița a fost aplicată abuziv pe cererea de revizuire.

Astfel, s-a solicitat respingerea revizuirii declarate de către consilierii Consiliului satului Colonița, Viorica Scurtu, Constantin Foiu, Mariana Tofan, Ion Cheptene, Vitalie Coban și Eugenia Procop ca inadmisibilă.

La 19 octombrie 2018 Lilian Darii și Mariana Barbușoș, reprezentați de avocatul Vlad Corneliu, au depus referință la cererea de revizuire, prin care au solicitat respingerea revizuirii ca fiind inadmisibilă.

La 13 noiembrie 2018 Ion Roșca și Larisa Roșca au depus cerere, prin care au solicitat respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, informând instanța că ei și-au dat acordul la privatizarea terenului aferent de către Lilian Darii și Mariana Barbuoș, însă primarul Angela Zaporojan îi împiedică la exercitarea drepturilor de proprietate.

Studiind materialele dosarului, cererile de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile de revizuire ca inadmisibile din considerentele ce urmează.

Astfel, cu referire la cererea de revizuire depusă de către Viorica Scurtu, Constantin Foiu, Mariana Tofan, Ion Cheptene, Vitalie Coban și Eugenia Procop, Colegiul judiciar reține următoarele.

În temeiul art. 448 alin. (2) CPC cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 447 CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Actele cauzei atestă că prin decizia din 26 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, corectată prin încheierea din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de către Lilian Darii, Consiliul și Primăria satului Colonița împotriva deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depuse în afara termenului legal.

Consilierii Consiliului satului Colonița, Viorica Scurtu, Constantin Foiu, Mariana Tofan, Ion Cheptene, Vitalie Coban și Eugenia Procop au depus cerere de revizuire a deciziei din 26 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, pe care au semnat-o personal și au aplicat ștampila Consiliului sătesc Colonița.

Colegiul notează că la materialele cauzei lipsește un act ce ar proba că Viorica Scurtu, Constantin Foiu, Mariana Tofan, Ion Cheptene, Vitalie Coban și Eugenia Procop sunt împuterniciți de Consiliul local Colonița de a semna și depune cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 august 2015 a Curții Supreme de Justiție. Din contra, la referința depusă de Consiliul sătesc Colonița s-a anexat decizia nr. 5/6 din 19 aprilie 2018, cu privire la desemnarea reprezentanților Consiliului sătesc Colonița în instanța de judecată, prin care cu votul a 8 consilieri, s-a decis desemnarea în calitate de reprezentanți ai Consiliului sătesc în instanța de judecată a consilierilor Dumitru Ghimp, Vera Caraman, Lidia Ghimpu, primii doi au și semnat referința depusă la cererea de revizuire, prin care au solicitat respingerea revizuirii ca inadmisibilă.

În contextul dat, Colegiul relevă că potrivit art. 12, art. 14 alin. (2) lit. w) din

Legea privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, statutul juridic și organizarea activității aleșilor locali din cadrul autorităților publice locale, inclusiv din unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special, se reglementează prin Legea privind statutul alesului local. Consiliul local desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice; formează, din rândul membrilor săi, în funcție de specificul și necesitățile locale, comisii consultative de specialitate pentru diferite domenii de activitate, modifică componența acestora.

Potrivit art. 13 alin. (1) din Legea privind statutul alesului local, nr. 768-XIV din 02 februarie 2000, consilierul este în drept: a) să aleagă și să fie ales în organele consiliului; b) să-și exprime opinia asupra componenței nominale a organelor formate de consiliu și asupra candidaturilor persoanelor cu funcții de răspundere în cadrul dezbaterilor pentru alegerea, numirea sau confirmarea lor de către consiliu; c) să facă propuneri în scris pentru a fi examinate de consiliu; d) să facă propuneri și observații privind ordinea de zi a ședinței consiliului și modul examinării chestiunilor puse în discuție; e) să lanseze inițiative și să facă propuneri privind examinarea în ședințele consiliului a dărilor de seamă sau informațiilor prezentate de orice organ și persoană cu funcție de răspundere subordonate consiliului; f) să pună în discuție chestiunea votului de încredere persoanelor alese, numite sau confirmate de consiliu dacă propunerea este susținută de cel puțin o treime din consilierii aleși; g) să propună consiliului pentru examinare chestiunile privind verificarea modului în care persoanele fizice și juridice execută deciziile acestuia; h) să participe la dezbateri, să facă apeluri, să adreseze întrebări raportorilor și președintelui ședinței, să ceară răspunsuri; i) să-și argumenteze propunerile, să se pronunțe în chestiuni de procedură, să prezinte note informative; j) să propună amendamente la proiectele deciziilor și ale altor acte prezentate pentru aprobare consiliului; k) să participe cu drept de vot consultativ la examinarea de către autoritățile administrației publice centrale de specialitate, precum și de către autoritățile administrației publice locale din care nu face parte, a oricăror chestiuni ce vizează interesele colectivității pe care o reprezintă.

Colegiul elucidează că, în sensul normelor enunțate supra, rezultă că consilierii Consiliului local Colonița nu au împuterniciri de reprezentare a Consiliului în instanța de judecată, însă pot participa la luarea deciziei de desemnare a reprezentantului în instanța de judecată. Or, reprezentarea intereselor comunității locale în instanța de judecată se exercită de către Consiliul local, care și determină în urma procedurii de vot, la care participă consilierii, reprezentantul Consiliului sătesc în instanța de judecată.

Sub aspectul dat Colegiul notează că împuternicirile de reprezentare în instanța de judecată urmează a fi înserate într-un act ce ar confirma acordarea reprezentanților dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, inclusiv de a semna și depune cerere de revizuire la actul judecătoresc.

La caz se reține că decizia Consiliului local Colonița care ar atesta dreptul consilierilor Viorica Scurtu, Constantin Foiu, Mariana Tofan, Ion Cheptene, Vitalie Coban și Eugenia Procop, de a reprezenta Consiliul în instanța de judecată, cu indicarea expresă a dreptului de a semna și depune cerere de revizuire, nu a fost

prezentată.

Astfel, în lipsa acestei decizii, revizuenții Viorica Scurtu, Constantin Foiu, Mariana Tofan, Ion Cheptene, Vitalie Coban și Eugenia Procop sunt lipsiți de dreptul de a reprezenta Consiliul local Colonița, în condițiile în care aceste împuterniciri nu li-au fost acordate de către Consiliul, așa cum prevede art. 14 alin. (2) lit. w) din Legea privind administrația publică locală, iar prin referința depusă, reprezentanții împuterniciți de către Consiliul sătesc Colonița, neagă dreptul revizuenților de a acționa în numele Consiliului.

În aceeași ordine de idei, Colegiul subliniază că potrivit art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2), (3) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În acest context, împuternicirile consilierilor trebuie să fie formulate într-o decizie emisă de Consiliul sătesc Colonița, întocmită cu respectarea exigențelor art. 81 alin. (1) CPC, în caz contrar, consilierii nu pot reprezenta Consiliul în instanța de judecată.

Totodată, Colegiul denotă că argumentele revizuenților, în favoarea dreptului lor de a depune cerere de revizuire, nu sunt relevante, or, prevederile legale la care fac trimitere respectivii stabilesc competențele Consiliului local, ca autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale, și nu a consilierilor, precum și descriu modul de exercitare a mandatului de către consilieri, astfel că, revizuenții nu au prezentat circumstanțe, probate corespunzător, privind dreptul lor de a se adresa cu cerere de revizuire, sau dreptul de a se adresa din numele Consiliului. În acest sens revizuenții nu sunt în drept să depună cerere de revizuire, nefiind împuterniciți de Consiliul sătesc Colonița, ca parte la proces, precum și nu au elucidat circumstanțele care ar permite adresarea din nume propriu, cu enunțarea din această perspectivă a temeiurilor de declarare a revizuirii.

Reieșind din cele expuse și având în vedere că revizuenții la semnarea și

depunerea cererii de revizuire din 05 septembrie 2018, completată prin cererea din 13 noiembrie 2018, împotriva deciziei din 26 august 2015 a Curții Supreme de Justiție au acționat în lipsa unui act de confirmare a împuternicirilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În ce privește cererea de revizuire susținută de primarul satului Colonița, Angela Zaporozjan, Colegiul, coroborând prevederile art. 447 lit. b) CPC, potrivit căruia sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin decizia judecătorească, și norma art. 449 lit. c) CPC, în temeiul căruia revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, deduce lipsa dreptului revizuentului de a depune cerere de revizuire din numele altor persoane.

Mai mult ca atât, în ce privește neantrenarea cet. Ion Roșca și Larisa Roșca în prezentul proces, Colegiul elucidează că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor de către aceste persoane sau reprezentanții lor împuterniciți.

Din materiale examinate, totul raportat la faptul că Ion Roșca și Larisa Roșca, prin cererea din 13 noiembrie 2018, au informat instanța că nu se consideră lezați în drepturi prin actul supus revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că temeiul reținut de revizuent, și anume lezarea drepturilor persoanelor neantrenate în proces, este impropriu prezentei spețe, fapt ce impune respingerea cererii de revizuire depusă de primarul satului Colonița, Angela Zaporozjan, ca fiind inadmisibilă.

Consecvent, Colegiul notează că revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare.

În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

La acest capitol, CtEDO, în cauza Soudek contra Cehiei, a reiterat că instituirea unor termene pentru sesizarea instanțelor este o limitare a accesului la justiție, fiind necesară asigurării securității raporturilor juridice.

Astfel, se elucidează că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, Popov vs.

Moldova).

Reieșind din cele expuse și având în vedere că motivele indicate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Viorica Scurtu, Constantin Foiu, Mariana Tofan, Ion Cheptene, Vitalie Coban, Eugenia Procop și primarul satului Colonița, Angela Zaporojan, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Darii și Mariana Barburoș împotriva Consiliului satului Colonița și Primăria satului Colonița cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Victor Burduh