

Dosarul nr. 3ra-1599/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Cotruță, I. Turcan)

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la anularea pct. 3 și 3.1 din decizia nr. 24/140 din 16 septembrie 2016,

împotriva deciziei din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” și a fost menținută hotărârea din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La data de 14 noiembrie 2016 reclamanta SRL „Metical” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la anularea pct. 3 și 3.1 din decizia nr. 24/140 din 16 septembrie 2016.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 16 septembrie 2016, pîrîtul a adoptat decizia nr. 24/140 „Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizația de transmisie”.

A susținut că, conform pct. 3 din decizia nr. 24/140 din 16 septembrie 2016, i-a fost aplicată avertizare publică pentru pretensele încălcări ale art. 28 alin. (1) din Codul audiovizualului și art. 36 alin. (2) din Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor emise și autorizațiilor de transmisie, precum și nerespectarea pct. 1.4, 2.2, 3.1 lit. b) din Condițiile la autorizația de retransmisie seria AB nr. 000161 din 23 mai 2012.

A accentuat că, în conformitate cu pct. 3.1 al aceleiași decizii, i-a fost aplicată avertizarea publică pentru nerespectarea pct. 1.4, 2.2, 3.1 lit. b) din Condițiile la autorizația de retransmisie seria AB nr. 000161 din 23 mai 2012 (nerespectarea deciziei CCA nr.

18/86 din 27 mai 2012 privind sistarea retransmisiei postului de televiziune „Россия 24” pe teritoriul Republicii Moldova).

A specificat că, pct. 3 și 3.1 din decizia nr. 24/140 din 16 septembrie 2016 sunt ilegale, neîntemeiate și pasibile de a fi anulate, deoarece nu a comis încălcările indicate.

A afirmat că, nu a prestat niciodată servicii de televiziune în localitățile Ivancea și Trebujeni și nici nu a retransmis în aceste localități postul de televiziune „Россия 24”.

A solicitat anularea pct. 3 și 3.1 din decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 24/140 din 16 septembrie 2016 „Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizația de transmisie”, ca fiind ilegale.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de SRL „Metical”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Metical” și a fost menținută hotărârea din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel a apreciat că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia respingerii acțiunii SRL „Metical”, or potrivit contractului privind prestarea serviciilor multioptionale în domeniul tehnologiei informaționale din 28 aprilie 2016, încheiat între apelantă și Țurcan Ion, locul de consum fiind satul Ivancea, raionul Orhei, apelanta prestează servicii sub marca comercială „FlyNet”, obiectul contractului fiind pachetul multioptional cu următoarele servicii incluse: internet, IPTV, acest din urmă serviciu include în sine și serviciile de televiziune prin internet.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a menționat că IPTV este o formă de retransmisie a posturilor de televiziune, iar potrivit art. 2 lit. f) din Codul audiovizualului, distribuitor de servicii este orice persoană juridică ce pune la dispoziție publicului o ofertă de servicii de programe prin orice mijloc de comunicație electronică, inclusiv prin satelit, cablu sau eter, retransmise pe bază de relații contractuale cu radiodifuzorii ori cu alți distribuitori.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, în urma controlului efectuat, s-a depistat că apelanta activează fără a deține autorizație de retransmisie și contracte de retransmisie, încheiate cu proprietarii posturilor de televiziune, incluse în oferta serviciilor de programe retransmise, fapt ce atestă că SRL „Metical” a admis derogări de la prevederile Codului audiovizualului.

La data de 24 septembrie 2018 SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman a declarat recurs împotriva deciziei din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțelor ierarhic inferioare au ignorat hotărârea din 18 august 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, din care rezultă că nu retransmit pe teritoriul satelor Ivancea și Trebujeni semnalul de televiziune, fapt ce atestă încălcarea principiului securității raporturilor juridice care este garantat de dreptul la un proces echitabil.

A susținut că, instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerație faptul că serviciul IPTV nu este o retransmisie a semnalului de televiziune, ci o opțiune a serviciului internet, pentru care aveau autorizație de ale transmite pe teritoriul satelor Ivancea și

Trebujeni, cu atât mai mult că acesta nu este reglementat de Consiliul Coordonator al Audiovizualului, dar de un alt organ – ANRCETI.

La data de 30 noiembrie 2018 Consiliul Coordonator al Audiovizualului a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 04 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 24 septembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic