

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (M. Murguleț)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, S. Gîrbu, L. Bulgac)

## DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Iurie Bejenaru  
Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Gheorghe Străisteanu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe  
Străisteanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la  
constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și  
încasarea prejudiciului moral,  
împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 10 mai 2017, Gheorghe Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea  
încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și încasarea  
prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul Gheorghe Străisteanu a indicat că la data  
de 23 iulie 2014 a depus cerere de chemare în judecată, în baza Legii 1545 din data  
de 28 februarie 1998, prin care a solicitat repararea prejudiciului material și moral  
cauzat prin detenție ilegală.

Reclamantul a menționat că prin hotărârea din 19 noiembrie 2014 a Judecătoriei  
Buiucani, mun. Chișinău acțiunea civilă a fost admisă parțial, s-a constatat deținerea  
ilegală a lui în stare de arest și s-a dispus încasarea de bugetul de stat prin intermediul  
Ministerului Justiției, a sumei de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciul moral. Prin decizia  
din 11 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea primei instanțe și  
s-a respins acțiunea ca fiind tardivă.

Prin decizia din 26 august 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a casat decizia  
11 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la  
Curtea de Apel Chișinău. Prin decizia din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău au  
fost respinse apelurile înaintate de Ministerul Justiției, Procuratura Generală și  
Gheorghe Străisteanu și s-a menținut în vigoare hotărârea din 19 noiembrie 2014 a  
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău. Prin încheierea din 03 mai 2017 a Curții

Supreme de Justiție s-au declarat inadmisibile recursurile înaintate de Gheorghe Străisteanu și Ministerul Justiției al RM.

Reclamantul Gheorghe Străisteanu a indicat că judecarea cauzei civile sus menționate a durat 3 ani, perioadă în care au fost emise mai multe încheieri, hotărâri, cu restituirea cauzei spre rejudecare, fapt ce demonstrează comportamentul abuziv ale autorităților.

Reclamantul a menționat că cauză civilă intentată la 23 iulie 2014, nu este dificilă din punct de vedere factologic sau juridic, nu prezintă complexitate, deoarece în dosar nu a fost necesară efectuarea unor acțiuni procedurale complexe.

La fel, reclamantul Gheorghe Străisteanu a menționat că pe parcursul examinării cauzei a manifestat un comportament în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar tergiversarea examinării cauzei se datorează exclusiv comportamentului incorect al Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție.

Reclamantul a invocat că finisarea judecării acelei cauze civile a fost extrem de importantă, întru-cît avea legătură directă cu deținerea lui în stare de arest ilegal.

Astfel, reclamantul Gheorghe Străisteanu și-a estimat mărimea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, în mărime de 12 000 lei, sumă care este cu mult mai mică decît sumele oferite de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cauze similare.

La fel, reclamantul a menționat că prejudiciul moral se manifestă prin sentimentele de frustrare provocate de caracterul incorect al acțiunilor Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție, suferințele continue din cauza refuzului de a examina cauza în termen rezonabil și emiterea unei decizii definitive și irevocabile, anxietatea cauzată de incertitudinea creată de instanța de apel și recurs și dificultatea în depășirea obstacolelor impuse de acțiunile ilegale ale instanțelor de judecată.

Reclamantul Gheorghe Străisteanu a indicat că prejudiciu moral este cauzat de acțiunile ilegale a judecătorilor Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție, care au emis mai multe hotărâri, prin care s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel a unei cauze civile, care a fost intentată la 23 iulie 2014 și care urma să fie examinată în mod prioritar.

Prin urmare, reclamantul Gheorghe Străisteanu a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, constatarea faptului încălcării dreptului lui Gheorghe Străisteanu la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile din 23 iulie 2014, încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui a sumei în mărime de 12 000 lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin încălcarea gravă a dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile intentate la 23 iulie 2014.

Prin hotărârea din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis integral acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei. S-a constatat faptul încălcării dreptului lui Gheorghe Străisteanu la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2ra-614/17. S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2ra-614/17, în sumă de 12 000 lei.

Prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM. S-a casat hotărârea din 18 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în partea prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu, s-a recunoscut încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei și s-a dispus încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, a prejudiciului moral în mărime de 12 000 lei, cu emiterea în această cauză a unei noi hotărâri, prin care capetele de cerere nominalizate s-au respins ca neîntemeiate. În rest, hotărârea primei instanțe, în partea prin care acțiunea a fost respinsă, s-a menținut.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 06 iulie 2018, conform scrisorii de expediere nr. 7271-4. (f.d.161), însă careva date despre recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost depus Gheorghe Străisteanu, prin intermediul oficiului poștal, la data de 01 august 2018 (f.d.171), cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurentul Gheorghe Străisteanu a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată, recurentul Gheorghe Străisteanu a indicat că prin hotărârea din data de 18 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis acțiunea înaintată de el și fiind satisfăcut de hotărârea primei instanțe, nu a contestat-o cu apel.

Recurentul Gheorghe Străisteanu a menționat că instanța de apel eronat a conchis că termenul examinării cauzei se calculează doar pentru perioada examinării cauzei în prima instanță, or conform legislației în vigoare, termenul judecării cauzei urmează a fi calculat de la data depunerii cererii de chemare în judecată și pînă la data adoptării deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție.

La fel, cu referire la prejudiciul moral cauzat, recurentul a invocat că reprezentantul Ministerului Justiției a menționat că reclamantul nu a prezentat careva probe în conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, care ar demonstra suportarea de către reclamant a prejudiciului moral, deși Legea nr. 87 din data de 21 aprilie 2011, prevede că sarcina probațiunii lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției.

Recurentul a indicat că instanța de apel a ignorat toate recomandările CEDO și legislația națională și ca rezultat a emis o decizie, care nu corespunde cerințelor art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă.

În concluzie, recurentul Gheorghe Străisteanu a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 11 octombrie 2018, în adresa intimatului Ministerului Justiției, a fost expediată copia recursului declarat de Gheorghe Străisteanu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul, Ministerului Justiției nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Ministerului Justiției împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gheorghe Străisteanu urmează a fi admis, se casează decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și încasarea prejudiciului moral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, din următoarele motivele.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că la 10 mai 2017, Gheorghe Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis integral acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei. S-a constatat faptul încălcării dreptului lui Gheorghe Străisteanu la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2ra-614/17. S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2ra-614/17, în sumă de 12 000 lei (f.d.108).

La 15 septembrie 2017 Ministerul Justiției al RM a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu (f.d.110).

La 21 februarie 2018, Ministerul Justiției al RM a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d.127-131).

Prin încheierea din 04 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a primit spre examinare cererea de apel înaintată de MJ (f.d.142).

Colegiul constată că prin dispozitivul deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM. S-a casat hotărârea din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea prin

care a fost admisă acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu, s-a recunoscut încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei și s-a dispus încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, a prejudiciului moral în mărime de 12 000 lei, cu emiterea în această cauză a unei noi hotărâri, prin care capetele de cerere nominalizate s-au respins ca neîntemeiate. În rest, hotărârea primei instanțe, în partea prin care acțiunea a fost respinsă, s-a menținut (f.d.153).

Iar, prin dispozitivul deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Gheorghe Străisteanu și s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM. S-a casat hotărârea din 18 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în partea prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu, s-a recunoscut încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei și s-a dispus încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, a prejudiciului moral în mărime de 12 000 lei, cu emiterea în această cauză a unei noi hotărâri, prin care capetele de cerere nominalizate s-au respins ca neîntemeiate. În rest, hotărârea primei instanțe, în partea prin care acțiunea a fost respinsă s-a menținut (f.d.154).

Prin decizia motivată din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM. S-a casat hotărârea din 18 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în partea prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu, s-a recunoscut încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei și s-a dispus încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, a prejudiciului moral în mărime de 12 000 lei, cu emiterea în această cauză a unei noi hotărâri, prin care capetele de cerere nominalizate s-au respins ca neîntemeiate. În rest, hotărârea primei instanțe, în partea prin care acțiunea a fost respinsă, s-a menținut (f.d.155-160).

Colegiul reține că, la materialele cauzei sunt anexate două dispozitive ale deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și anume conform dispozitivului deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău anexat la f.d. 153 s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM, iar conform dispozitivului deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău anexat la f.d. 154, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Gheorghe Străisteanu și s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM.

În conformitate cu art. 389 alin. (2) Cod de procedură civilă, în urma deliberării, completul de judecată pronunță dispozitivul deciziei. Dispozitivul deciziei trebuie semnat de toți judecătorii completului de judecată și anexat la dosar.

Prin urmare, Colegiul menționează că instanța de apel urma în conformitate cu norma legală precitată, să anexeze la dosar un singur dispozitiv al deciziei, semnat de toți judecătorii, pronunțat în ședința de judecată, deși în litigiul dedus judecării sunt anexate 2 dispozitive cu conținut diferit.

În conformitate cu art. 274 (alin. 1, 5) Cod de procedură civilă, în procesul-verbal al ședinței de judecată sau al actului procedural îndeplinit în afara ședinței de judecată se enumeră acțiunile procesuale efectuate de către participanții la proces și de către instanța de judecată, cu mențiunea locului, a datei și a orei începerii și terminării fiecărei acțiuni procesuale, respectându-se ordinea în care au fost

exercitate. În cazul divergențelor între conținutul procesului-verbal și înregistrarea audio, prevalează înregistrarea audio.

Instanța de recurs menționează că conform înregistrării audio a ședinței de judecată din 14 iunie 2018, în cadrul ședinței de judecată a fost pronunțat dispozitivul deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Gheorghe Străisteanu și s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM. S-a casat hotărârea din 18 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în partea prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu, s-a recunoscut încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei și s-a dispus încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, a prejudiciului moral în mărime de 12 000 lei, cu emiterea în această cauză a unei noi hotărâri, prin care capetele de cerere nominalizate s-au respins ca neîntemeiate. În rest, hotărârea primei instanțe, în partea prin care acțiunea a fost respinsă, s-a menținut (f.d.154).

Astfel, Colegiul relevă că deși în ședința de judecată a fost pronunțat dispozitivul deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Gheorghe Străisteanu și s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM, la materialele cauzei a fost anexată decizia motivată din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM, fără a se face referire la apelul declarat de Gheorghe Străisteanu.

Totodată, Colegiul indică că instanța de apel a publicat pe portalul instanțelor de judecată decizia motivată din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău [https://cac.instante.justice.md/apps/pdf\\_generator/base64/create\\_pdf.php](https://cac.instante.justice.md/apps/pdf_generator/base64/create_pdf.php) prin care s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM, fără referire la apelul declarat de Gheorghe Străisteanu.

Subsecvent, instanța de recurs menționează că, instanțele de judecată, trebuie, să emită o hotărâre clară, având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, în temeiul principiului clarității hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Respectiv, Colegiul conchide că, instanța de apel urma să verifice cine a declarat apel, în condițiile în care la materialele cauzei este anexată doar cererea de apel depusă de Ministerul Justiției, iar conform dispozitivului deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău anexat la f.d. 154, obiect al apelului l-au constituit apelul declarat de Gheorghe Străisteanu și apelul declarat de Ministerul Justiției al RM.

Mai mult, instanța de recurs relevă că, în motivarea cererii de recurs, recurentul Gheorghe Străisteanu a indicat că prin hotărârea din 18 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis prezenta acțiune înaintată de acesta și fiind satisfăcut de hotărârea primei instanțe, nu a contestat-o cu apel.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus

judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Principiul disponibilității se manifestă inclusiv, prin dreptul de a ataca sau nu hotărârea pe căile de atac prevăzute de lege.

Or, în virtutea principiului disponibilității părților, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în limitele argumentelor invocate în cererile de apel, referințele și obiecțiile înaintate, fiind aplicată regula „nu se rejudecă decât ceea ce s-a apelat”. Astfel, părțile determină sfera controlului judiciar efectuat de către instanța de apel, prin atacarea hotărârii în întregime sau numai o parte din aceasta.

La fel, instanța de recurs indică că reclamantul Gheorghe Străisteanu a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, constatarea faptului încălcării dreptului lui Gheorghe Străisteanu la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile din data de 23 iulie 2014, se încasează din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui a sumei în mărime de 12 000 lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin încălcarea gravă a dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile intentate la 23 iulie 2014.

Prin hotărârea din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis integral acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei. S-a constatat faptul încălcării dreptului lui Gheorghe Străisteanu la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2ra-614/17. S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2ra-614/17, în sumă de 12 000 lei (f.d.108).

Prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu, s-a recunoscut încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei și s-a dispus încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, a prejudiciului moral în mărime de 12 000 lei, cu emiterea în această cauză a unei noi hotărâri, prin care capetele de cerere nominalizate s-au respins ca neîntemeiate. În rest, hotărârea primei instanțe, în partea prin care acțiunea a fost respinsă, s-a menținut (f.d. 153-160).

Astfel, Colegiul relevă că, prin hotărârea din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis integral acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu, respectiv instanța de apel a menținut hotărârea primei instanțe, în partea prin care acțiunea a fost respinsă. Ori, materialele cauzei denotă cert că prin hotărârea din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis integral acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu, dar nu parțial, după cum eronat a indicat instanța de apel.

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca

instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta respectiva eroare judiciară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de către Gheorghe Străisteanu, se casează decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și încasarea prejudiciului moral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La judecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate supra, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, reieșind din circumstanțele esențiale a litigiului dedus judecării.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Gheorghe Străisteanu.

Se casează decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și încasarea prejudiciului moral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan