

Dosarul nr.2r-952/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător: V. Gîrleanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: N.Budăi, A. Malîi, I. Muruianu

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Evghenia Eșchileva,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Evgheniei Eșchileva către SRL „Tregi Group” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, obligarea de a lăsa fără schimbări formula de calcul a salariului, obligarea de a întoarce liniile SR CR RC, obligarea introducerii în contract a formulei de calcul a salariului și a liniilor SR CR RC, și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel a Evgheniei Eșchileva depusă împotriva hotărârii din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 27 septembrie 2017, Evghenia Eșchileva a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Tregi Group”, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 302 din 29 iunie 2017 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare; obligarea pârâtei pentru a lăsa fără schimbări formula prin care se calculează salariul de bază care depinde direct de volumul vânzărilor; obligarea pârâtei pentru a întoarce liniile SR CR RC; obligarea pârâtei de a introduce în contract formula prin care se calculează salariul de bază care depinde direct de volumul vânzărilor și să fie introduse în contract liniile SR CR RC; încasarea prejudiciului material 314,89 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 50000 de lei.

Prin hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25 septembrie 2018, Evghenia Eșchileva a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 31 octombrie 2018, Evghenia Eșchileva a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac a apelului, indicând că în perioada 04.06.2018 - 25.07.2018 s-a aflat în concediu medical, iar în perioada 26.07.2018 - 20.08.2018 s-a aflat în concediu anual plătit peste hotarele Republicii Moldova și din 20.08.2018 până la 05.10.2018 iarăși s-a aflat în concediu medical.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca lipsită de temei, cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și i s-a restituit acesteia cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu toate actele, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 15 noiembrie 2018, Evghenia Eșchileva a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea din 01 noiembrie 2018 este ilegală și neîntemeiată, din care considerente urmează a fi casată, or, dânsa începând cu 04.06.2018 a fost bolnavă și s-a aflat în concediu de boală, apoi s-a aflat peste hotarele țării, revenind în țară iarăși s-a aflat în concediu de boală.

La 28 noiembrie 2018, Evghenia Eșchileva a depus cerere de recurs concretizată, indicând că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a ignorat faptul că cererea din 15.05.2018 privind contestarea hotărârii primei instanțe a fost denumită de ea ca cerere, însă conform conținutului acesteia, ea și-a exprimat dezacordul cu hotărârea dată de instanța de fond, astfel, instanța de apel urma să constate această cerere drept cerere de apel depusă împotriva hotărârii din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 01 noiembrie 2018 a instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudicare în instanța de apel.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 01 noiembrie 2018, este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă materialele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 01 noiembrie 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, a dispus respingerea cererii Evgheniei Eșchileva privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit cererea de apel cu actele anexate, din considerentul că aceasta nu prezentat probe convingătoare întru justificarea omiterii termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură

care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, Colegiul reține că instanța de apel just a respins solicitarea apelantei-recurente de a declara apelul ca fiind depus în termen, or, Evghenia Eșchileva nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii în termen a procedurii de contestare a actului judecătoresc, ci s-a limitat la indicarea formală de a considera cererea de apel ca fiind depusă în termen, menționând că la 15 mai 2018, a depus o cerere, deși nu a denumit-o cerere de apel, prin cererea dată ea și-a manifestat dezacordul cu soluția primei instanțe.

Verificând și analizând înscrisul sub formă de cerere (f. d. 201), Colegiul menționează că cererea respectivă nu poate fi considerată ca cerere de apel, deoarece aceasta de fapt și de drept constituie o cerere prin intermediul căreia apelanta-recurentă, manifestând dezacordul cu hotărârea primei instanțe, a solicitat doar prezentarea hotărârii motivate traduse în limba rusă, dar nicidecum nu conține elementele și cerințele unei cereri de apel, chiar și nemotivată.

Art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data recepționării acestuia.

Prin urmare, ținând cont de exigențele normei de drept citate, Colegiul nu poate reține ca întemeiate nici argumentele recurente, precum că dânsa de la 04.06.2018 s-a aflat în concediu de boală (ambulator), apoi a fost plecată din țară, iar ulterior din nou a fost în concediu de boală. Deci, din ansamblul materialului probator administrat în dosar nu rezultă că apelanta-recurentă ar fi fost împiedicată de un motiv justificat în a-și îndeplini actul de procedură în termen – contestarea hotărârii primei instanțe cu apel în termenul de 30 de zile prevăzut de lege.

De alt fel, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, instanța de apel, prin prisma aplicării reglementărilor art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, corect a stabilit că apelanta-recurentă a depus apelul cu omiterea termenului de declarare a apelului și că apelanta-recurentă nu a manifestat diligență să utilizeze cu bună-credință drepturile oferite de lege.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

În așa fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău, legal și corect a concluzionat că apelanta/recurentă neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești și lipsesc careva temeieri plauzibile, justificate faptologic și legal, pentru a repune în termen cererea de apel.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că cele formulate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Evghenia Eșchileva.

Se menține încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Evgheniei Eșchileva către SRL „Tregi Group” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare; obligarea de a lăsa fără schimbări formula de calcul a salariului; obligarea de a întoarce liniile SR CR RC; obligarea introducerii în contract a formulei de calcul a salariului și a liniilor SR CR RC, și încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu