

Dosarul nr. 3ra-1526/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, I. Secieru și A. Danilov)

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tatiana Vieru
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mitrofan Valeriu împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova privind accesul la informație, aplicarea sancțiunii și repararea prejudiciului,

împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, fiind menținută hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 10 noiembrie 2017,

c o n s t a ț ă :

Mitrofan Valeriu a depus cerere de chemare în judecată la 19 iunie 2017, împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova (după reformare Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova) privind accesul la informație, aplicarea sancțiunii și repararea prejudiciului.

Reclamantul a indicat în motivarea pretențiilor că la 23 ianuarie 2017 Ministrul Educației a emis ordinul nr. 29, prin care a fost anunțat concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de excelență în construcții, Școala Profesională din or. Chișinău,

Anunțul privind organizarea concursului pentru ocuparea postului de director al Centrului de excelență în construcții din or. Chișinău a fost publicat pe pagina web a Ministerului la 26 ianuarie 2017.

Mitrofan Valeriu a specificat că la 14 februarie 2017 a depus cerere de participare la concurs, anexînd documentele solicitate.

Reclamantul a precizat că potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățămînt profesional tehnic, candidații pentru ocuparea funcției de director/director

adjunct/șef de secție al instituției de învățământ, depun personal sau prin reprezentant (la cancelaria organizatorului de concurs), prin poștă sau prin e-mail, în termen de 20 de zile calendaristice din ziua publicării anunțului, dosarul de concurs care cuprinde obligatoriu următoarele acte: cererea de participare la concurs al cărei model este specificat în anexa nr. 1 la prezentul Regulament, copia actului de identitate, copia/copiile actului/actelor de studii, copia carnetului de muncă, Curriculum Vitae de model Europass, specificat în anexa nr.2, certificatul medical care atestă faptul că persoana este aptă din punct de vedere medical, fizic (eliberat de medicul de familie) și neuropsihic (eliberate de psihiatru/narcolog) pentru exercitarea funcției, cazierul judiciar sau declarația pe propria răspundere, proiectul planului de dezvoltare a instituției, pentru 5 ani.

Mitrofan Valeriu a relevat că la 25 martie 2017 pârâțul a anunțat lista candidaților admiși la concursul de ocupare a funcției de director al Centrului de excelență în construcții din Chișinău, iar proba scrisă s-a desfășurat la 30 martie 2017, ora 15.00, în cadrul Centrului Tehnologii Informaționale și Comunicaționale în Educație.

Candidații care au promovat proba scrisă au fost anunțați la 30 martie 2017, inclusiv Mitrofan Valeriu, stabilindu-se data interviului pentru 5 aprilie 2017, ora 13.30, bir. 444 în incinta Ministerului Educației.

Reclamantul a specificat că potrivit Regulamentului enunțat mai sus, concursurile pentru ocuparea funcției de director sunt publice. Interviul se înregistrează audio sau video.

Comisia de concurs a declarat învingător al concursului pe Valeriu Pelivan, în baza procesului-verbal nr. 3 al ședinței din 5 aprilie 2017.

Mitrofan Valeriu a menționat că la 6 aprilie 2017, a depus cerere în adresa pârâtului, prin care a solicitat eliberarea înregistrărilor audio și video ale ședinței Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017.

Reclamantul a fost informat la 20 aprilie 2017, prin răspunsul pârâtului nr. 10/16-1804/1879/1916 din 14 aprilie 2017 că poate să se prezinte, prin coordonare, la Ministerul Educației pentru a prelua personal înregistrările solicitate.

Reclamantul a specificat că la 21 aprilie 2017 s-a prezentat la sediul pârâtului cu un stic pentru a ridica înregistrarea audio și video a ședinței Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017, iar consultantul secției juridică a pârâtului i-a spus să mai aștepte.

La 25 mai 2017, Mitrofan Valeriu a recepționat scrisoarea nr. 10/16-2164/2165/2212/2421 din 19 mai 2017, prin care a fost informat că din cauza unor defecțiuni de ordin tehnic, pe parcursul lunii aprilie a anului curent, toate înregistrările video din biroul nr. 444 al sediului Ministerului Educației, unde s-a desfășurat ședința Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017, s-au efectuat fără sunet și din considerentul respectiv nu poate fi satisfăcută solicitarea sa cu privire la eliberarea înregistrării audio a ședinței Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017.

Reclamantul considera că acțiunile reprezentanților Ministerului Educației al Republicii Moldova (după reformare Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova) contravin prevederilor Legii privind accesul la informație și Legii cu privire la petiționare.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile conform prevederilor art. 15, art. 16 din Legea nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, art. 23, art. 24 din Legea

nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, art. 5, art. 14, art. 16, art. 17 și art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Mitrofan Valeriu a solicitat obligarea pârâtului să-i elibereze înregistrările audio și video ale ședinței Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017, aplicarea unei sancțiuni persoanei responsabile de refuzul eliberării înregistrările audio și video din cadrul instituției pârâte în conformitate cu legislația în vigoare, repararea prejudiciului prin refuzul ilegal de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii solicitantului, estimat la suma de 50000 de lei.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de către Mitrofan Valeriu împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova privind accesul la informație, aplicarea sancțiunii și repararea prejudiciului a fost admisă parțial.

A fost obligat Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova să elibereze lui Mitrofan Valeriu înregistrările audio și video ale ședinței comisiei de concurs din 5 aprilie 2017.

S-a dispus încasarea din contul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, în beneficiul lui Mitrofan Valeriu a sumei de 500 lei – cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin refuzul pârâtului de a furniza informația solicitată. În rest, pretențiile au fost respinse ca nefondate (f.d. 38, 42-45).

Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova a declarat apel la 27 noiembrie 2017, împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

Prin decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 noiembrie 2017 (f.d. 64, 65-73).

Instanța de apel a hotărât astfel, motivînd că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a cauzei și în consecință a adoptat o hotărâre întemeiată.

S-a indicat că Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova este obligat prin lege să furnizeze lui Mitrofan Valeriu informația solicitată, inclusiv înregistrarea video și audio a ședinței Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017, iar neexecutarea acestei obligații contravine exigențelor legale stabilite prin Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățămînt profesional tehnic, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 673 din 9 iulie 2015.

Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel a contestat-o cu recurs la 24 august 2018, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță, nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a litigiului.

Totodată, recurentul a indicat că hotărârea și decizia instanțelor inferioare nu conțin aprecieri care ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, nu reflectă argumentele cu privire la respingerea unor probe sau aprecierea altor probe administrate.

Instanțele de judecată în cursul examinării cauzei, au neglijat prevederile actelor normative ce se referă la obiectul litigiului.

Potrivit art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs constată că la dosar este atașată scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2018, prin care a fost expediată în adresa părților copia deciziei instanței de apel (f.d. 74), fiind recepționată de către recurent la 27 iunie 2018 (f.d. 80).

Prin urmare, Colegiul costată că recursul a fost declarat în termen.

Copia recursului a fost expediată în adresa intimaților la 11 octombrie 2018, iar referința depusă de către Mitrofan Valeriu a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 31 octombrie 2018, prin care s-a solicitat respingerea recursului.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei rezultă că Mitrofan Valeriu a depus cerere de chemare în judecată la 19 iunie 2017, împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova (după reformare Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova), prin care a solicitat obligarea pârâtului să-i elibereze înregistrările audio și video ale ședinței Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017, aplicarea unei sancțiuni persoanei responsabile de refuzul eliberării înregistrărilor audio și video din cadrul instituției pârâte în conformitate cu legislația în vigoare, repararea prejudiciului prin refuzul ilegal de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii solicitantului, estimat la suma de 50000 lei.

Ulterior, prima instanță prin hotărârea din 10 noiembrie 2017, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Mitrofan Valeriu împotriva

Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova privind accesul la informație, aplicarea sancțiunii și repararea prejudiciului cauzat, iar Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 29 mai 2018 a respins apelul declarat de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, menținând hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 noiembrie 2017.

Analizând criticile invocate asupra temeiniciei deciziei recurate, Colegiul consideră că sunt întemeiate argumentele exprimate de către recurent, or soluția primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel este incorectă, adoptată cu încălcarea normelor de procedură și cu aplicarea eronată a normelor de drept material, care afectează legalitatea deciziei contestate și însuși conținutul unui proces echitabil.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Totodată, Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă subliniază și faptul că „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, care consimte că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, care statuează expres că oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale. Exercițarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricții pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internațional, inclusiv pentru apărarea securității naționale sau vieții private a persoanei.

Conform art. 6 din aceeași lege, în sensul prezentei legi, informații oficiale sînt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Actele pricinii certifică faptul că la 6 aprilie 2017, Mitrofan Valeriu a depus o cerere în adresa recurentului-pârât prin care a solicitat eliberarea înregistrărilor audio și video a ședinței Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017 (f.d. 16).

Prin răspuns Ministerului Educației al Republicii Moldova (după reformare Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova) nr. 10/16-1804/1879/1916 din 14 aprilie 2017, intimatul-reclamant a fost informat că poate să se prezinte, prin coordonare, pentru a prelua personal înregistrările audio și video ale ședinței Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017 (f.d. 15).

Mitrofan Valeriu s-a prezentat la sediul Ministerului la 21 aprilie 2017, pentru a prelua înregistrarea video a concursului la care a participat, respectiv, consultantul din

Secția juridică a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova la aceeași dată i-a oferit înregistrarea video din 5 aprilie 2017, fără sunet.

Ulterior, intimatul-reclamant a depus o cerere la 26 aprilie 2017, adresată recurentului-pârât, prin care a solicitat eliberarea copieii înregistrării audio și video a ședinței Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017 (interviul integral al participanților Valeriu Mitrofan și a lui Valeriu Pelivan).

Prin răspunsul recurentului-pârât nr. 10/16-2164/2165/2212/2421 din 19 mai 2017, i s-a comunicat lui Mitrofan Valeriu că din cauza unor defecțiuni de ordin tehnic, pe parcursul lunii aprilie a anului precedent, toate înregistrările video din biroul 444 a Ministerului Educației (unde s-a desfășurat ședința Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017), s-au efectuat fără sunet.

Din considerentul respectiv, nu a putut fi satisfăcută solicitarea petiționarului cu privire la eliberarea înregistrării audio a ședinței Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017.

În ceea ce privește înregistrarea video fără sunet a concursului, Ministerul a informat petiționarul că acestea pot fi expediate la adresa intimatului-recurent pe suport DVD în cazul în care ultimul le considera utile (f.d. 11).

Prin urmare, instanța de recurs constată faptul că recurentul-pârât, prin scrisoarea de răspuns din 19 mai 2017 și-a manifestat disponibilitatea de a oferi înregistrările de care dispunea la acel moment.

Totodată, de menționat că înregistrarea video cu sunet a etapei a IV-a a concursului din 5 aprilie 2017, pentru ocuparea postului de director al Centrului de excelență în construcții din or. Chișinău, nu s-au realizat din motive tehnice.

Potrivit pct. 57 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic, aprobat prin ordinul nr. 673 din 9 iulie 2015, interviul se înregistrează audio sau video. Înregistrarea interviului se păstrează, în condițiile legii, timp de 6 luni de la data afișării rezultatelor finale ale concursului.

În speță, instanța de recurs consideră neîntemeiată poziția primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel cu privire la obligația Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova de a furniza lui Mitrofan Valeriu informația solicitată.

Astfel, prin prisma pct. 57 din Regulamentul precitat, rezultă că organizatorului concursului îi revine dreptul de a alege forma de înregistrare a interviului, iar alte autorități terțe nu au nici un drept de imixiune în activitatea acestuia.

Colegiul punctează că recurentul a avut siguranța înregistrării video fără sunet a interviului și a prezentat înregistrarea disponibilă intimatului.

Informația nedocumentată este pasibilă de a fi furnizată în ordinea generală, stabilită în art. 13-20 din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, cu distincția că furnizoarii nu vor fi obligați să prezinte probe ale inexistenței informațiilor nedocumentate.

Cu titlu de paranteză, înregistrarea video a unui concurs nu determină rezultatele acestuia, nu poate să reprezinte chintesența competiției și nici nu este de natură să influențeze rezultatele finale.

Totodată, potrivit art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, la examinarea în instanța de contencios administrativ a

cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, reclamantul-intimat nu a prezentat careva probe, în procesul examinării cauzei, ce ar demonstra faptul că recurentul-pârât dispune de informații privind înscrisurile video cu sunet al ședinței Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017.

Or, înregistrarea video cu sunet a etapei a IV-a a concursului din 5 aprilie 2017, pentru ocuparea postului de director al Centrului de excelență în construcții din or. Chișinău, nu s-au realizat din motive tehnice.

De asemenea, este întemeiat argumentul recurentului cu privire la aplicarea eronată de către instanțele inferioare a prevederilor Regulamentului de concurs aprobat prin ordinul nr. 163 din 23 martie 2015.

Concursul pentru ocuparea funcției de director al Centrului de excelență în construcții din municipiul Chișinău a fost organizat în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic, aprobat prin ordinul ministerului nr. 673 din 9 iulie 2015.

Însă, Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general aprobat prin ordinul nr. 163 din 23 martie 2015, pe a căror prevederi și-a întemeiat concluziile instanța de fond, hotărârea căreia a fost menținută prin decizia instanței de apel, are un alt obiect de reglementare.

Or, Regulamentul respectiv nu instituie procedura de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic.

Suplimentar se ramarcă faptul că în conformitate cu prevederile pct. 73 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic, aprobat prin ordinul nr. 673 din 9 iulie 2015, ședința Comisiei de concurs se consemnează în procesul-verbal, întocmit de secretarul comisiei și contrasemnat de membrii comisiei. Fiecare membru are dreptul să anexeze la procesul-verbal opinia sa separată. Procesul-verbal se prezintă angajatorului în termen de 2 zile după finalizarea concursului, împreună cu dosarul candidatului declarat învingător. Procesele-verbale, formularele și dosarele participanților la concurs se transmit și se păstrează la subdiviziunea resurse umane a organizatorului concursului timp de un an. Ulterior, acestea se transmit la arhivă.

În acest sens, instanța de recurs punctează faptul că copia procesului verbal al ședinței Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017, i-a fost înmănată reclamantului-intimat, fapt confirmat în ședința de judecată a primei instanțe din 4 octombrie 2017, de către reprezentatul pârâtului-recurent și de către Mitrofan Valeriu (f.d. 37).

Astfel, prin prisma celor relatate mai sus, instanța de recurs constată netemeinicia pretențiilor reclamantului-intimat cu privire la obligarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova să-i elibereze lui Mitrofan Valeriu

înregistrările audio și video ale ședinței Comisiei de concurs din 5 aprilie 2017, deoarece acțiunile recurentului-pârât în raport cu reclamantul-intimat au fost legale.

Pe cale de consecință, sunt neîntemeiate și pretențiile înaintate de Mitrofan Valeriu cu privire la aplicarea unei sancțiuni persoanei responsabile de refuzul eliberării înregistrările audio și video din cadrul instituției pârâte în conformitate cu legislația în vigoare și repararea prejudiciului estimat la suma de 50 000 de lei.

Din considerentele sus-menționate și având în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate pe deplin de către prima instanță și instanța de apel, nefiind necesară verificarea suplimentară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

Se casează decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 noiembrie 2017, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mitrofan Valeriu împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova privind accesul la informație, aplicarea sancțiunii și repararea prejudiciului, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Mitrofan Valeriu împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova privind accesul la informație, aplicarea sancțiunii și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Nicolae Craiu