

Ddosarul nr. 3r-239/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (A. Brăgaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Cotorobai, I. Țurcan, M. Anton)

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Producție și Comerț „ICAM” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Producție și Comerț „ICAM” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care apelul declarat de Întreprinderea de Producție și Comerț „ICAM” Societate pe Acțiuni a fost restituit,

c o n s t a ț ă:

La 23 martie 2018 Întreprinderea de Producție și Comerț „ICAM” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal”, solicitând anularea facturilor fiscale pentru serviciile de apă și canalizare.

Prin hotărârea din 31 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central acțiunea a fost respinsă.

Întreprinderea de Producție și Comerț „ICAM” Societate pe Acțiuni a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de ÎPC „ICAM” SA, cu acordarea unui termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de ÎPC „ICAM” SA a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă din considerentele că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 27 septembrie 2018.

La 12 noiembrie 2018 ÎPC „ICAM” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului ÎPC „ICAM” SA a menționat că nu a primit încheierea din 27 septembrie 2018, din care motiv nu a depus cererea de apel motivată în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei în instanță de apel la faza primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (10) Cod de procedură civilă, Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor cauzei, prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de ÎPC „ICAM” SA a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Drept temei pentru aplicarea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și restituirea apelului, instanța de apel a invocat că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței stabilite prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii.

Instanța de recurs, însă, consideră că instanța de apel pripit a dispus restituirea apelului declarat de ÎPC „ICAM” SA.

În susținerea netemeinicii încheierii de restituire a apelului, instanța de recurs menționează că conform încheierii de a nu da curs, termenul pentru depunerea apelului motivat a fost stabilit de 7 zile din data recepționării încheierii respective.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel nu și-a îndeplinit obligația pozitivă de a comunica actele de procedură participanților la proces. Or, este neîntemeiată concluzia acesteia, precum că ÎPC „ICAM” SA a recepționat copia încheierii de a nu da curs la data de 28 septembrie 2018, orele 11:27 și că acest fapt se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f.d. 71).

În acest sens, Colegiul menționează că din conținutul extrasului din căsuța poștală electronică cu adresa „diana.simion@justice.md” rezultă că într-adevăr încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului, a fost expediată la 28 septembrie 2018, ora 11.27 destinatarului cu adresa de e-mail: „office@icam.md” (f.d. 71).

Se constată că adresa de e-mail „office@icam.md” aparține ÎPC „ICAM” SA, deoarece aceasta este indicată în antetul cererii de chemare în judecată și al altor înscrisuri anexate la materialele cauzei care conțin datele de contact ale ÎPC „ICAM” SA.

Însă, distinct acestor constatări, Colegiul taxează că extrasul din căsuța poștală

electronică a Curții de Apel Chișinău confirmă doar faptul și momentul expedierii încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și nicidecum momentul recepționării acesteia.

Ca confirmare a nerecepționării încheierii se aduce și screenshot-ul prezentat de recurent ca dovadă că la data de 28 septembrie 2018 nu a primit e-mail de pe adresa diana.simion@justice.md.

În conformitate cu dispozițiile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, deoarece conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin prisma prevederilor art. 111 alin. (3) coroborate cu art. 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, termenul de 7 zile calendaristice acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel depuse de ÎPC „ICAM” SA începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării actului de procedură și nicidecum din ziua expedierii acestuia.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că începutul curgerii termenului de 7 de zile acordat apelantei ÎPC „ICAM” SA pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel nu poate fi considerată data de 28 septembrie 2018 (ziua expedierii încheierii de a nu da curs). Materialele dosarului nu conțin probe spre confirmarea recepționării de către apelant a copiei încheierii de a nu da curs. Astfel, nu este posibilitate de a stabili momentul de când ar începe a curge termenul de 7 zile impus de instanță pentru prezentarea apelului motivat.

Instanța de recurs menționează că apelantul a depus apel motivat la data de 12 octombrie 2018.

În consecință, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată, precum că apelantul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel, constatate prin încheierea de a nu da curs.

În asemenea împrejurări, se impune necesitatea admiterii recursului cu casarea încheierii, or, menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel, pentru verificarea circumstanței privind recepționarea de către apelant a încheierii instanței de apel de a nu da curs cererii de apel în condițiile când recurentul a prezentat anumite înscrisuri în justificarea poziției sale.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea de Producție și Comerț „ICAM” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Producție și Comerț „ICAM” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal” cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru