

Dosarul nr. 2ra-2331/18

prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (Iu. Potângă)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Muruianu, V. Efros, N. Budăi)

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Catrinescu Silvia, reprezentată de avocatul Rotaru Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurii împotriva Silviei Catrinescu cu privire la rezoluțiunea contractului cu repunerea părților în poziția inițială și încasarea sumei,

împotriva deciziei din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Sorochin Iurii, a fost casată hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 21 aprilie 2015 Sorochin Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Silviei Catrinescu cu privire la rezoluțiunea contractului cu repunerea părților în poziția inițială și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 27 august 2013 a transmis pârâtei suma de 800 de dolari SUA, în acest sens fiind întocmită o recipisă semnată de ambii.

Deoarece avea nevoie de surse financiare, a expediat în adresa pârâtei o notificare privind necesitatea restituirii sumei în termen de 7 zile. Pârâta, deși a recepționat pretenția la 06.04.2015, nu și-a executat obligațiunile.

A solicitat reclamantul rezoluțiunea contractului din 27 august 2013 cu repunerea părților în poziția inițială și încasarea sumei de 800 de dolari SUA.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă; s-a încasat de la Sorochin Iurii în beneficiul statului suma de 287,76 de lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Sorochin Iurii a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Sorochin Iurii, a fost casată hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere

parțială a acțiunii; s-a încasat de la Catrinescu Silvia în beneficiul lui Sorochin Iurii suma de 800 de dolari SUA, în valută națională la data executării hotărârii și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat achitată în instanța de fond – 150 de lei, cât și în instanța de apel – 300 de lei.

La 06 septembrie 2018 Catrinescu Silvia, reprezentată de avocatul Rotaru Valentin, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivare recursului a invocat că au fost încălcate normele procedurale privind citarea sa pentru ședința instanței de apel. Astfel, ea nu a cunoscut despre depunerea apelului și nici de examinarea cauzei în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurenteii copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data 06 septembrie 2018 se consideră în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Colegiul relevă că ședința de examinare a apelului a fost numită pentru data de 02 noiembrie 2017.

Instanța de apel la data de 28 septembrie 2017 a expediat în adresa Silviei Catrinescu citație cu aviz de recepție pentru ședința instanței de apel, care, la data de 21 octombrie 2017 a fost returnată cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 97).

Totodată, Colegiul constată că începând cu data de 21 octombrie 2017, Catrinescu Silvia nu a mai fost citată pe cauza dată.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 noiembrie 2017, instanța de apel, fără a delibera asupra posibilității examinării cauzei în lipsa intimății, a purces la examinarea cauzei.

În aceste condiții, se impune concluzia că instanța de apel nu a respectat procedura citării legale a Silviei Catrinescu pentru ședința instanței de apel.

În acest sens, se aduc prevederile art. 105 alin. (5) Cod de procedură civilă, conform cărora, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Totodată, se menționează că în conformitate cu art. 102 alin. (6) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Astfel, din normele sus-citate se deduce că persoana se va considera legal citată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii și primirii citației sau înștiințării.

Instanța de recurs constată că instanța de apel, contrar prevederilor legii, nu a asigurat transmiterea și primirea citației de către intimată prin mijloacele prevăzute supra.

Conform informației prezentate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră se atestă că Catrinescu Silvia începând cu data de 25 august 2017 și până la eliberarea certificatului de către inspectorat la data de 23 iulie 2018, era ieșită din țară. Astfel, la momentul examinării apelului s-a aflat peste hotarele țării.

În acest sens, instanța de recurs consideră oportun de a remarca și prevederile art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Din materialele dosarului rezultă că procedura de înștiințare judiciară prevăzută atât de art. 102 al. (2) Cod de procedură civilă, cât și de art. 108 Cod de procedură civilă, nu a fost respectată.

Instanța de apel nu a efectuat tot posibilul pentru citarea legală a intimatei, inclusiv citarea prin publicitate, la materialele dosarului nu există confirmarea recepționării citației.

Aceste circumstanțe denotă faptul că Catrinescu Silvia nu a cunoscut despre data examinării apelului. Mai mult, Catrinescu Silvia nu a cunoscut despre examinarea cauzei nici în prima instanță. Cauza în prima instanță a fost examinată în lipsa acesteia, plicul cu corespondența transmis în adresa acesteia, de asemenea, a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat”.

Eroarea judiciară depistată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, deoarece Catrinescu Silvia a fost lipsită de posibilitatea de a-și susține poziția în faza apelului.

Din considerentele menționate, Colegiul consideră necesar a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a trimite cauza spre rejudecare în instanță de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Catrinescu Silvia, reprezentată de avocatul Rotaru Valentin.

Se casează decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurii împotriva Silviei Catrinescu cu privire la rezoluțiunea contractului cu repunerea părților în poziția inițială și încasarea sumei, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru