

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme  
de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Andrian Grigorițchi,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Andrian  
Grigorițchi către SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” cu privire la anularea facturilor,  
împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost casată hotărârea din 06 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău de  
admitere a acțiunii,

constată:

La 14 martie 2016, Andrian Grigorițchi s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” prin care a solicitat anularea  
facturii fiscale nr. 0929397 din 27 noiembrie 2015 și nr. 09400531 din 31  
decembrie 2015.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 27 noiembrie 2015, a primit factura seria  
CZ nr. 0929397 din 24 noiembrie 2015, potrivit căreia, pentru consumul de apă  
urmează să achite suma de 6891,53 lei. Nefiind de acord cu suma în cauză, la 30  
noiembrie 2015, s-a adresat către SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” cu cerere  
prealabilă, prin care a solicitat anularea facturii CZ nr. 0929397 din 24 noiembrie  
2015 ca fiind întocmită ilegal, recalcularea plății pentru serviciile prestate conform  
consumului real pentru apă potabilă, calcularea tarifului pentru serviciile de  
alimentare cu apă potabilă în mărime de 8,06 lei/m<sup>3</sup>, iar pentru prestarea serviciilor  
de canalizare și epurare a apelor uzate în mărime de 1,13 lei/m<sup>3</sup>.

Prin răspunsul nr. 1200/776 din 22 decembrie 2015, SA „APĂ-CANAL  
CHIȘINĂU” a comunicat că la locul de consum din str. XXXX, a fost depistată  
deteriorarea sigiliului la unirea contorului nr. 10819, ceea ce constituie o încălcare  
în evidența consumului de apă, în corespundere cu prevederile pct. 9.4.1 din

Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare din mun. Chișinău.

Prin decizia Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate s-a decis efectuarea calculului volumului de apă în conformitate cu pct. 9.4.2 a Regulamentului menționat, consumul calculat constituind 241 m<sup>3</sup>.

SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” în răspunsul său face trimitere la o decizie fără număr și fără dată privind stabilirea unui volum de consum de 241 m<sup>3</sup>.

La 25 ianuarie 2016, a expediat în adresa SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate, fără număr și fără dată, privind stabilirea volumului de consum în mărime 241 m<sup>3</sup> pentru obiectivul din str. XXXX ca fiind emisă ilegal. Până la sesizarea instanței de judecată, la cererea sa din 25 ianuarie 2016, nu a primit nici un răspuns.

În luna ianuarie 2016, a primit factura fiscală seria CZ nr. 0940531 din 31 decembrie 2015 în care a fost indicat, că urmează să achite suma de 1322,50 lei, inclusiv 155,07 lei penalitate pentru consumul de apă și canalizare.

Urmare a acestui fapt, la 25 ianuarie 2016, a expediat în adresa SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” cerere prealabilă prin care și-a exprimat dezacordul cu suma indicată și a solicitat anularea facturii seria CZ nr. 0940531 din 31 decembrie 2015, ca fiind întocmită ilegal, recalcularea plății pentru serviciile prestate conform consumului real pentru apă potabilă, însă până la moment adresării în instanță nu a primit nici un răspuns la cererea prealabilă din 25 ianuarie 2016.

Prin hotărârea din 06 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă integral, fiind anulate facturile fiscale seria CZ nr. 0929397 din 24 noiembrie 2015 și seria CZ nr. 0940531 din 31 decembrie 2015, emise de SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” pe numele lui Adrian Grigorițchi.

Prin decizia din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 12 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU”, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 și remisă cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU”, casată hotărârea din 06 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La 13.09.2018, Adrian Grigorițchi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 22 martie 2018.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

La 27.11.2018, Adrian Grigorițchi a depus supliment la cererea de recurs, indicând că, deși, instanța de apel a admis apelul SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU”, contrar exigențelor legii, cererea de apel depusă ca supliment nu a fost semnată.

La 06.12.2018, Adrian Grigorițchi a mai depus un supliment la cererea de recurs, invocând argumente similare celor din suplimentul la recurs depus anterior.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 22 martie 2018, iar recursul, conform ștampilei de primire a Curții Supreme de Justiție, a fost depus la 13 septembrie 2018.

În același timp, instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, care confirmă că prin poșta electronică a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților la 13 iulie 2018 (f. d. 166).

Prin urmare, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Adrian Grigorițchi a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În corespundere cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire (spre exemplu: Extrasul, Statutul sau Contractul de constituire a întreprinderii).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să

nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Verificând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul constată că instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea din 06 iunie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, acțiunea lui Adrian Grigorițchi, a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 iunie 2016, SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” a contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel a SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU”, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat.

La 11 noiembrie 2016, SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU”, a depus supliment la cererea de apel.

Prin urmare, Colegiul constată că cererea de apel nu este semnată nici de conducătorul SA „APĂ-CANAL CHIȘINĂU”, și nici de reprezentantul acesteia în bază de procură, Gh. Jereghi.

În aceste împrejurări, se interpretează că cererea nominalizată nu este semnată conform exigențelor legale, iar instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea regulilor instituite de art. 365, 368 Cod de procedură civilă.

Aspectele menționate conduc la concluzia că procedura desfășurată în instanța de apel nu corespunde exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar modalitatea în care a fost examinată cauza în ordine de apel nu poate echivala cu soluționare efectivă a cauzei, astfel, fiind impusă casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare.

Ca urmare, instanța de recurs este în imposibilitate să dea o apreciere corectă și justă cazului supus judecării în condițiile în care instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural.

Ținând cont de imposibilitatea de a corecta respectiva eroare judiciară și reiterând existența temeiurilor legale pentru a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia Curții de Apel Chișinău și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La judecarea cauzei, instanța urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând cauza, să emită un act judecătoresc întemeiat și legal, reieșind din toate circumstanțele reale și esențiale ale cauzei.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Adrian Grigorițchi.

Se casează decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Andrian Grigorițchi către SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturilor, și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan

Victor Burduh

Svetlana Filincova