

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de Mariana Croitoru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Croitoru împotriva Nelei Carp, intervenient accesoriu, notarul public Iliescu Ludmila privind repunerea în termenul de acceptare a succesiunii, recunoașterea nulității parțiale a certificatelor de moștenitor legal, eliberarea certificatului de moștenitor legal la $\frac{1}{2}$ din averea succesorală,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel declarată de Mariana Croitoru,

c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2016, Mariana Croitoru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nelei Carp, intervenient accesoriu notarul public, Iliescu Ludmila privind repunerea în termenul de acceptare a succesiunii, recunoașterea nulității parțiale a certificatelor de moștenitor legal xxxxxxxx și xxxxxxxx cu averea succesorală în valoarea totală de 63 287 lei și obligarea intervenientului accesoriu la eliberarea certificatului de moștenitor legal la $\frac{1}{2}$ din averea succesorală ce a aprăținut cet.Carp Grigore, decedat xxxxxx

Prin hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Croitoru împotriva Nelei Carp, intervenient accesoriu notarul public, Iliescu Ludmila privind repunerea în termenul de acceptare a succesiunii, recunoașterea nulității parțiale a certificatelor de moștenitor legal și obligarea intervenientului accesoriu la eliberarea certificatului de moștenitor legal la $\frac{1}{2}$ din averea succesorală.

La 04 octombrie 2017, Nelea Carp reprezentată de avocatul Ion Stegărescu a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare pe motiv că la pronunțarea hotărârii s-a omis chestiunea compensării cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea suplimentară din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a încasat de la Mariana Croitoru în beneficiul Nelei Carp suma

de 5200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma în mărime de 900 lei cu titlu de cheltuieli de transport.

La 12 octombrie 2017, Mariana Croitoru, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Mariana Croitoru împotriva hotărârii din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării prin intermediul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei pînă la termenul limită de 28 februarie 2018, inclusiv.

La 14 martie 2018, Mariana Croitoru, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești și taxa de stat în mărime de 150 lei.

La 21 septembrie 2018, Mariana Croitoru, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii suplimentare din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului și casarea integrală a hotărârii suplimentare din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Mariana Croitoru, depusă împotriva hotărârii suplimentare din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 12 octombrie 2018, Mariana Croitoru a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri de admitere spre examinare a cererii de apel depuse la 21 septembrie 2018.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată și a menționat că recursul motivat îl va depune ulterior.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 octombrie 2018, iar recursul nemotivat este depus la 12 octombrie 2018, astfel, instanța de recurs consideră că recursul este declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mariana Croitoru, necesită a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426¹ alin. (1), lit.b¹) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1).

Potrivit art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă:

- a) denumirea instanței la care se depune recursul;
- b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor;
- c) numele sau denumirea, adresa intimatului;
- e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului;
- f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective;
- g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că Mariana Croitoru a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Mariana Croitoru, depusă împotriva hotărârii suplimentare din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d.178-182).

Instanța de recurs remarcă faptul că Mariana Croitoru în cererea de recurs nu a indicat esența și temeiurile recursului or, în lipsa acestor elemente obligatorii ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Astfel, cererea de recurs depusă de către Mariana Croitoru contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Totodată, instanța de recurs subliniază că Mariana Croitoru înaintând recursul nemotivat la 12 octombrie 2018 a avut suficient timp pentru a depune recurs motivat or, examinarea recursului a fost numită spre examinare pentru 12 decembrie 2018, informația despre data examinării recursului fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Respectiv, Mariana Croitoru era obligată de a depune cererea de recurs cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, însă nu și-a exercitat dreptul procedural.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, Mariana Croitoru, fiind conștientă că a depus încă la 12 octombrie 2018 doar cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă că era obligația recurentei Mariana Croitoru de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a

justiției în stat, iar restituirea recursului nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Mariana Croitoru a depus cerere de recurs în necorespondere cu prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Mariana Croitoru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹, alin. (1), lit.b¹), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Mariana Croitoru împotriva încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Croitoru împotriva Nelei Carp, intervenient accesoriu, notarul public Iliescu Ludmila privind repunerea în termenul de acceptare a succesiunii, recunoașterea nulității parțiale a certificatelor de moștenitor legal, eliberarea certificatului de moștenitor legal la ½ din averea succesorală.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh