

Dosarul nr. 2r-969/18

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: P.Cocetov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: D.Corolevschi, D.Stănilă, A.Corcenco)

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Cooperativa de Producție „Agro-PSC”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Producție „Agro-PSC” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Palii”, intervenienții accesorii Arcadie Andrievschi, Maria Belous, Vitalie Belous, Ion Belous, Serghei Baran, Efrosinia Cristal, Larisa Ceban, Raisa Coșevaia, Valerii Ceban, Stepan Ceban, Zinaida Ceban, Andrei Ciumac, Raisa Cristal, Oleg Covali, Andrei Covali, Vasilii Ceban, Ion Ceban, Mihai Ceban, Mihai Cojocari, Petru Cruglea, Maria Cioban, Vasilii Cioban, Dumitru Carauș, Eugenia Chiperi, Anatolii Chirilici, Raisa Chirilici, Mihai Chirilici, Alla Covali, Iurii Cioban, Vasilii Cojocari, Elena Cojocari, Larisa Dumitraș, Victor Fornea, Semion Fornea, Svetlana Fornea, Vera Fornea, Vasilii Gatman, Olga Gîțlan, Rodica Gavriiuc, Aurel Gîțlan, Vasilii Gîțlan, Vasilii Lozan, Iurii Lozan, Vasilii Lozan, Vasilii Lozan, Vasilii Lozan, Vasilii Lozan, Alexei Melnic, Eduard Mutoi, Valentina Muntean, Stanislav Novîțchii, Nelea Oprea, Vladimir Oprea, Mihai Oprea, Oleg Oprea, Lidia Pușcaș, Maria Popova, Alia Palanciuc, Vladimir Popov, Iachim Roșea, Nelea Rotari, Grigorii Raevschi, Valerii Raevschi, Natalia Sainciuc, Olga Sugailo, Mihai Serbulenco, Vera Tarnaruțchii, Varvara Tașnic, Galina Țurcan, Maria Veisa, Elena Zagaevschi, Vasilii Zagaevschi, Grigorii Zagaevschi, Nicolai Zagaevschi, Fergana Lupu, Serghei Cojucari, Ilona Serbulenco, Vasilii Sîrghii, Valeriu Boicu, Elena Boicu, Liudmila Pîslaru, Svetlana Cristal, Valeriu Cristal și Evghenia Rusu cu privire la declararea nulității contractelor de arendă și repararea prejudiciului moral și material,

împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Cooperativa de Producție „Agro-PSC”,

c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2015, CP „Agro-PSC” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Palii” cu privire la repararea prejudiciului moral și material. (f.d. 1-2, vol.I)

Prin hotărârea din 6 iunie 2016 a Judecătoria Soroca, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de CP „Agro-PSC”, ca nefondată. (f.d. 103-104, vol.I)

Prin decizia din 14 martie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de CP „Agro-PSC”, s-a casat hotărârea din 6 iunie 2016 a Judecătorei Soroca și s-a remis cauza la rejudecare la Judecătoria Soroca, sediul Central. (f.d. 158-160, vol.I)

Prin încheierea din 31 mai 2017 a Judecătorei Soroca, sediul Central, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii de partea SRL „Agro-Palii”, 84 de persoane, proprietari ai terenurilor agricole. (f.d. 173, vol.I)

La 2 mai 2017, CP „Agro-PSC” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Palii” cu privire la declararea nulității contractelor duble încheiate de SRL „Agro-Palii” cu deținătorii cotelor echivalente. (f.d. 22-23, vol.II)

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, s-a conexasat într-o singură procedură, cauză civilă nr. 2c-30/17 la cererea depusă de CP „Agro-PSC” împotriva SRL „Agro-Palii” cu privire la anularea contractelor de arendă și restituirea terenurilor agricole cu cauza civilă nr. 2c-26/17 la cererea depusă de CP „Agro-PSC” împotriva SRL „Agro-Palii”, intervenienți accesorii de partea SRL „Agro-Palii”, 84 de persoane, proprietari ai terenurilor agricole cu privire la repararea prejudiciului material și moral în urma acțiunilor ilicite, atribuindu-se cauzei civile nr. 2c-26/17. (f.d. 161, vol.II, 73, vol.III)

Prin încheierea din 6 iunie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, au fost atrași în proces de partea SRL „Agro-Palii”, în calitate de intervenienți accesorii, 10 persoane, și anume: Fergana Lupu, Serghei Cojucari, Ilona Serbulenco, Vasilii Sîrghii, Valeriu Boicu, Elena Boicu, Liudmila Pîslaru, Svetlana Cristal, Valeriu Cristal și Evghenia Rusu, cu excluderea următorilor intervenienți accesorii, și anume: Efimia Cristal, Zinovia Cristal, Florentina Cristal, Mihail Cruglea, Maria Cojocari, Dorin Cojocar, Marina Golovații, Elena Glebova, Evghenia Dracenco și Fiodor Pacatos, atrași anterior prin încheierea din 31 mai 2017. (f.d. 165, vol.III)

Prin hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de CP „Agro-PSC”, ca neîntemeiată. (f.d. 190, 195-198, vol.III)

La 30 iulie 2018, CP „Agro-PSC”, reprezentată de Victor Coval, a declarat apel împotriva hotărârii din 3 iulie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central. (f.d. 193-194, vol.II)

Prin încheierea din 23 august 2018 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CP „Agro-PSC” și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei și a unui document legalizat în modul stabilit de lege, care certifică împuternicirile persoanei care a semnat cererea de apel, acordându-i-se un termen până la 12 septembrie 2018, ora 9:00. Totodată, i-a fost comunicată că ședința de judecată va avea loc la 13 septembrie 2018, ora 9:00 și va fi soluționată chestiunea referitoare la primirea în procedură a cererii de apel. (f.d. 204-205, vol.III)

CP „Agro-PSC” a recepționat încheierea din 23 august 2018 a Curții de Apel Bălți la 5 septembrie 2018. (f.d. 207, vol.III)

Prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de CP „Agro-PSC”, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă. (f.d. 209-211, vol.III)

CP „Agro-PSC” a recepționat încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți la 20 septembrie 2018, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție, anexat la materialele cauzei. (f.d. 213, vol.III)

La 3 octombrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, CP „Agro-PSC” a depus cerere de apel motivată, cu anexarea procurii și ordinului de angajare a reprezentantului, Victor Coval. (f.d. 214-231, vol.III)

La 1 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, CP „Agro-PSC” a declarat recurs împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea emisă, deoarece cooperativa se află în imposibilitate de a achita taxa de stat, deoarece reprezintă o sumă exagerată.

A considerat că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO.

Referitor la termenul de declarare a recursului, a menționat că a recepționat încheierea instanței de apel la 20 septembrie 2018.

Solicită recurentul, repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține că recursul declarat împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți este depus peste termenul legal prevăzut, or, conform prevederilor articolului 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost primită de CP „Agro-PSC” la 20 septembrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat și anexat la materialele cauzei. (f.d.213, vol.III)

Nefiind de acord cu încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, CP „Agro-PSC” la 1 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare. (f.d. 237, vol.III)

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul

de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că CP „Agro-PSC” în cererea de recurs a solicitat repunerea în termen fără a prezenta probe ce ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului în termen, însuși indicând că, a primit încheierea contestată la 20 septembrie 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului, or, aceasta nu a indicat și nu a anexat probe, privind omiterea termenului de declarare a recursului.

Drept urmare, instanța de recurs consideră că temei de repunere în termen a recursului nu este și se constată tardivitatea recursului declarat de CP „Agro-PSC”.

Or, în speță, termenul de declarare a recursului, în conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, a început să curgă din 21 septembrie 2018, imediat a doua zi după recepționarea încheierii contestate cu recurs și a expirat la 5 octombrie 2018.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că CP „Agro-PSC” a depus recurs peste termenul legal, iar cererea cu privire la repunerea în termen nu este întemeiată și probată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Cooperativei de Producție „Agro-PSC” cu privire la repunerea recursului în termen.

Se restituie recursul declarat de Cooperativa de Producție „Agro-PSC” împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Producție „Agro-PSC” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Palii”, intervenienții accesorii Arcadie Andrievschii, Maria Belous, Vitalie Belous, Ion Belous, Serghei Baran, Efrosinia

Cristal, Larisa Ceban, Raisa Coșevaia, Valerii Ceban, Stepan Ceban, Zinaida Ceban, Andrei Ciumac, Raisa Cristal, Oleg Covali, Andrei Covali, Vasilii Ceban, Ion Ceban, Mihai Ceban, Mihai Cojocari, Petru Cruglea, Maria Cioban, Vasilii Cioban, Dumitru Carauș, Eugenia Chiperi, Anatolii Chirilici, Raisa Chirilici, Mihai Chirilici, Alla Covali, Iurii Cioban, Vasilii Cojocari, Elena Cojocari, Larisa Dumitraș, Victor Fornea, Semion Fornea, Svetlana Fornea, Vera Fornea, Vasilii Gatman, Olga Gîțlan, Rodica Gavriiliuc, Aurel Gîțlan, Vasilii Gîțlan, Vasilii Lozan, Iurii Lozan, Vasilii Lozan, Vasilii Lozan, Vasilii Lozan, Vasilii Lozan, Alexei Melnic, Eduard Mutoi, Valentina Muntean, Stanislav Novîțchii, Nelea Oprea, Vladimir Oprea, Mihai Oprea, Oleg Oprea, Lidia Pușcaș, Maria Popova, Alia Palanciuc, Vladimir Popov, Iachim Roșea, Nelea Rotari, Grigorii Raevschii, Valerii Raevschii, Natalia Sainciuc, Olga Sugailo, Mihai Serbulenco, Vera Tarnaruțchii, Varvara Tașnic, Galina Țurcan, Maria Veisa, Elena Zagaevschii, Vasilii Zagaevschii, Grigorii Zagaevschii, Nicolai Zagaevschii, Fergana Lupu, Serghei Cojucari, Ilona Serbulenco, Vasilii Sîrghii, Valeriu Boicu, Elena Boicu, Liudmila Pîslaru, Svetlana Cristal, Valeriu Cristal și Evghenia Rusu cu privire la declararea nulității contractelor de arendă și repararea prejudiciului moral și material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva