

Dosarul nr. 2rc-263/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: C.Vîrlan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Cimpoi, I.Secieru, A.Danilov)

Î N C H E I E R E

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare, administrator autorizat Vitalii Mamaliga,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Mediului al Republicii Moldova (succesor în drepturi Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova) împotriva Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului) cu privire la încasarea grantului,

împotriva încheierii din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Unitatea de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului),

c o n s t a t ă :

La 13 mai 2016, Ministerul Mediului al Republicii Moldova (succesor în drepturi Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului) cu privire la încasarea grantului în mărime de 27 500 000 de lei, oferit pentru proiectul nr. 4315 „Construcția stației de epurare a apelor uzate și a colectorului apelor efluente în or. Orhei”.

Prin hotărârea din 21 august 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Mediului al Republicii Moldova (succesor în drepturi Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova) a fost admisă. S-a încasat de la Unitatea de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului) în beneficiul Ministerului Mediului al Republicii Moldova (succesor în drepturi Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova) suma de 27 500 000 de lei, cu titlu de grant oferit pentru proiectul nr. 4315.

La 19 septembrie 2017, lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare, administrator autorizat Vitalii Mamaliga a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 79)

Prin încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Unitatea de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), fiindu-i acordat termen până la 5 decembrie 2017, ora 10.00 pentru depunerea cererii de apel motivate. (f.d.87-88)

La 22 ianuarie 2018, lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), administrator autorizat Vitalii Mamaliga a depus apel motivat, concomitent, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, invocând că este în procedura de insolabilitate. (f.d. 100-101)

Prin încheierea din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, Ministerul Mediului al RM a fost înlocuit cu succesorul în drepturi Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al RM. (f.d. 110-111)

Prin încheierea din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului) privind scutirea de la plata taxei de stat a fost admisă parțial. A fost scutită parțial Unitatea de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare de la plata taxei de stat în sumă de 32 500 de lei, fiindu-i acordat termen până la 24 aprilie 2018 ora 11.00 pentru anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 000 de lei. A fost explicat, că în cazul în care în termenul stabilit dovada de plată a taxei de stat nu va fi prezentată, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (f.d. 112, 113-115)

Prin decizia din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), administrator autorizat Vitalii Mamaliga și s-a menținut încheierea din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.136-140)

Prin încheierea din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Unitatea de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare și s-a remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate, explicându-i-se că nu se admite o nouă adresare în judecată cu cerere de apel a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri. (f.d. 154-158)

La 18 octombrie 2018, lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), administrator autorizat Vitalii Mamaliga, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile

instanței de apel privind prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, cuprinse în încheierea din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), administrator autorizat Vitalii Mamaliga a contestat cu recurs încheierea din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), administrator autorizat Vitalii Mamaliga din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea din 6 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs remarcă faptul că, lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), administrator autorizat Vitalii Mamaliga în cererea de recurs nu a indicat esența și temeiurile recursului, nici nu a argumentat ilegalitatea încheierii atacate.

Mai mult că, lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), administrator autorizat Vitalii Mamaliga nici nu și-a expus în recursul declarat solicitările, astfel cererea sa contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Respectiv, lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), administrator autorizat Vitalii Mamaliga era obligată de a depune cererea de recurs cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, însă nu și-a exercitat dreptul procedural.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), administrator autorizat Vitalii Mamaliga, fiind conștient că a depus încă la 18 octombrie 2018 doar cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum

sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă că fiind indubitabilă obligația recurentului, lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), administrator autorizat Vitalii Mamaliga de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar restituirea recursului nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), administrator autorizat Vitalii Mamaliga a depus cerere de recurs în necorespondere cu prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), administrator autorizat Vitalii Mamaliga împotriva încheierii din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b¹), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), administrator autorizat Vitalii Mamaliga împotriva încheierii din 9 octombrie 2018

a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Mediului al Republicii Moldova (succesor în drepturi Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova) împotriva Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului) cu privire la încasarea grantului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva