

Dosarul nr. 2r-948/18

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud: V. Hrapacov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: G. Colev, A. Curdov, L. Caraianu)

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Valentin Lupașco reprezentat de avocatul Vladimir Spoială,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Lupașco împotriva lui Leonid Slav cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Valentin Lupașco,

c o n s t a t ă :

La 24 noiembrie 2017 Valentin Lupașco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Slav cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La 3 august 2018 Valentin Lupașco a declarat apel împotriva hotărârii din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Centru.

Prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Valentin Lupașco și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei și apelului motivat, fiindu-i acordat un termen de 15 zile din momentul primirii încheierii. S-a explicat apelantului Valentin Lupașco că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel declarată de Valentin Lupașco, din motivul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel.

La 24 octombrie 2018, Valentin Lupașco reprezentat de avocatul Vladimir Spoială a declarat recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate normele de drept procedural.

Astfel, a menționat că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu i-a fost comunică și din acest motiv nu a putut lichida neajunsurile în termenul acorat de instanță.

A susținut că nu a primit nici o încheiere a instanței de apel, deși a verificat cutia poștală, accesând totodată și pagina oficială a Curții de Apel Comrat, unde nu a găsit nicio informație despre cauza dată.

Prin urmare, a relevat că prin restituirea cererii de apel i se încalcă dreptul de acces la justiție și dreptul de a contesta hotărârea judecătorească.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat, cu primirea spre examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 16 octombrie 2018.

Astfel, recursul declarat la 24 octombrie 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Lupașco, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Împotriva hotărârii menționate, la 3 august 2018 Valentin Lupașco a declarat apel, însă fără a expune motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a anexa dovada plății taxei de stat.

Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 20 septembrie 2018, nu a dat curs cererii de apel depusă de Valentin Lupașco și a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei și apelului motivat, acordându-i un termen de 15 zile din momentul primirii încheierii.

Potrivit încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat, cererea de apel declarată de Valentin Lupașco, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii, rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 20 septembrie 2018 și anume, nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs reiterează prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căruia dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Instanța de recurs consideră oportun de a învedera prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Prin prisma art. 105 alin. (1) și (5) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor.

În acest sens, instanța de recurs reține că, încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Valentin Lupașco, a fost expediată la adresa indicată de către acesta atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel.

Actele cauzei atestă că, încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, fiind expediată la adresa apelantului, a fost restituită instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”.

În această privință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, nu a fost recepționată de către Valentin Lupașco din motive ce nu depind de voința instanței, ceea ce se confirmă din conținutul avizului de recepție a scrisorii recomandate din care rezultă motivul nereclamării corespondenței.

În acest sens, la cererea de recurs, avocatul Valentin Lupașco în interesele lui Vladimir Spoială a prezentat un răspuns pretins a fi eliberat de Biroul Tehnologiei Poștale a ÎS „Poșta Moldovei”, din care rezultă că scrisoarea recomandată nu a fost livrată din vina lucrătorului poștal, or, acest înscris nu poate fi reținut de către instanța de recurs, întrucât prevederile art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă, stipulează că înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului, iar în conformitate cu

art. 139 alin. (4) din același cod, instanța judecătorească nu poate considera dovedit un fapt adevărat numai prin copia de pe document, dacă originalul este pierdut, iar copiile de pe el prezentate de părți nu sunt identice, rămânând imposibilă determinarea prin intermediul altor probe a adevăratului cuprins al originalului.

Articolul 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, stipulează că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Drept consecință survin efectele instituite în art. 113 Cod de procedură civilă, care prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de recurs notează că, art. 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

Totuși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Din acest punct de vedere, instanța de recurs menționează și faptul că Valentin Lupașco a fost în cunoștință despre cererea de apel în condițiile în care a fost depusă, însă nu a întreprins toate măsurile necesare după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, din care considerente, instanța de recurs consideră dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

În astfel de circumstanțe, argumentele formulate în recurs, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Valentin Lupașco reprezentat de avocatul Vladimir Spoială.

Se menține încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Lupașco împotriva lui Leonid Slav cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva