

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun.Chișinău (A. Gafton)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Ruslan Dodon,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Dodon împotriva lui Vladislav Besciotnîi, Tatiana Niculescu, intervenienții accesorii Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.50/452 și Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie privind înlăturarea obstacolelor în instalarea și folosirea spațiului locativ și evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2015 Ruslan Dodon a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladislav Besciotnîi, Tatiana Niculescu, intervenienții accesorii Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.50/452 și Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie privind înlăturarea obstacolelor în instalarea și folosirea spațiului locativ și evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii Ruslan Dodon a menționat că în baza procesului-verbal al ședinței comitetului sindical al Spitalului de Psihiatrie al MS din 15 octombrie 1997 i-a fost acordat ca tânăr specialist loc-pat în odaia nr. 984, în căminul spitalului din str. XXX. În aceeași odaie în anul 1992 ca tânăr specialist i-a fost repartizat pat-loc și lui Vladislav Besciotnîi. Prin ordinul nr.5 din 03 ianuarie 2000 a fost transferat la SA „Termocom” în conformitate cu art.33 alin.(5) Codul muncii. În anul 2000 a încheiat căsătoria cu Angela Negru, care activa ca asistent medical în Spitalul Clinic de Psihiatrie al MS RM și locuia în același cămin în odaia nr.866. Astfel, în unele

zile a săptămânii rămânea la soția sa, dar permanent locuia în odaia nr.984. Facturile pentru serviciile comunale pentru odaia nr. 984 au fost achitate de el până în anul 2013. Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 căsătoria dintre el și Angela Dodon a fost desfăcută.

La începutul anului 2014 de către părți a fost schimbat lacătul de la ușa odăii în litigiu, fiindu-i interzis accesul în odaie, fiind nevoit să locuiască la rude sau prieteni. Mai mult, Vladislav Besciotnî după căsătoria cu copârâta Tatiana Niculescu locuiesc împreună în odaia nr. 984 până în prezent fără nici un ordin de repartizare pe numele copârâtei, eliberat de la administrația IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

În luna ianuarie a.2015 s-a adresat cu plîngere la Inspectoratul de poliție s.Centru, solicitînd să-i fie permis accesul în odaia sa, fiindu-i comunicat că urmează să se adreseze în instanța de judecată pentru a soluționa litigiul.

Reclamantul a solicitat obligarea pîrților să nu-i creeze obstacole în instalarea și folosirea spațiului locativ amplasat în XXX și evacuarea Tatianei Niculescu din acest imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Ruslan Dodon.

Manifestînd dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 22 iunie 2016 Ruslan Dodon a declarat apel prin intermediul avocatului său Alexandru Bodrug, solicitînd casarea hotărârii din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu emiterea unei hotărâri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 88).

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ruslan Dodon ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2016 (f.d. 122-124).

La 17 februarie 2017, reclamantul nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea deciziei sus-menționate, cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 129-132).

Prin decizia din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost casată decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la acțiunea lui Ruslan Dodon împotriva lui Vladislav Besciotnî, Tatiana Niculescu, intervenienții accesorii Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 50/452 și Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la înlăturarea obstacolelor în instalarea și folosirea spațiului locativ și evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători (f.d. 147-152).

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ruslan Dodon, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2016 (f.d. 202-209).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că odaia litigioasă XXX, a rămas la balanța Spitalului Clinic de Psihiatrie, cu statut de locuință de serviciu. Conform înscrisurilor din carnetul de muncă Ruslan Dodon activează în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”. Astfel, în lipsa cărorva raporturi de muncă cu Spitalul Clinic de Psihiatrie, este neîntemeiată de fapt și de drept revendicarea de către Ruslan Dodon a drepturilor asupra camerei de serviciu nr.XXX, aflată la balanța Spitalului

Clinic de Psihiatrie.

Cerința privind înlăturarea obstacolelor de instalare și folosirea imobilului litigios este neîntemeiată, dat fiind faptul că Ruslan Dodon a întrerupt relațiile de muncă cu gestionarul camerei 984 cu statut de locuință de serviciu din XXX, adică Spitalul Clinic de Psihiatrie, Ruslan Dodon a pierdut și dreptul la locuința de serviciu și prin urmare, nu pot fi luate în considerație, presupusele obstacole în folosire și instalare.

La 21 august 2018 Ruslan Dodon a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, solicitând casarea deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, cât și încasarea în mod solidar din contul pîrîților a cheltuielilor de judecată (f.d. 213-220).

Ca temei de declarare a recursului a menționat prevederile art.432 alin.(2) lit.a), alin.(3) lit.a), alin.4 Cod de procedură civilă, și anume instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia aplicată, au comis erori ce au dus la încălcarea drepturilor sale fundamentale la un proces echitabil și la un recurs efectiv, garantate de art. 6 alin. 1 și art. 13 CEDO, iar la judecarea cauzei în ordine de apel a participat un judecător care nu era în drept să participe la judecarea ei.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel rejudecînd cauza a ignorat indicațiile Curții Supreme de Justiție din decizia din 24 mai 2017, în decizia sa fiind indicate argumentele din decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău. Astfel instanța nu s-a expus asupra faptului dacă recurentului îi sunt create impedimente în folosirea spațiului locativ. Rejudecarea apelului a avut un caracter formal, neefectiv.

Prin hotărîrea din 23 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a constatat că recurentului i-a fost repartizat pentru locuire un loc-pat în camera nr.XXX din căminul din str.XXX, mun.Chișinău și că Besciotnîi Vladislav nu este unica persoană care are dreptul de a locui în această odaie. La această hotărîre s-a referit și Curtea Supremă de Justiție în decizia din 24 mai 2017, însă instanța de apel a ignorat hotărîrea din 23 decembrie 2013, prin ce a încălcat principiul „securității raporturilor juridice”, parte componentă a dreptului la un proces echitabil. Mai mult, faptele stabilite printr-o hotărîre irevocabilă într-un proces civil soluționat anterior, sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se mai cer dovedite și nici nu pot fi contestate de persoanele ce au participat la judecată.

Anume prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 23 decembrie 2013 s-a constatat că dînsul are dreptul de a locui în odaia nr.XXX din blocul situat în str.XXX, mun.Chișinău și că Vladislav Besciotnîi creează impedimente de a locui în ea, în acest scop fiind schimbat lacătul ușii, scoase lucrurile sale din odaie și alte acțiuni.

Nu sunt întemeiate mențiunile instanței de apel la faptul că a pierdut dreptul la spațiul locativ, deoarece a întrerupt relațiile de muncă cu Spitalul Clinic de Psihiatrie. Obiect al prezentei cauze nu este faptul dacă a pierdut sau nu dreptul la spațiul locativ, ci dacă îi sunt create impedimente în folosirea lui, dreptul la spațiul locativ litigios fiind constatat prin hotărîrea irevocabilă din 23 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Dînsul s-a eliberat de la Spitalul Clinic de Psihiatrie angajîndu-se la SA „Apă-

Canal Chișinău” prin transfer, deoarece cazangeria la care lucra a trecut de la balanța Spitalului de Psihiatrie la balanța SA „Apă-Canal Chișinău”, iar conform prevederilor Codului cu privire la locuințe, în vigoare la momentul constituirii situației juridice respective, dreptul la spațiul locativ de serviciu se păstrează.

Instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat pct.30 al Regulamentului căminelor la examinarea prezentului litigiu, indicând că ar fi irelevant cauzei, însă consideră că urma a fi aplicat, așa cum una din cerințe este evacuarea Tatianei Niculaescu din odaia din cămin, care ilegal s-a instalat în odaie.

La judecarea cauzei în ordine de apel a participat judecătorul Iurie Cotruță, care anterior a participat la judecarea în ordine de apel a cauzei conexe, a cererii lui Vladislav Besciotnîi privind anularea actelor ce îi acordă dreptul la acest spațiu locativ, fiind emisă decizia din 02 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 23 decembrie 2013. Judecătorul Iurie Cotruță nu era în drept să participe la judecarea prezentei cauze, astfel fiind prezent și temeiul de recurs prevăzut la art.432 alin.3 lit.a) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 11 aprilie 2018 (f.d. 210), însă lipsește confirmarea recepționării acesteia de către părți.

Prin cererea înregistrată la data de 12 iunie 2018, avocatul reclamantului Alexandru Bodrug, a solicitat copia deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care potrivit mențiunii a primit-o la data de 26 iunie 2018 (f.d. 212).

Astfel recursul declarat la 21 august 2018 de către Ruslan Dodon, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Ruslan Dodon, a fost considerat admisibil (f.d. 227).

În conformitate cu art.441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art.442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit prevederilor art.444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel din 28 februarie 2018 și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, instanța după

ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de judecată notează că prin prisma art.432 alin. (5) Cod de procedură civilă, are obligația pozitivă, instituită de legislator, de a controla din oficiu decizia contestată din punct de vedere al respectării normelor de drept procedural.

Astfel, conform art.432 alin. (3) lit.a) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

Această situație poate apărea atunci când, la examinarea cauzei, instanța de judecată a încălcat prevederile art.49 din Codul de procedură civilă sau au existat temeiurile prevăzute la art.50 și 51 din același cod, însă judecătorul or completul de judecată nu s-au abținut de la judecată.

În plus, articolul 6 parag. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, impune ca un tribunal care intră în sfera sa de aplicare să fie independent și imparțial. De regulă, imparțialitatea se definește prin lipsa oricăror preferințe sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri. Conform jurisprudenței constante a Curții, existența imparțialității în sensul art. 6 parag. 1 trebuie să se stabilească în funcție de: (I) *un test subiectiv*, în cadrul căruia trebuie să se țină seama de convingerile personale și comportamentul unui anumit judecător într-o anumită cauză; și (II) *un test obiectiv*, în cadrul căruia se stabilește dacă instanța în sine, și printre alte aspecte, componența acesteia, au oferit garanții suficiente pentru excluderea oricărui dubiu legitim în legătură cu imparțialitatea acesteia (a se vedea, cauza Fey vs. Austria, 24 februarie 1993, parag. 28 și 30, Wettstein vs. Elveția, 21 decembrie 2000, parag. 42, Volkov vs. Ucraina, 9 ianuarie 2013, parag. 104).

Cu toate acestea, în unele cauze, în care poate fi dificilă obținerea unor probe care să infirme prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința privind imparțialitatea obiectivă oferă o garanție suplimentară importantă (a se vedea cauza Pullar vs. Regatul Unit, 10 iunie 1996, parag. 32).

Aplicând criteriile de evaluare a imparțialității unei instanțe în cazul dat, dar și argumentele expuse în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a judecat prezenta cauza cu încălcarea art. 432 alin. (3), lit. a) Cod de procedură civilă, ceea ce contravine art. 26 alin. (3) Codul de procedură civilă, implicit și dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 parag. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța de recurs constată că, la 14 mai 2015 Ruslan Dodon a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladislav Besciotnîi, Tatiana Niculescu, intervenienții accesorii Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.50/452 și Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, privind înlăturarea obstacolelor în instalarea și folosirea spațiului locativ și evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Ruslan Dodon (f.d. 83, 85-87).

La 22 iunie 2016, Ruslan Dodon, prin intermediul avocatului Alexandru Bodrug, a declarat apel împotriva hotărârii din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru,

mun. Chișinău (f.d. 88).

Astfel prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ruslan Dodon, fiind menținută hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău (f.d. 201, 202-209).

Colegiul lărgit notează că examinarea în ordine de apel a cauzei civile menționate mai sus a fost în următoarea componență: președintele ședinței, judecătorul Natalia Simciuc și judecătorii Ion Țurcan și Iurie Cotruță (f.d. 202-209).

În aceeași ordine de idei, colegiul menționează că Ruslan Dodon, în susținerea cerințelor din cererea de chemare în judecată a prezentat ca probă decizia din 02 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către apelantul Vladislav Besciotnîi și s-a menținut hotărârea din 23 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a reclamantului Besciotnîi Vladislav împotriva pîrîților Spitalul Clinic de Psihiatrie și Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.50/452, intervenienți accesorii Dodon Ruslan, Întreprinderea de Stat Registru, Comitetul Sindical al Spitalului Clinic de Psihiatrie, cu privire la obligarea eliberării acordului și actelor privind privatizarea apartamentului, obligarea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr.50/452 să-l excludă pe Ruslan Dodon din contul personal și cartela apartamentului, declararea nulității absolute a procesului verbal nr.27 din 15 octombrie 1997 și a formei nr.16 din 17 iulie 1998 (f.d. 41-44).

Cauză civilă enunțată mai sus a fost examinată, în ordine de apel, în următoarea componență: președintele ședinței, judecătorul Nina Vascan și judecătorii Eugeniu Clim și Iurie Cotruță (f.d. 41-44).

Așa fiind, circumstanțele expuse mai sus trezesc preocupările instanței de recurs cu privire la imparțialitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță.

În acest sens, instanța de recurs reține că judecătorul Iurie Cotruță a participat anterior la examinarea în instanța de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Besciotnîi Vladislav împotriva pîrîților Spitalul Clinic de Psihiatrie și Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.50/452, intervenienți accesorii Ruslan Dodon, Întreprinderea de Stat Registru, Comitetul Sindical al Spitalului Clinic de Psihiatrie, cu privire la obligarea eliberării acordului și actelor privind privatizarea apartamentului, obligarea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr.50/452 să-l excludă pe Ruslan Dodon din contul personal și cartela apartamentului, declararea nulității absolute a procesului verbal nr.27 din 15 octombrie 1997 și a formei nr.16 din 17 iulie 1998.

Reieșind din cele expuse, instanța menționează că judecătorul nominalizat a examinat anterior circumstanțele care se referă la relațiile dintre Ruslan Dodon și Vladislav Besciotnîi, expunându-și poziția pe marginea litigiului din cadrul unui dosar între aceleași părți și având ca obiect pretenții conexe, rezultate din aceleași raporturi juridice, totodată concluziile și constatările instanței de apel (la caz și a judecătorului Iurie Cotruță) indicate în decizia din 02 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău sunt contradictorii. Anume prin decizia emisă la 02 iulie 2014 instanța de apel a confirmat dreptul de folosință a lui Ruslan Dodon a spațiului locativ în odaia nr.984, din str.Costiujeni 3/2, or.Codru, mun.Chișinău, pe când prin decizia din 28

februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, instanța s-a pronunțat asupra dreptului de folosință a lui Ruslan Dodon asupra spațiului locativ, care ar fi întrerupt relațiile de muncă cu Spitalul Clinic de Psihiatrie, gestionarul camerei XXX cu statut de locuință de serviciu din XXX, adică a pierdut și dreptul la locuința de serviciu și prin urmare, nu pot fi luate în considerație, presupusele obstacole în folosire și instalare.

Această situație ar putea ridica dubii cu privire la respectarea dreptului recurentului la un proces echitabil.

La acest capitol, instanța de judecată consideră că aceste îndoieli depind, în mod concret, de circumstanțele cauzei și trebuie cercetate de la caz la caz. În special, este necesar să se analizeze dacă legătură dintre problemele de fond din cauzele civile indicate mai sus sunt atât de apropiate, încât să existe dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor care participă la luarea deciziilor finale (a se vedea, cauza *Indra vs. Slovacia*, 1 februarie 2005, parag. 53 sau *Hit D.D. Nova Gorica vs Slovenia*, 5 iunie 2014, parag. 40).

În primul rând, instanța în baza materialelor dosarului reține că, judecătorul Iurie Cotruță nu și-a luat abținere, dar nici participanții la proces nu au depus declarație de recuzare a acestuia de la judecarea cauzei.

Totuși, orice judecător în privința căruia există un motiv legitim de lipsă de imparțialitate trebuie să se retragă. Or, chiar și aparențele pot avea o anumită importanță sau, cu alte cuvinte, „nu trebuie doar să se facă dreptate, ci trebuie să se vadă că se face dreptate”. Este în joc încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire publicului (a se vedea *De Cubber v. Belgia*, 26 octombrie 1984, para. 26). În consecință, concluzionând cele menționate, instanța opinează că lipsa abținerilor și declarațiilor de recuzare este importantă, dar nu este decisivă, iar ceea ce este esențial dacă aceste temeri pot fi considerate justificat obiective (a se vedea, *inter alias, Micallef v. Malta*, 15 octombrie 2009, parag. 96).

Instanța de judecată consideră că, în lumina celor prezentate, există fapte pertinente și obiective care ar putea genera îndoieli justificate în ceea ce privește imparțialitatea completului Curții de Apel Chișinău, fiind încadrate în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă. Din această perspectivă, rezultă că participarea judecătorului Iurie Cotruță nu era posibilă la examinarea cauzei în ordine de apel, iar motivele constatate supra ridică dubii în partea ce ține de obiectivitatea și nepărtinirea acestuia.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel în contradicție cu normele de drept procedurale a purces la examinarea acestuia în fond. Mai mult, eroarea judiciară enunțată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fiind unul din temeiurile de trimitere a cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Pe baza celor prezentate, dar și având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut și imperativ pentru instanțele de judecată, iar încălcarea acestora atrage după sine casarea deciziei, instanța de recurs nu va analiza argumentele invocate în cererea de recurs, care vizează fondul cauzei. Această împrejurare, în sine, reprezintă o garanție împotriva unei eventuale prejudicieri a imparțialității și independenței instanței, care urmează să judece cauza în ordine de apel.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ruslan Dodon, a casa decizia instanței de apel din 28 februarie 2018 și de a trimite cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 442, 444, 445 alin. (1) lit. c) și alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite recursul declarat de Ruslan Dodon.

Se casează decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată adresată de Ruslan Dodon împotriva lui Vladislav Besciotnîi, Tatiana Niculescu, intervenienții accesorii Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.50/452, Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie privind înlăturarea obstacolelor în instalarea și folosirea spațiului locativ și evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova

Victor Burduh