

dosar nr. 2rac-330/2018

prima instanță, Judecătoria Hîncești, sediul central, judecător: V. Cotorobai
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Radu Lum Luci”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” (în prezent „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”) Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 74 553, 55 de lei pentru energia electrică neachitată, și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Radu Lum Luci” și s-a menținut hotărârea din 04 iunie 2015 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 19 noiembrie 2014 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 10 521,84 de lei pentru energia electrică neachitată, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta ÎCS „Red Union Fenosa” SA a menționat că a furnizat energia electrică pârâtei SRL „Radu-Lum-Luci” la locul de consum nr.1370649, iar consumatorul este obligat să achite în termen plata pentru energia electrică facturată.

Reclamanta ÎCS „Red Union Fenosa” SA a mai indicat că în perioada noiembrie 2011- iulie 2012, în adresa pârâtei au fost expediate șapte facturi de plată a energiei electrice, nr. 1370649073 - 1370649079, în sumă totală de 10 521,84 lei.

Reclamanta ÎCS „Red Union Fenosa” SA a relatat că la data de 19 septembrie 2013 în adresa pârâtei SRL „Radu-Lum-Luci” a fost expediată reclamația cu nr. 02-09/13r-uf, privind neachitarea datoriei în mărime de 61 663, 88 lei, în care s-a propus pârâtei să achite datoria, ultimul a recepționat reclamația, însă nu a achitat datoria.

Reclamanta ÎCS „Red Union Fenosa” SA a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtei SRL „Radu-Lum-Luci” în beneficiul său a datoriei pentru energia electrică neachitată în sumă de 10 521,84 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 315,65 lei, a returna din bugetul de stat taxa de stat achitată în plus conform dispoziției de plată 3056 din 24 iunie 2014 în mărime de 1524, 54 lei.

La 26 ianuarie 2015 ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus cerere de chemare în judecată de concretizare a cerințelor și majorării cuantumului pretențiilor prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtei SRL „Radu-Lum-Luci” în beneficiul său a datoriei pentru energia electrică neachitată în sumă de 74 553,55 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 2236,60 lei, înlocuirea părților în proces ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu succesorul ei în drepturi ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin încheierea protocolară din 04 iunie 2015 a judecătorei Hâncești, s-a admis cererea și s-a acceptat înlocuirea ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL care este succesor în drepturi.

Prin hotărârea din 04 iunie 2015 a Judecătorei Hâncești s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SRL „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la SRL „Radu Lum Luci” în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL suma de 74553, 55 lei cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2236, 60 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 s-a respins apelul declarat de SRL „Radu-Lum-Luci” și s-a menținut hotărârea judecătorei Hâncești din 04 iunie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SRL „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Radu-Lum-Luci”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SRL „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Radu Lum Luci” și s-a menținut hotărârea din 04 iunie 2015 a Judecătorei Hâncești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SRL „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a stabilit că ÎCS „Red Union Fenosa” SA a furnizat energie electrică apelantei SRL „Radu-Lum-Luci” la locul de consum nr. 1370649, consumatorul fiind obligat să achite în termen plata pentru energia electrică facturată.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2013 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău , s-a stabilit că anume SRL „Radu-Lum-Luci” este persoana care utilizează energia

electrică la locul de consum nr. 1370649 din satul Buțeni, raionul Hâncești, pârâta SRL „Radu-Lum-Luci” fiind sancționat pentru consumul fraudulos a energiei electrice.

Instanța de apel a stabilit că intimata Î.C.S. „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. a remis facturile pentru energia electrică pe numele fostului consumator S.R.L. „Spicul”, deoarece acesta a fost ultimul consumator înregistrat la acest loc de consum.

Instanța de apel a constatat că locul de consum nr. 1370649 aparține SRL „Radu-Lum-Luci”, acesta neavând depusă cerere de conectare și perfectare a contractului de furnizare a energiei electrice, după cum prevede Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, plata energiei electrice, fapt confirmat și de răspunsul nr.2072 din 18 octombrie 2006, conform căruia s-a menționat că respectivul loc de consum a fost deconectat de la rețeaua electrică încă din 2002, iar la data de 31 iulie 2006 s-a depistat că se consuma energie electrică fraudulos prin racordarea la rețeaua electrică 0,4 kV, fiind ocolit echipamentul de măsurare.

Instanța de apel a reținut că este neîntemeiat argumentul apelantei SRL „Radu-Lum-Luci” cu referire la netemeinicia refuzului intimitei de a încheia contract de furnizare a energiei electrice cu acesta în temeiul cererii, or apelanta SRL „Radu-Lum-Luci” a ignorat prevederile legale menționate supra, încheierea contractului de furnizare a energiei electrice pentru locul de consum solicitat de aceasta fiind posibilă doar după achitarea integrală de către apelantă a datoriei existente în mărime de 2170, 80 lei formată din 1886, 98 lei pentru consum fraudulos de energie electrică și 158, 39 lei taxa pentru reconectare și verificare metrologică a contorului electric, condiții care nu au fost respectate de SRL „Radu-Lum-Luci”.

Instanța de apel a reținut că potrivit Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, furnizorul este în drept să calculeze consumul de energie electrică în situația din speță conform sistemului paușal.

Instanța de apel a indicat că furnizorul a efectuat recalcularea energiei electrice consumate, apelantei SRL „Radu-Lum-Luci”, fiindu-i solicitată achitarea energiei electrice consumate, în sumă totală de 74 553,55 lei, în acest sens fiind remisă reclamație scrisă, recepționată de către apelanta SRL „Radu-Lum-Luci”, dar rămasă neexecutată până la examinarea cauzei, neonorându-și obligațiile de plată, motiv din care reclamantul Î.C.S. „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. a solicitat încasarea din contul pârâtei SRL „Radu-Lum-Luci” a datoriei în sumă de 74553,55 lei, pentru energia electrică neachitată, precum și cheltuielile de judecată, formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, în sumă de 2236,60 lei.

Instanța de apel a mai reținut că în cazul în care se constată încălcarea de către consumatorul final a prevederilor legale prin conectarea neautorizată a instalației electrice sau a receptoarelor electrice la rețeaua electrică, urmare a consumului de energie electrică prin racordare sau reconectare la rețeaua electrică care creează condiții pentru consumul energiei electrice din rețea, care se efectuează în exclusivitate de către furnizor, la efectuarea calculelor consumului de energie

electrică, conform sistemului pașal, se ia în calcul perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare (sau perioada de la data comiterii acestor încălcări în cazul contoarelor electronice cu memorie) și până la data depistării, dar nu mai mare de 1 an.

Instanța de apel a relatat că conform dispozițiilor pct. 172 al aceluiași Regulament, concluziile raportului constatării tehnico - științifice, concluziile raportului verificării metrologice de expertiză, rezultatele examinării de către furnizor a altor factori, pot servi furnizorului drept bază pentru luarea deciziei privind încălcarea de către consumatorul final a prevederilor legale, dacă acestea indică circumstanțele și mijloacele ce au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă - cantității de energie electrică consumată.

Instanța de apel a respins ca fiind irelevante și argumentele apelantei cu referire la lipsa citării legale a acesteia, or procedura citării legale a fost executată, aceasta fiind legal citată de mai multe ori cu aviz de recepție, dar la ședințele de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, din care considerente în conformitate cu prevederile art. 206 Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Instanța de apel a menționat că conform pct. 173/4 al Regulamentului ANRE furnizare și utilizare a energiei electrice, decizia furnizorului privind încălcarea de către consumatorul final a prevederilor legale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică se contestă de consumatorul final în instanța de judecată în conformitate cu Legea contenciosului administrativ.

Instanța de apel a invocat că în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ, instanța de judecată dispune anularea deciziei, furnizorul este obligat să anuleze facturile pentru consumul de energie electrică în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, emisă în baza acestei decizii, situație care în speță nu se atestă, or SRL „Radu-Lum-Luci” a contestat decizia nr. 11/2 a Comisiei Administrative a Preturii s. Râșcani, mun. Chișinău din data de 28 iunie 2011 privind sancționarea SRL „Radu-Lum-Luci” cu amendă în mărime de 8000 de lei, care prin hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 18 aprilie 2013 a fost menținută fără modificări. De asemenea, au fost contestate la Judecătoria Hâncești și facturile de plată, care de asemena au fost menținute ca fiind legale.

Instanța de apel a reținut că în prezenta speță intimata ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a acționat în conformitate cu legislația în vigoare, actul administrativ contestat fiind emis în conformitate cu Legea, conform procedurii stabilite și competenței atribuite prin Lege. Analizând circumstanțele din speță și raportându-le la prevederile legale enunțate, Colegiul Civil constată legalitatea hotărârii instanței de fond și lipsa temeiurilor de rejudecare a cauzei.

Instanța de apel a constatat drept întemeiate concluziile instanței de fond în partea încasării sumei de 2236,60 lei în folosul reclamantului cu titlu de cheltuieli de judecată și taxa de stat, este una corectă, deoarece instanța obligă partea care a

pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Instanța de apel consideră că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele pricinii, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, iar cererea de apel declarată de către SRL „Radu-Lum-Luci”, este neîntemeiată, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de către SRL „Radu-Lum-Luci” și de a menține hotărârea primei instanțe.

La 12 iunie 2018, SRL „Radu Lum Luci”, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurenta SRL „Radu Lum Luci” a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră ilegală, care urmează a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare, deoarece instanța de apel a examinat cauza în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Recurenta SRL „Radu Lum Luci” a invocat că instanța de fond și instanța de apel nu au constatat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, concluziile instanțelor expuse în hotărârii sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, instanța a aplicat eronat normele de drept procedural și anume pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Recurenta SRL „Radu Lum Luci” a menționat că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎCS “Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, întrucât Judecătoria Hîncești la adoptarea hotărârii în cauză nu a luat în considerație faptul că între SRL „Radu Lum Luci” și ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, nu există un contract de furnizare a energiei electrice pentru locul de consum situat la adresa r-nul Hîncești, sat. Buțeni, or, pct. 6 al Regulamentului pentru Furnizarea și Utilizarea Energiei Electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE Nr. 393 din 15 decembrie 2010, prevede că furnizarea energiei electrice se efectuează numai în baza contractului de furnizare a energiei electrice, încheiat între consumatorul final și furnizor.

Recurenta SRL „Radu Lum Luci” a invocat că inexistența contractului încheiat între SRL „Radu Lum Luci” și ÎCS ”Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL se confirmă și prin facturile pe perioada 2006-2012 emise de către furnizor pe numele SRL”Spicul”, pentru locul de consum din raionul Hîncești, satul Buțeni.

Recurenta SRL „Radu Lum Luci” a relatat că din anul 2006 și până în prezent a întreprins mai multe acțiuni cu privire la încheierea contractului de furnizare a energiei electrice cu furnizorul, dar în repetate rânduri a primit refuz în vederea încheierii acestuia, astfel, sunt neînțelese acțiunile și atitudinea furnizorului privind refuzul categoric de a semna și legaliza consumul pentru consumatorul final SRL „Radu Lum Luci”. Existența unei solicitări din partea SRL Radu-Lum-Luci de a încheia contract de furnizare a energiei electrice se confirmă și prin răspunsul nr.03/601 din 14 noiembrie 2006, solicitare depusă imediat după procurarea

imobilului, prin care SRL Radu-Lum-Luci a solicitat încheierea contractului de furnizare a energiei electrice în regim de urgență.

Recurenta SRL „Radu Lum Luci” a menționat că potrivit scrisorii nr. C201300879 din 20 decembrie 2013, Agenția Națională pentru Energetică oferă un răspuns formal la cererea SRL Radu Lum Luci de a încheia contract de furnizare a energiei electrice, răspuns ce este contrar prevederilor pct.25 din Regulamentului pentru Furnizarea și Utilizarea Energiei Electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE Nr.393 din 15 decembrie 2010 în care este prevăzut că furnizorul este obligat să încheie contract de furnizare a energiei electrice, fără discriminare, cu orice solicitant care a îndeplinit toate condițiile prevăzute de lege și de prezentul Regulament. Furnizorul este obligat să încheie contract de furnizare a energiei electrice și cu solicitantul care deține imobil în baza altui drept decât cel de proprietate, cu dreptul de a consemna în contractul de furnizare a energiei electrice condiția de plată preventivă a consumului de energie electrică.

Recurenta SRL „Radu Lum Luci” a invocat prevederile pct.33 din Regulamentul pentru Furnizarea și Utilizarea Energiei Electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE Nr. 393 din 15 decembrie 2010 în care este stipulat că furnizorul este în drept să refuze încheierea contractului de furnizare a energiei electrice cu solicitantul în cazul în care solicitantul are datorii la alte locuri de consum, refuzul fiind argumentat în scris. Recurentul mai menționează faptul că la data de 26 iulie 2006 pârâta SRL Radu Lum Luci a achitat datoria integral, datorie ce a fost formată până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare și achitată pe contul furnizorului cu scopul încheierii contractului de furnizare a energiei electrice. În acest scop SRL Radu Lum Luci a prezentat tot setul de documente juridice și a îndeplinit toate cerințele tehnice impuse de furnizor de renovare completă a instalației de la pilon până la contor.

Ca rezultat sunt neînțelese acțiunile și atitudinea furnizorului privind refuzul categoric pînă în prezent de a semna și a legaliza consumul pentru consumatorul final SRL Radu Lum Luci.

Recurenta SRL „Radu Lum Luci” a indicat că în perioada 2006 pînă în 2013 de către furnizorul de energie electrică au fost întocmite patru Acte cu privire la încălcarea clauzelor contractuale, în lipsa oricărui contract de furnizare a energiei electrice. Presupusele Acte cu privire la încălcarea clauzelor contractuale sunt întocmite unilateral fără a fi aduse la cunoștință întreprinderii în modul și termenele stabilite, în lipsa consumatorului sau al martorilor. Ori pct. 165 din Regulamentul nominalizat stabilește că în cazul depistării încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în două exemplare, cîte unul pentru fiecare parte. Personalul operatorului de rețea indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată. Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică este

semnat de personalul operatorului de rețea și de consumatorul final sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, personalul operatorului de rețea indică în act faptul și motivele refuzului. În cazul conectării neautorizate a instalațiilor electrice sau a receptoarelor electrice la rețeaua electrică, sau în cazul consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, personalul operatorului de rețea înlătură încălcările depistate și transmite probele respective furnizorului odată cu prezentarea copiei actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Recurenta SRL „Radu Lum Luci” consideră că instanța de apel a încălcat drepturile procedurale ale recurente și a examinat cauza fără a avea dovada de recepționare a citației de către participanții la proces, a pronunțat decizia în prima ședință de judecată, fără a asigura înștiințarea acestora în conformitate cu rigorile legale. Instanța de apel a examinat cauza în ordine de apel în lipsa apelantei SRL „Radu Lum Luci” căreia nu i-a fost comunicată ora ședinței de judecată din 16 mai 2018.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 25 mai 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 6041 (f. d. 239 vol. I), însă la materialele cauzei lipsesc date despre recepționarea acesteia.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de SRL „Radu Lum Luci”, la data de 12 iunie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 11 iulie 2018, în adresa intimă ÎCS ”Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Radu Lum Luci” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata ÎCS ”Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit la cererea de recurs declarată de SRL „Radu Lum Luci”.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Radu Lum Luci”, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Radu Lum Luci”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SRL „Radu Lum Luci”, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul

instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmers împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-11) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL „Radu Lum Luci” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Radu Lum Luci” împotriva deciziei din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” (în prezent „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”) Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 10 521,84 de lei pentru energia electrică neachitată, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan