

Dosar nr. 3ra-1454/18

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud.L.Lupașco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Budăi, V.Clima, I.Muruianu)

Î N C H E I E R E

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei suplimentare din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și s-a pronunțat o decizie suplimentară, prin care s-a încasat cheltuielile de asistență juridică,

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2013, SRL „Proalfa-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea actului administrativ. (vol. I, f.d.2-6)

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la 23 mai 2013, ora 12:45 de către angajații ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL a fost întocmit actul nr. A 21529 de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale, potrivit căruia la verificarea echipamentului de măsurare s-a depistat deteriorarea sigiliului furnizorului la regleta de testare, conectată în rețeaua secundară a evidenței.

Societatea a susținut că, la 23 mai 2013 a fost întocmit actul de prescripție nr. NLC 7550640, iar la 10 iunie 2013 a depus o cerere prealabilă, care a fost respinsă.

SRL „Proalfa-Service” a menționat că, ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL la 14 iunie 2013 a expediat în adresa sa, factura cu seria RH nr. 3474964 pentru consumul de energie electrică și neevidențiată, inclusiv cu TVA, precum și ordinul de plată în mărime de 538 878,48 de lei.

Reclamanta a solicitat anularea actului nr. A 21529 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 23 mai 2013, a facturii cu seria RH nr. 3474964 pentru consumul de energie electrică și neevidențiată, inclusiv cu TVA, precum și ordinul de plată în mărime de 538 878,48 de lei.

Prin hotărârea din 5 noiembrie 2014 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Proalfa-Service”, ca neîntemeiată. (vol.I, f.d. 103, 105-108)

Prin decizia din 1 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Proalfa-Service”, a fost casată hotărârea din 5 noiembrie 2014 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a admis acțiunea depusă de SRL „Proalfa-Service”. S-a anulat actul nr. A 21529 din 23 mai 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, emis de ÎCS „RedUnion Fenosa” SA. (vol. I, f.d. 192, 193-198)

Instanța de apel a reținut că, Vlad Mardari care a participat și semnat actul de control deținea funcția de electric-stagiar și nu a fost împuternicit să participe la asemenea gen de control, cu atât mai mult să semneze anumite acte, iar contoarele pentru evidența consumului energiei electrice a consumatorului sunt amplasate la PDC 18, proprietatea furnizorului de energie electrică, cu lipsă totală de acces al consumatorului, având mai multe nivele de securitate, SRL „Proalfa-Service” nu avea acces liber la contoarele respective, or potrivit pct. 189 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, echipamentul de măsurare fiind instalat în limitele proprietății operatorului de rețea, responsabilitatea pentru integritatea echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate revine acestuia.

Prin încheierea din 9 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL. (vol. I, f.d. 221- 225)

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea SRL „Proalfa-Service” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare de compensare a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia suplimentară din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea SRL „Proalfa-Service” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și s-a pronunțat o decizie suplimentară, prin care s-a încasat de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SRL „Proalfa-Service” suma de 12 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, compuse din suma de 6 000 de lei suportate în instanța de fond și suma de 6 000 de lei suportate în instanța de apel. (f.d. 97, vol.II)

La 14 iunie 2018, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs, a invocat că decizia adoptată este una neîntemeiată, deoarece instanța de apel a admis încălcări procesuale care au dus la soluționarea greșită a cauzei, dând o apreciere arbitrară probelor, temei prevăzut de art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă. Mai mult, decizia suplimentară a instanței de apel a fost adoptată peste termenul prevăzut de art. 250 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Recurenta a menționat că, contrar prevederilor art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a încasat cheltuielile de asistență juridică fără ca apelantul să fi dovedit că acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a considerat că dispozitivul deciziei suplimentare este neclar în partea referitoare la persoana obligată de a

executa hotărârea judecătorească, fapt ce contravine art. 239 Cod de procedură civilă. La fel, instanța de apel a examinat cauza în lipsa reprezentantului intimatului, deși acesta a solicitat amânarea examinării cauzei în temeiul art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei suplimentare din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere a cererii SRL „Proalfa-Service” cu privire la emiterea deciziei suplimentare.

Prin referința din 17 octombrie 2018, SRL „Proalfa-Service” a solicitat respingerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 3 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc. Astfel, recursul declarat la 14 iunie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva