

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Sușchevici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Vladimir Hudzinski,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Hudzinski
împotriva Serviciului Vamal privind anularea actului administrativ, restabilirea în
funcție, încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost
respins apelul declarat de Vladimir Hudzinski și menținută hotărârea din 03 mai 2017
a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 13 octombrie 2015 Vladimir Hudzinski a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Serviciului Vamal, solicitând anularea ordinului Serviciului Vamal nr.909-p
din 15 septembrie 2015 „Cu privire la sancționarea dlui Vladimir Hudzinski”,
încasarea prejudiciului material și moral, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 09 februarie 2016 reclamantul Vladimir Hudzinski a depus cerere de
concretizare și completare a cerințelor din acțiune, solicitând anularea ordinului
Serviciului Vamal nr. 909-p din 15 septembrie 2015 „Cu privire la sancționarea dlui
Vladimir Hudzinski”, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea drepturilor
salariale din momentul concedierii și până la restabilirea în funcție în sumă de 5 000 lei
lunar și a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, cât și a cheltuielilor de judecată
(f.d. 46, vol.I).

În motivarea acțiunii a indicat că, începând cu anul 2004 a activat în cadrul
Serviciului Vamal. Ultima funcție ocupată a fost, inspector principal al Postului Vamal
Volcineț (PVFI, feroviar) din cadrul Biroului Vamal Briceni.

La 15 septembrie 2015 prin ordinul Serviciului Vamal al RM nr.909-p i s-a
aplicat sancțiunea disciplinară – eliberarea din serviciu în temeiul art. 15 alin. (1) lit.
a), d), h) și i), art. 46 lit. d) și e) din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150-XVI

din 20.07.2000 și prevederilor pct. 7 lit. a), b), e) și i) al Codului de conduită a colaboratorului vamal. Cu ordinul menționat a făcut cunoștință în aceeași zi.

Consideră că, sancțiunea disciplinară – eliberarea din serviciu a fost aplicată neîntemeiat, prin urmare, ordinul Serviciului Vamal al RM nr. 909-p din 15 septembrie 2015 a fost emis nelegitim.

Ca temei pentru emiterea ordinului nr. 909-p din 15 septembrie 2015, Serviciul Vamal a indicat că la 20.06.2015 în procesul validării declarației de tranzit nr. 2013T358 nu a fost întocmit raportul de suspiciune de fraudă, precum că la cântărirea vagonului nr. 24540742 s-a stabilit un surplus de 5 050 kg ciment.

În opinia sa, temeiul invocat este bazat pe o cauză falsă or, de fapt nu a existat nicio suspiciune de fraudă sau după cum s-a stabilit, cântarul ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost defectat la momentul cântării, fapt confirmat de către șeful stației Ocnița prin scrisoarea nr. 317 din 24.06.2015. Mai mult, la controlul intern vamal, petrecut la postul vamal Drochia, nu s-a depistat un anumit surplus, brokerul vamal nu a fost atras la răspundere vamală, colegii de serviciu din turele ulterioare, care erau obligați să întocmească și ei un raport de suspiciune de fraudă, nu au fost atrași la răspundere disciplinară pentru aceeași faptă, din care considerent este evidentă atitudinea selectivă a angajatorului la încălcările disciplinare. Despre faptul depistării acestei necorespunderi a fost informat șeful de post Gheorghe Cazaciuc.

A menționat că, pe parcursul a cinci ani angajatorul își permitea încălcarea legislației muncii prin aplicarea sancțiunilor disciplinare abuzive și ilegale cu scopul economiei fondului salarial și persecuției, cât și presiunii asupra personalului. Sancționarea disciplinară a fost transformată de angajator într-un instrument de persecuție financiară alături de alte măsuri ilegale practicate frecvent.

Aționînd neobiectiv angajatorul i-a creat probleme financiare, familiale, psihologice, daune sănătății, nervozitate, depresie, stres, cât și i-a fost lezată onoarea și demnitatea personală.

Prin hotărârea din 03 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins integral acțiunea înaintată de Vladimir Hudzinschi împotriva Serviciului Vamal privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea din contul pârâtului a drepturilor salariale din momentul concedierii și până la restabilirea în funcție în sumă de 5000 lei lunar, a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, ca fiind nefondată.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a constatat că aplicarea în privința reclamantului Vladimir Hudzinschi a sancțiunii disciplinare – eliberarea din serviciul în organul vamal, este în strictă conformitate cu principiul proporționalității, măsura fiind echivalentă în raport cu obiectivul ce trebuie atins, declarațiile și pretențiile reclamantului fiind apreciate ca neîntemeiate.

Drept consecință a respingerii pretenției de bază înaintată de Vladimir Hudzinschi privind anularea ordinului Serviciului Vamal nr.909-p din 15 septembrie 2015 cu privire la sancționarea dlui VI.Hudzinschi, instanța de judecată a respins și capătul de cerere privind restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea din contul pîrîtului a drepturilor salariale din momentul concedierii și pînă la restabilirea în funcție în sumă de 5000 lei lunar, cât și a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei.

Prin decizia din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Vladimir Hudzinschi, fiind menținută fără modificări hotărârea din 03 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a casat decizia din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă intentată la

cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Hudzinski împotriva Serviciului Vamal, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a conchis asupra faptului că instanța de apel, examinând litigiul dat, nu a luat în considerație prevederile normelor de drept material ce stabilesc modul de aplicare a sancțiunilor disciplinare și termenele de aplicare a acestor sancțiuni or, rezultând din prevederile art.209 alin.1 Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Instanța de apel urma să supună verificării argumentele lui Vladimir Hudzinski referitor la divergențele depistate în ordinul de sancționare în partea ce țin de incorectitudinea stabilirii funcției deținute de către acesta la momentul eliberării din serviciu din organele vamale.

La 23 mai 2018, apelantul Vladimir Hudzinski a depus cerere de completare și modificare a cererii de apel, acceptată de către Colegiul Curții de Apel Chișinău, prin care primul a solicitat încasarea din contul intimatului drepturilor salariale din momentul concedierii și pînă la restabilirea în funcție în sumă de 350 000 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 700 000 lei, în cazul imposibilității restabilirii în funcția anterior deținută, încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 6000 lei, dintre care 3000 lei asistență juridică și 3000 lei cheltuieli de deplasare (f.d.9-10, 45-48, vol.II).

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Vladimir Hudzinski, fiind menținută hotărârea din 03 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Hudzinski împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral, și a cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, cu referire la circumstanțele cauzei, a concluzionat că constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii sub formă de concediere în privința lui Vladimir Hudzinski a avut loc cu respectarea legislației în vigoare și respectarea termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare. S-a constatat că în ordinul de concediere și în carnetul de muncă a reclamantului s-a comis o eroare ce ține de funcția pe care o deținea Vladimir Hudzinski, ce urmează a fi corectată, și care nu duce la anularea ordinului contestat.

La 10 august 2018 Vladimir Hudzinski, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii prin care acțiunea să fie admisă, cît și să fie dispusă încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 7000 lei, dintre care 3 000 lei, cheltuieli pentru asistența juridică acordată recurentului și 4000 lei cheltuielile de deplasare.

În susținerea recursului recurentul a indicat prevederile art. 432 alin.(1), (2), (4) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat că decizia contestată este ilegală, lipsită de suport probatoriu, s-a interpretat eronat probatoriul administrat în cauza dată, înscrisurile anexate la dosar au fost cercetate arbitrar, incomplet și inechitabil.

A menționat că, personalul serviciului vamal sunt funcționari publici și reglementările Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public sunt aplicabile acestora. În cererea de completare și modificare a cererii de apel din 20 mai 2018 a invocat că, intimatul a încălcat prevederile art.59 alin.3 și alin.6 al Legii sus-menționate, și că dînsul nu a fost citat și nici audiat pe

parcursul ultimilor patru ani de activitate de comisia de disciplină din cadrul Biroului Vamal Briceni și nici din cadrul Serviciului Vamal.

Serviciul vamal a încălcat prevederile pct.pct.26-28, 37-39, 42-49, 51, 53, 55, 57, 59, 63, 65 al Hotărârii Guvernului nr.201 din 11 martie 2009, anexa nr.7 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, iar instanțele ierarhic inferioare nu au cercetat încălcările date.

La 06 iulie 2015 fiind la adunare la Biroul Vamal Briceni, i s-a ordonat după finalizarea adunării să depună explicație șefului biroului Briceni. Astfel, dînsul a fost lipsit de dreptul de a explica atitudinea de a prezenta probe și justificări pe care le considera necesare în cadrul comisiei de disciplină.

Totodată, instanța de apel eronat a constatat termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare. Astfel, la 12 august 2015 s-a constatat de către comisia de disciplină abaterea disciplinară prin încheierea asupra rezultatelor investigației de serviciu efectuată în baza ordinului Biroului Vamal Briceni, iar ordinul de eliberare din funcție este din 15 septembrie 2015. Dînsul în perioada 04 august 2015 pînă la 14 august 2015 a participat la seminar în or.Chișinău, ceea ce confirmă că la 12 august 2015 se afla în deplasare de serviciu și nu a participat la ședința comisiei de disciplină, procesele-verbale a ședințelor comisiei de disciplină nefiind prezentate.

Nici intimatul, nici instanțele ierarhic inferioare nu au constatat prin probatoriu încălcările grave enunțate în ordinul de eliberare din funcție și anume divulgarea informației și neperfectarea documentelor aferente operațiunilor vamale, cît și nu a fost stabilit de către angajator în cazul declarației de tranzit indicatori de risc.

A menționat că, în cadrul Serviciului Vamal activau mai multe comisii de disciplină, urmînd instanța să se pronunțe asupra legalității acestora.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că recursul împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, declarat de către Vladimir Hudzinski la data de 10 august 2018 a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Vladimir Hudzinski, a fost considerat admisibil (f.d. 152, vol.II).

În conformitate cu art.441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art.442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit prevederilor art.444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Verificînd legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din 20 iunie 2018 și hotărârii din 03 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele dosarului confirmă faptul că la 13 octombrie 2015 Vladimir Hudzinski a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal, concretizată și completată la data de 09 februarie 2016, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 909-p din 15 septembrie 2015 a directorului general al Serviciului Vamal prin care s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de eliberarea din serviciu în organul vamal, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea din contul pîrîtului a drepturilor salariale din momentul concedierii și pînă la restabilirea în funcție în sumă de 5000 lei lunar, încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, cît și cheltuielile de judecată (f.d. 3, 46-48, vol.I).

Judecînd cauza dată, prima instanță prin hotărîrea din 03 mai 2017 a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Hudzinski împotriva Serviciului Vamal, ca fiind nefondată (f.d.114, 121-132, vol.I).

Ulterior, instanța de apel, prin decizia din 20 iunie 2018 a respins apelul declarat de către Vladimir Hudzinski și a menținut hotărîrea din 03 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.111, 112-129, vol.II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizînd situația de fapt din cauza dată, în raport cu normele de drept material pertinente, punctează că concluzia instanțelor inferioare despre necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Vladimir Hudzinski este justă, avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, iar actele de dispoziție a acestora au fost adoptate cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

Astfel, conform art. 16 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prelabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Conform art.17 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data comunicării actului administrativ. Termenul de 30 de zile specificat la alin. (1) este termen de prescripție.

Actele de numire, transferare, detașare sau eliberare din funcție, inclusiv de aplicare a sancțiunilor disciplinare în privința funcționarului public, a funcționarului public cu statut special, inclusiv a militarilor, persoanelor cu statut militar, se contestă direct în instanță de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data cînd persoana a luat cunoștință de acest act sub semnătură sau i-a fost înmănat actul.

Prin ordinul Serviciului Vamal nr.909-p din 15 septembrie 2015 „Cu privire la sancționarea dlui Vl.Hudzinski, Biroul Vamal Briceni”, s-a aplicat lui Hudzinski Vladimir, inspector principal al Postului vamal Volcineț (PVFI, feroviar), Biroul Vamal Briceni sancțiunea disciplinară – eliberarea din serviciu în organul vamal, conform art.26 lit.g) din Legea serviciului în organele vamale nr.1150-XIV din 20 iulie 2000, pentru ignorarea prevederilor pct.7 lit.a), lit.b) lit.e) și lit.i) al Codului de

conduită a colaboratorului vamal, art.15 al.(1) lit.a), lit.d) lit.h) și lit.i), art.46 lit.d) și lit.e) al Legii serviciului în organele vamale nr.1150-XIV din 20 iulie 2000 (f.d.22-23, vol.I).

La 13 octombrie 2015 Vladimir Hudzinski a depus cererea de chemare în judecată cu privire la anularea ordinului menționat, cu respectarea termenului de 30 zile prevăzut de lege.

În conformitate cu art.26 lit.g) din Legea serviciului în organele vamale nr.1150-XIV din 20 iulie 2000, pentru încălcarea disciplinei de serviciu, colaboratorului vamal îi poate fi aplicată sancțiunea disciplinară – eliberarea din serviciu în organul vamal.

Conform prevederilor art. 206 alin. (5) Codul muncii, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Art.208 Codul muncii, în redacția Legii până la modificarea prin Legea nr.205 din 20 noiembrie 2015, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Prin ordinul nr.02-31/3 din 29 iunie 2015 Biroul Vamal Briceni a dispus inițierea anchetei de serviciu pentru elucidarea circumstanțelor neîntocmirii raportului suspiciuni fraudă de către inspectorul principal Vladimir Hudzinski la postul vamal Ocnița-Sokireanî (calea ferată) în rezultatul cântăririi vagonului nr.24540742 încărcat cu ciment în adresa SRL „Drocondtrans” și depistării a unei divergențe de 5 050 kg (f.d. 61, vol.II).

Colegiul constată că instanța de apel a dat apreciere corectă materialelor anchetei de serviciu efectuate în baza ordinului nr.02-31/3 din 29 iunie 2015 de către Comisia de disciplină a Biroului Vamal Briceni referitor la angajatul Vladimir Hudzinski.

Totodată apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentului că a fost lipsit de dreptul de a explica atitudinea, prezenta probe și justificările pe care le considera necesare în cadrul comisiei de disciplină, așa cum acestuia i s-a oferit posibilitatea de a-și expune poziția sa, ceea ce se confirmă prin explicația scrisă prezentată de către Vladimir Hudzinski la data de 06 iulie 2015 (f.d.72, vol.II).

Ancheta de serviciu a fost efectuată de către Comisia de disciplină a Biroului Vamal Briceni, constituită legal în baza ordinului nr.83-pb din 17 aprilie 2015 „Cu privire la crearea Comisiei de disciplină a Biroului vamal Briceni” (f.d.23-24, vol.II). Conform pct.2 din încheierea asupra rezultatelor investigației de serviciu efectuată în baza ordinului Biroului Vamal Briceni nr.02-31/3 din 29 iunie 2015, materialele anchetei de serviciu au fost transmise Comisiei de disciplină a Serviciului Vamal spre avizare, comisie constituită legal în baza ordinului nr.160-O din 21 aprilie 2015 „Cu privire la crearea Comisiei de disciplină a Serviciului Vamal”, care și este organul competent să înainteze conducerii Serviciului Vamal propunerile de aplicare a sancțiunilor disciplinare (f.d.22, vol.II).

Colegiul, apreciază corectă concluzia instanței de apel referitor la termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare or, Biroul Vamal Briceni la 12 august 2015 a întocmit încheierea privind rezultatele investigațiilor de serviciu efectuate în baza ordinului nr.02-31/3 din 29 iunie 2015, iar prin decizia Biroului Vamal Briceni din 12 august 2015, în scopul concretizării anumitor fapte privind incidentul produs și acumulării de

materiale la ancheta de serviciu, a fost reluată ancheta de serviciu, fiind examinate materialele acumulate în cadrul anchetei de serviciu la 07 septembrie 2015 de către Comisia de disciplină a Serviciului Vamal, care a constatat faptul admiterii abaterii disciplinare de către Vladimir Hudzinski și prin ordinul nr.909 din 15 septembrie 2015 ultimul a fost eliberat din serviciu, în termenul stabilit de art.209 al.(1) Codul muncii, și cu acordul preliminar exprimat de către Comitetul sindical asupra concedierii din serviciu a colaboratorului vamal Vladimir Hudzinski (f.d.35-36, vol.I).

Colegiul nu poate reține argumentul recurentului că personalul Serviciului vamal sunt funcționari publici și îi sunt aplicabile reglementările Legii nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public or, potrivit art.4 alin.(2) prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, serviciului vamal, ai organelor apărării, de prevenire și combatere a corupției, securității naționale și ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale. La data apariției litigiului dat, activitatea colaboratorilor vamali era reglementată de către legea specială și anume Legea serviciului în organele vamale nr.1150-XIV din 20 iulie 2000 și Legii nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Actul administrativ contestat a fost emis anume în baza Legii serviciului în organele vamale nr.1150-XIV din 20 iulie 2000.

Prin urmare, instanțele inferioare, corect au concluzionat că actul administrativ contestat este legal și întemeiat, fapt care generează respingerea integrală a acțiunii, inclusiv a cerințelor subsecvente formulate de către reclamantul-recurent în prezenta cauză.

Instanța de recurs menționează că sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator, va avea *inter alia* drept efect defavorizarea procesuală a pârâtului-intimat, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanței sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat și dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Totodată, potrivit definiției noțiunii de certitudine legală dată în jurisprudența CEDO, se menționează că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-și reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor „consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (cauza Sunday Times vs UK, 26 aprilie 1979, § 49).

Or, certitudine legală impusă regulilor de procedură civilă în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile reclamantului, cât și ale pârâtului, motiv din care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de drept de procedură civilă și cele materiale.

Prin urmare, este întemeiată și legală decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din care motive urmează a fi menținute.

Din considerentele menționate mai sus și având în vedere că instanța de apel a aplicat și a interpretat corect normele de drept pertinente cauzei, iar argumentele recurentului nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Vladimir Hudzinski, cu menținerea deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrii din 03 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1), lit. a) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de Vladimir Hudzinski.

Se menține decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea din 03 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată adresată de Vladimir Hudzinski împotriva Serviciului Vamal privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Svetlana Filincova

Victor Burduh