

dosarul nr. 2r-900/18

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. S. Daguța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe acțiuni împotriva lui Vasile Donciu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vasile Donciu,

constată:

La data de 11 martie 2014, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Donciu cu privire la încasarea datoriei în sumă de 866,62 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin hotărârea din 28 mai 2014 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău acțiunea depusă de ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost admisă și a fost încasat de la Vasile Donciu în beneficiul ÎCS „Red Union Fenosa” SA a sumei de 866,62 de lei cu titlu de datorie la plata energiei electrice pentru locurile de uz comun consumate la 21 martie 2012 și neachitate și a sumei de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total a sumei de 1136,62 de lei. A fost încasat de la Vasile Donciu în beneficiul statului a sumei de 29 de lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată.

La data de 15 februarie 2017, Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 mai 2014 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în fond.

Prin încheierea din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel depusă de Vasile Donciu a fost repusă în termenul de atac, a fost respinsă cererea înaintată de Vasile Donciu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Vasile Donciu și a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite cu exigențele legii în termen de 10 zile din data recepționării hotărârii motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în

mărime de 112,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării încheierii. A fost explicat apelantului Vasile Donciu că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. A fost ridicată cauza de la examinare și remisă Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru întocmirea hotărârii motivate.

La data de 03 iulie 2017 Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 113 lei.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, și remisă cu toate documentele anexate.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, a fost casată încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauză spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 15 iunie 2017 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 24 octombrie 2018 Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, cererea de apel motivată este întocmită și urmează a fi prezentată instanței.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 04 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 24 octombrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la 15 februarie 2017, Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 mai 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în fond.

Prin încheierea din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel depusă de Vasile Donciu a fost repusă în termenul de atac, a fost respinsă cererea înaintată de Vasile Donciu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Donciu, a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite cu exigențele legii în termen de 10 zile din data recepționării hotărârii motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării încheierii. A fost explicat apelantului Vasile Donciu că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. A fost ridicată cauza de la examinare și remisă Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru întocmirea hotărârii motivate.

La data de 03 iulie 2017 Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus o cerere prin care a solicitat anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 113 lei.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, și remisă cu toate documentele anexate.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, împotriva încheierii din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauză spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 15 iunie 2017 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, după realizarea dreptului de recurs asupra încheierii din 23 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelanta nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău integral și în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, în condițiile în care Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, nu a îndeplinit integral și în termen indicațiile instanței de apel, în asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel.

Colegiul civil reține că, apelantul a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura integral și în termen neajunsurile menționate în încheierea din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, în condițiile în care Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, nu a îndeplinit integral și nu a înlăturat în termen neajunsurile stabilite de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

La caz, Colegiul notează că, CtEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § -36 din 21 februarie 1975) ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimdone vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel lui Vasile Donciu nu i s-a îngrădit accesul liber la justiție protejat de art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian.

Se menține încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe acțiuni împotriva lui Vasile Donciu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic