

Dosarul nr. 2ra-2428/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. O. Parfeni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dorin Cocieru și Mariana Cocieru, reprezentați de avocatul Victor Pavlov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Daxin - Bit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Dorin Cocieru cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a lui Dorin Cocieru împotriva Societății Comerciale „Daxin - Bit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezoluțiunea contractului, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Dorin Cocieru și Mariana Cocieru, reprezentați de avocatul Victor Pavlov și menținută hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani

constată:

La 17 august 2015, SC „Daxin - Bit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorin Cocieru, intervenient accesoriu Mariana Cocieru cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de antrepriză nr. 305 din 30 iulie 2014 au fost stabilite raporturi juridice între Dorin Cocieru și SC „Daxin - Bit” SRL, prin care ultima a fabricat și instalat obiecte din piatră naturală beneficiarului Dorin Cocieru.

Potrivit prevederilor pct. 1.1 din contractul menționat, beneficiarul primește, iar antreprenorul execută lucrările privind fabricarea și instalarea obiectelor din marmură la adresa - com. XXXXX str. XXXXX, plata serviciilor, potrivit pct. 5.4 din contract, urmând a fi realizată în rate: 2030 de euro la etapa încheierii

contractului, 1060 de euro până la etapa livrării bunurilor/serviciilor și 560 de euro după semnarea actului de predare-primire a serviciilor și predare a bunurilor.

Conform estimării preliminare de proiectare, valoarea contractului a fost majorată până la suma de 3944 de euro și 2661 de lei.

A relatat că la 20 decembrie 2014, SC „Daxin - Bit” SRL în calitate sa de antreprenor a predat, iar Dorin Cocieru a primit scările din marmură și lucrările de instalare în valoare de 3944 de euro și 2661 de lei la adresa - com. XXXXX str. XXXXX.

A menționat că din partea lui Dorin Cocieru și soția acestuia, Mariana Cocieru nu au fost invocate anumite obiecții asupra calității executării lucrărilor, fiind indicat doar despre necesitatea lustruirii treptelor, îndeosebi a treptelor 3, 4, 5 de sus, clientul fiind asigurat că aceste vicii vor fi înlăturate de către antreprenor în termen proxim.

Astfel, Dorin Cocieru a achitat doar suma de 2030 de euro, iar restul sumei de 1914 de euro și 2661 de lei, nu a fost achitată, acumulând, la 15 mai 2015 o datorie față de SC „Daxin - Bit” SRL în sumă de 1914 de euro și 2661 de lei.

La 15 mai 2015, în adresa lui Dorin Cocieru a fost expediată pretenția prin care SC „Daxin - Bit” SRL a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile, însă scrisoarea a fost returnată pe motiv că nu este așa adresă.

Ulterior, la 26 iunie 2015, pârâtului a fost expediată o notificare prin care SC „Daxin - Bit” SRL a solicitat asigurarea accesului echipei de muncitori ai SC „Daxin - Bit” SRL, la 11 iunie 2015 ora 15:00, în incinta proprietății sale pentru lustruirea treptelor indicate în procesul-verbal de recepție și finisare a lucrărilor.

A precizat că, deși notificarea a fost recepționată de către destinatar, la data stabilită nimeni nu a deschis ușa, circumstanțe constatăte prin procesul-verbal de constatare a faptului, întocmit de executorul judecătoresc Oxana Burlac.

A remarcat că circumstanțele relatate determină prezența unei eschivări a lui Dorin Cocieru de la executarea obligațiilor contractuale.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 513, 514, 572, 585, 619 alin. (1), 657, 966 alin. (3) Cod civil, art. 174, 175 alin. (1) lit. a), 177 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Dorin Cocieru în beneficiul SC „Daxin - Bit” SRL a datoriei în sumă de 2120,21 de euro și 2947,69 de lei formată din datoria de bază în sumă de 1914 de euro și 2661 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 206,21 de euro și 286,69 de lei, precum și a taxei de stat în sumă de 1396,17 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 3 noiembrie 2015, SC „Daxin - Bit” SRL a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la Dorin Cocieru în beneficiul SC „Daxin - Bit” SRL a datoriei în sumă de 2299,39 de euro și 3196,80 de lei, a diferenței de curs în sumă de 18 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului stabilit de BNM la data emiterii hotărârii, a taxei de stat în mărime de 1534,55 de lei și a cheltuielilor de executare a măsurilor de asigurare în mărime de 2320 de lei.

La 21 decembrie 2015, Dorin Cocieru, reprezentat de avocatul Victor Pavlov a depus cerere reconvențională împotriva SC „Daxin - Bit” SRL cu privire la

rezoluțiunea contractului, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că potrivit contractul nr. 305 din 30 iulie 2014, SC „Daxin - Bit” SRL urma să confecționeze și să instaleze confecții din marmură la adresa - com. XXXXX str. XXXXX, în termen de 7 zile pentru prima scară și 8 zile pentru a doua scară, începând cu 31 august 2014.

Astfel, suma contractului fiind stabilită în mărime de 3650 de euro, urmând a fi achitată în trei rate, din care 2030 de euro au fost achitați la etapa încheierii contractului.

A precizat că SC „Daxin - Bit” SRL a finisat lucrările abia la 20 decembrie 2014, cu neajunsuri, care urmau a fi înlăturate ulterior, potrivit procesului-verbal de predare-primire.

Până în prezent, neajunsurile indicate nu au fost înlăturate, iar actul de constatare din 11 iunie 2015 are menirea de a dovedi în plus rea-credință a prestatorului, care fiind informat telefonic despre imposibilitatea aflării beneficiarului la adresa indicată la data și ora stabilită, s-a prezentat cu executorul judecătoresc pentru întocmirea actului menționat cu scopul de a se eschiva de la executarea obligațiilor contractuale.

A remarcat că drept răspuns la notificarea expediată la 30 noiembrie 2015 în adresa pârâtului, ultimul repetat a refuzat înlăturarea neajunsurilor, invocând motive inventate și declarative.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor Legii privind protecția consumătorului, art. 514, 572 Cod civil, art.166, 167, 172 CPC.

A solicitat admiterea cererii reconvenționale, rezoluțiunea contractului nr. 305 din 30 iulie 2014, încasarea de la pârât în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 2030 de euro cauzat prin neexecutarea în termen și calitativ a lucrărilor, a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei, a penalității în mărime de 36540 de euro, precum și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, SC „Daxin - Bit” SRL a mai depus o cerere privind completarea și concretizarea acțiunii, solicitând admiterea acesteia, respingerea acțiunii reconvenționale înaintate de Dorin Cocieru, încasarea din contul lui Dorin Cocieru în beneficiul SC „Daxin - Bit” SRL a datoriei în sumă de 1914 de euro și 2661 de lei, a dobânzii legale de întârziere în sumă de 526,61 de euro și 732,14 de lei pentru perioada de întârziere 20 decembrie 2014 – 22 aprilie 2016, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1396,17 de lei, taxe de stat suplimentare în mărime de 138,38 de lei și 222,97 de lei, cheltuieli de executare a măsurilor de asigurare în mărime de 2320 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10000 de lei.

Prin hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea SC „Daxin - Bit” SRL.

A fost încasată din contul lui Dorin Cocieru în beneficiul SC „Daxin - Bit” SRL datoria în sumă de 1914 de euro exprimați în lei moldovenești, la cursul BNM la data executării hotărârii judecătorești, datoria în sumă de 2661 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 526,61 de euro exprimați în lei moldovenești, la cursul BNM la data executării hotărârii judecătorești, dobânda de întârziere în sumă de 732,14 de lei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea

acțiunii în sumă de 1769,55 de lei, suma de 2320 de lei ceea ce constituie cheltuieli legate de executarea măsurii de asigurare și suma de 5025 de lei ceea ce constituie cheltuieli legate de asistența juridică.

În rest, a fost respinsă acțiunea SC „Daxin - Bit” SRL ca neîntemeiată.

A fost respinsă cerere reconvențională a lui Dorin Cocieru ca neîntemeiată.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Dorin Cocieru și Mariana Cocieru, reprezentați de avocatul Victor Pavlov și menținută hotărârea primei instanțe.

La 3 septembrie 2018, Dorin Cocieru și Mariana Cocieru, reprezentați de avocatul Victor Pavlov au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de SC „Daxin - Bit” SRL și admitere integrală a cererii reconvenționale.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au dat dovadă de o apreciere unilaterală a argumentelor și probelor părților, dând putere probantă probelor și argumentelor prezentate de intimat și lăsând sub critică argumentele invocate de ei.

Totodată, au fost interpretate în mod eronat normele legale aplicabile speței și nu au fost aplicate prevederile legale care guvernează litigiul apărut și anume, Legea privind protecția consumatorului.

Au remarcat că relația dintre părțile în litigiu este plafonată de Legea privind protecția consumatorului, dâșii având calitatea de consumator, iar SC „Daxin - Bit” SRL - calitatea de agent economic.

În cadrul cercetării judecătorești a fost dispusă și efectuată o expertiză tehnică a construcției, fiind întocmit raportul de expertiză nr. 1 din 7 februarie 2017 de către expertul Anatolie Achimov, raport de expertiză care nu a fost contestat de către SC „Daxin - Bit” SRL, iar expunerea asupra raportului prezentată de către reprezentantul intimatului este una contradictorie, or, declarând că expertul nu a folosit Gost-urile corespunzătoare, a făcut trimitere anume la acele Gost-uri care au fost utilizate.

De asemenea, actul de constatare a faptului din 11 iunie 2015 întocmit de executorul judecătoresc Oxana Burlacu urma a fi apreciat critic.

Prejudiciul invocat de ei în mărime de 2030 de euro este confirmat prin faptul că dâșii au achitat această sumă în momentul semnării contractului, iar produsul fiind necalitativ, nu poate fi considerat că a fost livrat, deci prejudiciul este cert.

Având în vedere prevederile art. 21 din Legea privind protecția consumatorului, a evidențiat că este argumentată și probată și solicitarea de încasare a penalității în mărime de 36540 de euro.

Ținând cont de faptul că aproximativ patru ani dâșii nu pot folosi imobilul după bunul lor plac, situația apărută creându-le o stare de incertitudine și disconfort sufletesc, prin urmare, și solicitarea de reparare a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei, la fel, este argumentată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurenților, avocatul Victor Pavlov la 3 iulie 2018, fapt ce se confirmă prin informația anexată la materialele dosarului (f. d. 43 vol. II).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 3 septembrie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dorin Cocieru și Mariana Cocieru, reprezentați de avocatul Victor Pavlov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Dorin Cocieru și Mariana Cocieru, reprezentați de avocatul Victor Pavlov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Dorin Cocieru și Mariana Cocieru, reprezentați de avocatul Victor Pavlov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Dorin Cocieru și Mariana Cocieru, reprezentați de avocatul Victor Pavlov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat