

Dosar nr. 2r-943/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. N. Arabadji)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I.Cimpoi, I. Secrieru, A.Danilov)

## DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ilie Slobozeanu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Grigoreț împotriva  
lui Ilie Slobozeanu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
restituit apelul declarat de Ilie Slobozeanu,

#### c o n s t a ț ă :

La 11 februarie 2016, Ion Grigoreț a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
lui Ilie Slobozeanu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea  
a fost admisă parțial.

La 13 iunie 2018, Ilie Slobozeanu a declarat apel împotriva hotărârii primei  
instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei  
noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În cererea de apel s-a indicat că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate  
suplimentar.

Prin încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de Ilie Slobozeanu, fiindu-i acordat termen de până la 1 octombrie  
2018 pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept și  
prezentarea dovezii de plată a taxei de stat; s-a explicat apelantului că în caz de  
neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi  
restituită fără examinare.

Prin încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul  
declarat de Ilie Slobozeanu, deoarece nu s-au îndeplinit în termen indicațiile instanței de  
apel date în încheierea emisă conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 30 octombrie 2018, Ilie Slobozeanu a depus cerere de recurs împotriva încheierii  
din 3 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că după ce a făcut cunoștință cu materialele  
cauzei a depistat un șir de ilegalități comise în adresa sa, precum și probe care nu i-au

fost prezentate în instanța de fond. În consecință, s-a agravat starea sănătății, motiv din care s-a adresat medicului, fiind-ui prescris tratament.

La 19 septembrie 2018, s-a adresat cu o plângere Procuraturii Generale, unde a descris ilegalitățile depistate.

La 20 septembrie 2018, starea sănătății s-a agravat, motiv din care nu a avut posibilitate de a întocmi cererea de apel motivată, fapt ce a servit nerespectarea termenului de prezentare a cererii și achitarea taxei de stat.

A indicat că în cadrul ședinței instanței de apel din 16 octombrie 2018, a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, fapt care a fost ignorat de instanța de apel.

A solicitat Ilie Slobozeanu, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat cu acordarea unui termen rezonabil.

Examinând recursul declarat de Ilie Slobozeanu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 3 octombrie 2018 și a fost recepționată de recurentul Ilie Slobozeanu la data de 16 octombrie 2018 (f.d.175). Astfel, recursul declarat Ilie Slobozeanu la data de 30 octombrie 2018, este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 20 noiembrie 2018 în adresa intimatului a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimatul nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ilie Slobozeanu urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din actele cauzei, la 13 iunie 2018, Ilie Slobozeanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.155).

Prin încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului Ilie Slobozeanu despre necesitatea

prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat, până la data de 1 octombrie 2018.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din normele de drept citate instanța de recurs constată că neajunsurile indicate în încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, urmau a fi lichidate de către apelantul Ilie Slobozeanu până la data de 1 octombrie 2018.

Actele cauzei denotă că după pronunțarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la data de 12 septembrie 2018 Ilie Slobozeanu a făcut cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv și cu încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel (f.d.164).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Ilie Slobozeanu a omis să prezinte cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit de instanța de apel.

Astfel se remarcă faptul că Ilie Slobozeanu a beneficiat de un termen suficient pentru a înlătura neajunsurile menționate, urmând astfel, să întreprindă toate măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germania, nd.7557/03 din 11 septembrie 2007 ), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

Prin urmare, au survenit consecințele prevăzute de legea procedurală la art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest context Colegiul conchide că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel prin încheierea din 3 octombrie 2018, deoarece apelantul Ilie Slobozeanu a încălcat prevederile legale imperative și fără motive întemeiate, în termenul stabilit nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Or. În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De asemenea, instanța de recurs respinge ca fiind irelevante și neîntemeiate argumentele recurentului invocate în recurs privind acordarea unui termen suplimentar, starea sănătății cât și opiniile sale privind ilegalitățile comise de către ceilalți participanți la proces.

Subsidiar, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Ilie Slobozeanu nu a depus diligența necesară, nu a respectat termenii de procedură pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale, prin urmare instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

Încheierea din 3 octombrie 2018 Curții de Apel Chișinău este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și reținând că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ilie Slobozeanu.

Se menține încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Grigoreț împotriva lui Ilie Slobozeanu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu