

dosar nr. 3ra-1432/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: R. Pascari
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Î N C H E I E R E

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Valeriu Papanaga, reprezentat de avocatul Denis Ipati,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Papanaga împotriva Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, intervenienții accesorii Alexandru Tîmciuc și Petru Moisei cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Alexandru Tîmciuc, reprezentat de avocatul Cristina Țărnă și s-a casat hotărârea din 24 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și hotărârea suplimentară din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-au respins capetele de cerere înaintate de reclamantul Valeriu Papanaga cu privire la anularea întregului concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituția Publică „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, organizat prin Ordinul Ministerului Agriculturii nr. 126 din 13 iunie 2016, s-a anulat ca fiind ilegal pct. 3 al procesului-verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației și anularea Ordinului Ministerului Agriculturii nr. 597-p din 01 noiembrie 2016, prin care a fost desemnat Alexandru Tîmciuc director al Instituției Publice „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern” ca neîntemeiate, în rest, în partea respingerii acțiunii, hotărârea s-a menținut fără modificări,

c o n s t a t ă :

La data de 21 noiembrie 2016 Valeriu Papanaga a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, intervenienții accesorii Alexandru Tîmciuc și Petru Moisei cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Valeriu Papanaga a invocat că a participat în calitate de concurent la concursul desfășurat pentru ocuparea funcției vacante director al I.P. „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”.

Reclamantul Valeriu Papanaga a relatat că la data de 03 noiembrie 2016 a depus o contestație în adresa Ministerului Educației prin care a solicitat anularea rezultatelor concursului și recunoașterea ilegalităților comisiei de concurs.

Reclamantul Valeriu Papanaga a menționat că la data de 03 noiembrie 2016 a recepționat procesul - verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației. Prin urmare, menționează că cu procesul - verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei de Contestație parțial nu este de acord, și anume cu pct.3 din motivul că acesta este unul ilegal și abuziv.

Reclamantul Valeriu Papanaga a relatat că pct. 3 al procesului verbal din 11 octombrie 2016 este unul ce vine în contradicție cu pct. 1 și pct. 2 al aceluiași proces verbal, prin care s-a dispus admiterea contestației depuse de către Valeriu Papanaga și anularea rezultatelor finale ale concursului pentru funcția de director al IP „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, dar în același timp potrivit pct. 3 s-a dispus desemnarea câștigătorului conform Regulamentului aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015 și anume conform pct.56.

Reclamantul Valeriu Papanaga a menționat că în procesul verbal nr. 4 din data de 16 septembrie 2016 sunt introduse rezultatele evaluării tuturor candidaților la concurs, iar prin anularea întregului proces verbal, este imposibil de desemnat un câștigător fără a avea rezultatele evaluării acestora.

Reclamantul Valeriu Papanaga consideră că comisia a organizat și desfășurat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al IP “Școlii Republicane Specializate de Hipism și Pentatlon Modern” cu grave abateri de la actele normative în vigoare, regulamentele privind organizarea și desfășurarea concursurilor de ocupare a funcțiilor de director și vice director al instituției de învățământ sportiv, precum și prin încălcarea actelor normative intenționat a creat condiții preferențiale unor candidați, deși aceste persoane urmau a fi excluse încă la prima etapă a concursului, fapt ce într-un final confirmă ilegalitatea desfășurării concursului precum și decizia comisiei privind desemnarea câștigătorului, situație ce urmează a fi reparată de urgență prin recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Comisiei precum și actele Comisiei inclusiv cele de desemnare a câștigătorului concursului.

Reclamantul Valeriu Papanaga a menționat că concursul organizat este unul total ilegal căci comisia de concurs la evaluarea candidaților a aplicat în mod exclusiv Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23 martie 2015, deși în cazul respectiv, concursul urma a fi efectuat și în baza Regulamentul școlilor sportive aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 463 din 28 aprilie 2006.

Reclamantul Valeriu Papanaga a declarat că inițial în anunțul privind desfășurarea și organizarea concursului, pe site-ul oficial al Ministerului Agriculturii, a fost publicată informația cu privire la faptul că concursul se va organiza în baza ambelor Regulamente, dar cu 3 zile înainte de a 2-a probă (testul) s- a publicat un anunț prin care s-a menționat că etapa a 2-a va fi organizată doar în

baza Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23 martie 2015. Astfel, etapa a 2-a a fost organizată doar în baza acestui Regulament, iar întrebările la care au răspuns candidații au fost din nivelul 0, 1, 2 de învățământ, conform Clasificării Internațională Standard a Educației (ISCED-2011), și anume educația timpurie, educația antepreșcolară, învățământul preșcolar, învățământ primar, învățământ secundar de ciclul I - ceea ce este ilegal or, aceste întrebări acordate candidaților în genere nu au nici o relevanță activității școlii. Prin urmare evaluarea candidaților a fost una total greșită. În vederea confirmării celor invocate vine Statutul și Regulamentul de activitate al Școlii republicane de Hipism și Pentatlon Modern, în care în mod expres este menționat că școala este o instituție de învățământ sportiv.

Reclamantul Valeriu Papanaga a menționat că o altă încălcare flagrantă a prevederilor legale cu privire la desfășurarea concursului a fost că, comisia de concurs în ziua ultimei etape a concursului, fără anunțarea în prealabil și fără comunicarea motivului a fost modificată, fiind schimbați 2 membri ai comisiei de concurs.

Reclamantul Valeriu Papanaga consideră că a fost încălcat pct.36 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23 martie 2015 potrivit căruia concursul pentru funcția de director constă din 4 etape succesive: 1)verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, 2) evaluarea cunoștințelor profesionale și manageriale; 3) evaluarea curriculum vitae; 4) interviul. Susține , că evaluarea cunoștințelor profesionale și manageriale conform alin.(2) nu a fost efectuată.

Reclamantul Valeriu Papanaga a invocat că candidatul desemnat ca câștigător al concursului în genere nu urma a fi admis la etapele următoare, căci acesta nu doar că nu întrunește condițiile minime, inclusiv prevăzute la pct.14 subpct.3) și 6) din Regulamentul menționat, dar și din motiv că în privința acestuia sunt depuse plângeri la organele de drept cu privire la ilegalitățile și neconcordanțele din actele depuse inclusiv și la respectivul concurs asupra cărora, încă urmează a se expune organele competente, și anume: câștigătorul Alexandru Tîmciuc prin ordinul nr. 859 din 24 iulie 2014 i s-a conferit gradul didactic doi la specializarea profesor-antrenor/hipism, deși acesta nu are studii în acest domeniu, iar condiția de depunere a cererii privind acordarea gradului doi este expirarea a 2 ani de zile, dar în cazul lui Alexandru Tîmciuc acesta în funcția de cadru didactic este de circa 1 an, ba mai mult că, și numirea lui în această funcție a fost efectuată cu abateri, consemnate inclusiv și în informația Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 13-72 din 17 aprilie 2015, prin care s-a constatat că numirea în funcția anterioară a acestuia a fost ilegală și urmează a fi concediat, prin urmare și stagiul total de activitate didactică/specială menționată de către Alexandru Tîmciuc nu corespunde realității.

Reclamantul Valeriu Papanaga a menționat că s-a adresat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu o cerere privind accesul la informație în care a solicitat comunicarea în modul și termenul stabilit de legislație, asupra acțiunilor întreprinse de Comisia de concurs în urma adoptării deciziei Comisiei de Contestație

din 11 octombrie 2016, eliberarea copiilor de pe actele, deciziile și procesele verbale întocmite de către Comisia de Concurs după anularea rezultatelor finale ale concursului, consemnate în procesul verbal nr. 4 din 16 septembrie 2016, dacă a fost desemnat noul câștigător al concursului, să le comunice cine este câștigătorul și să le elibereze copia procesului verbal și decizia comisiei de concurs de desemnare în calitate de câștigător, precum și după caz ordinul de numire în funcție a noului câștigător în caz că a fost deja emis.

Reclamantul Valeriu Papanaga a relatat că la data de 14 decembrie 2016 prin răspunsul nr. 06-3/681 Ministerul Agriculturii i-a comunicat că în urma examinării demersului cu privire la anularea rezultatelor Concursului pentru ocuparea funcției de director în cadrul Școlii republicane de hipism și pentatlon modern, și recepționării procesului - verbal al Comisiei de Contestație, Ministerul Agriculturii a solicitat Ministerului Educației prezentarea ordinului prin care a fost anulat gradul didactic acordat lui Alexandru Tîmciuc, iar până la moment Ministerul Agriculturii nu are nici o confirmare juridică cu privire la retragerea gradului didactic al candidatului Alexandru Tîmciuc.

Reclamantul Valeriu Papanaga a invocat că răspunsul nr. 06-3/681 din 24 decembrie 2016 este ilegal, deoarece reclamantul a solicitat informația cu privire la acțiunile Comisiei de concurs în urma adoptării deciziei Comisiei de Contestație din 11 octombrie 2016, dar nu a fost demers cu privire la anularea rezultatelor concursului. Totodată în pct.2-3 ale cererii a solicitat reclamantul eliberarea informației și copiilor de pe actele comisiei de concurs, în baza cărora a fost adoptată hotărârea comisiei de contestație, dar care au fost ignorate în totalitate.

Reclamantul Valeriu Papanaga consideră că răspunsul nr.06-3/681 din 24 decembrie 2016 conține în mod vădit și circumstanțe care depășesc direct atribuțiile semnatarului răspunsului și anume mențiunea că nu are temei juridic de a anula decizia comisiei de concurs cu privire la desemnarea lui Alexandru Tîmciuc în calitate de director, deoarece Ministerul Educației nu a expediat în adresa lor confirmarea juridică a anulării gradului didactic al concurentului respectiv.

Reclamantul Valeriu Papanaga a menționat că decizia comisiei de concurs prin care a fost desemnat Alexandru Tîmciuc în calitate de câștigător al concursului este anulată de către Comisia de contestații. Prin urmare căutarea unui alt temei legal de către Ministerul Agriculturii este o depășire directă a atribuțiilor și o ignorare totală a prevederilor legale, or, însăși Viceministrul Vasile Luca în răspunsul nr. 22-303 a comunicat că în conformitate cu art. 67 al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015, contestația se examinează de Ministerul Educației.

Reclamantul Valeriu Papanaga a relatat că prin neeliberarea actelor și a informației solicitate și numirea în calitate de director pe Alexandru Tîmciuc, Ministerul Agriculturii a încălcat flagrant prevederile legale.

Reclamantul Valeriu Papanaga a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Educației de a da răspuns în termenul și modul prevăzut la cererea din data de 22 septembrie 2016, recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Comisiei de concurs, la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director "Școala Republicană Specializată de Hipism

și Pentatlon Modem”, cu anularea întregului concurs, recunoașterea ca fiind ilegal pct. 3 al Procesul - Verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației lui Valeriu Papanaga, candidat la funcția de director al I.P. “Școala Republicană de Hipism și Pentatlon Modem” din mun. Chișinău, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 27 decembrie 2016 reclamantul Valeriu Papanaga a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Educației de a da răspuns în termenul și modul prevăzut la cererea din data de 22 septembrie 2016, recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Comisiei de concurs, la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director “Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modem”, cu anularea întregului concurs, recunoașterea ca fiind ilegal pct. 3 al Procesul - Verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației lui Valeriu Papanaga, candidat la funcția de director al I.P. “Școala Republicană de Hipism și Pentatlon Modem” din mun. Chișinău, recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Ministerului Agriculturii nr. 06-3/681 din 14 decembrie 2016, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 04 aprilie 2017 în cadrul ședinței de judecată reclamantul Valeriu Papanaga a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Educației de a da răspuns în termenul și modul prevăzut la cererea din data de 22 septembrie 2016, recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Comisiei de concurs, la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director “Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modem”, cu anularea întregului concurs, recunoașterea ca fiind ilegal pct. 3 al Procesul - Verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației domnului Valeriu Papanaga, candidat la funcția de director al I.P. “Școala Republicană de Hipism și Pentatlon Modem” din mun. Chișinău, recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Ministerului Agriculturii nr. 06-3/681 din 14 decembrie 2016, recunoașterea ca fiind ilegal Ordinul Ministerului Agriculturii nr. 597-p din 01 noiembrie 2016, prin care a fost desemnat Alexandru Tîmciuc director al IP “Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modem”, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis în parte acțiunea depusă de Valeriu Papanaga împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, intervenienți accesorii Alexandru Tîmciuc și Moisei Petru, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Educației de a da răspuns în termenul și modul prevăzut la cererea din data de 22 septembrie 2016, recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Comisiei de Concurs, la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director al I.P. „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, cu anularea întregului concurs, recunoașterea ca fiind ilegal pct.3 al procesului - verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației, recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Ministerului Agriculturii nr.06-3/681 din 14 decembrie 2016, după cum urmează: s-a anulat întregul concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Școala Republicană Specializată de Hipism și

Pentatlon Modern” organizat prin Ordinul Ministerului Agriculturii nr.126 din 13 iunie 2016, s-a anulat ca fiind ilegal pct. 3 al procesului - verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației, s-a anulat Ordinul Ministerului Agriculturii nr. 597-p din 01 noiembrie 2016, prin care a fost desemnat Alexandru Tîmciuc director al IP „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, s-a respins acțiunea înaintată de Valeriu Papanaga împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, intervenienți accesorii Alexandru Tîmciuc și Petru Moisei, în partea ce ține de recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Comisiei de Concurs, la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director al I.P. “Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Educației de a da răspuns în termenul și modul prevăzut la cererea din data de 22 septembrie 2016 și recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Ministerului Agriculturii nr. 06-3/681 din 14 decembrie 2016, s-a admis cererea depusă de Papanaga Valeriu cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat în folosul lui Papanaga Valeriu în mod solidar de la Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu titlu de cheltuieli de judecată pentru servicii juridice suma de 3000 lei.

Prin hotărârea suplimentară din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a anulat Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 597-p din data de 01 noiembrie 2016, prin care a fost desemnat Alexandru Tîmciuc director al I.P. “Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Alexandru Tîmciuc, reprezentat de avocatul Cristina Țărnă și s-a casat hotărârea din 24 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și hotărârea suplimentară din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-au respins capetele de cerere înaintate de reclamantul Valeriu Papanaga cu privire la anularea întregului concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituția Publică „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, organizat prin Ordinul Ministerului Agriculturii nr. 126 din 13 iunie 2016, s-a anulat ca fiind ilegal pct. 3 al procesului-verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației și anularea Ordinului Ministerului Agriculturii nr. 597-p din 01 noiembrie 2016, prin care a fost desemnat Alexandru Tîmciuc director al Instituției Publice „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern” ca neîntemeiate, în rest, în partea respingerii acțiunii, hotărârea s-a menținut fără modificări.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că la data de 18 iulie 2016 prin Ordinul Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 371-p a fost instituită Comisia de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director al IP „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modem”.

Instanța de apel a indicat că la 21 iulie 2016 potrivit procesului - verbal nr.1 al ședinței Comisiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea

funcției de director al IP „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern” s-a decis de a-i admite la următoarele etape ale concursului candidații Petru Moisei și Alexandru Tîmciuc. În ce privește candidatura lui Valeriu Papanaga, Comisia de concurs nu s-a expus , însă a decis de a solicita suport consultativ Ministerul Educației asupra aprobării admiterii acestuia la concurs.

Instanța de apel a reținut că prin Notă Informativă din 04 august 2016 semnată de Vasile Luca președinte al Comisiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director al IP ”Școala de Hipism și Pentatlon Modern , adresată ministrului agriculturii Eduard Grama, s-a invocat conflictul de interese a doi membri ai Comisei de concurs manifestată prin relații cu caracter patrimonial față de candidatul Moisei Petru, solicitându-se soluționarea conflictului.

Instanța de apel a mai reținut că la 16 septembrie 2016 potrivit procesului - verbal nr. 3 al ședinței Comisiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director al IP „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern” membrii comisiei au fost informați despre rezultatele desfășurării etapei a 2-a a concursului - evaluarea cunoștințelor profesionale și manageriale, precum și a fost stabilită data și ora pentru desfășurarea etapei a 4-a a concursului. Potrivit procesului - verbal la testare au participat Valeriu Papanaga, Petru Moisei și Alexandru Tîmciuc, unde în urma evaluării cunoștințelor profesionale și manageriale au acumulat următoarele puncte după cum urmează : Alexandru Tîmciuc - 11 puncte, Moisei Petru - 13 puncte și Valeriu Papanaga - 13 puncte, fapt confirmat anexei 1 la procesul - verbal nr.3 din 16 septembrie 2016. De asemenea, au fost evaluate curriculum vitae a candidaților, unde a fost stabilit următorul punctaj , și anume: Valeriu Papanaga - 0,7 puncte, Alexandru Tîmciuc -1,0 puncte și Petru Moisei -1,2 puncte.

Instanța de apel a indicat că la 16 septembrie 2016 potrivit procesului - verbal nr. 4 al ședinței Comisiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director al IP „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern” membrii comisiei au decis în baza aprecierii răspunsurilor la interviu, să aprobe fișa sintetică a candidaților, care în urma rezultatelor fișelor de evaluare individuale și integrate, a fost întocmită fișa sintetică de totalizare a rezultatelor concursului potrivit căreia, s-a stabilit următorul punctaj final al candidaților la concurs: Alexandru Tîmciuc - 8,1 puncte, Petru Moisei - 7,9 puncte și Valeriu Papanaga - 5,4 puncte. Astfel, învingător al concursului a fost declarat Alexandru Tîmciuc. Nefiind de acord cu rezultatele concursului, intimatul Valeriu Papanaga la data de 21 septembrie 2016, a depus la Ministerul Educației o contestație potrivit căruia a solicitat ca Ministerul Educației să se expună asupra stagiului didactic de trei ani a lui Alexandru Tîmciuc și dacă ultimul a primit legal sau nu gradul II didactic.

Instanța de apel consideră neîntemeiate argumentele invocate în instanța de fond cu referire la faptul că, prezentarea de către Alexandru Tîmciuc a certificatului de deținere a gradului didactic 2, nu putea fi reținută ca fiind suficientă pentru a proba deținerea vechimii suficiente în activitate didactică, or, potrivit înscrierilor din carnetul de muncă a lui Alexandru Tîmciuc, acesta a deținut funcția administrativă de director adjunct al Școlii din aprilie 2013, iar din iunie 2015 a fost transferat din funcția de director adjunct în cea de instructor-metodist, în toată acesta perioadă

Alexandru Tîmciuc a avut sarcina didactică de profesor-antrenor la hipism de 9 ore săptămînal. Astfel, activitatea sa în funcție didactică remunerată în cadrul I.P. “Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, pînă la transferul său în funcția de instructor-metodist în iunie 2015, a fost de 3 ani pînă la anunțarea concursului - lucru demonstrat prin copiile Ordinelor Nr. 26-C din 25 aprilie 2013, Nr.33-C din 02 mai 2013 și nr. 06-C din 02 ianuarie 2014 emise de directorul școlii, Petru Moisei.

Prin urmare, indiferent de faptul dacă membrii Comisiei de concurs au examinat cu precădere înscrierile din carnetul de muncă a lui Alexandru Tîmciuc, sau cele din certificatul de atestare deținerea gradului didactic doi - este cert faptul că Alexandru Tîmciuc a depus toate actele care se solicitau în concurs și că într-adevăr întrunea condițiile de participare în concurs, inclusiv cerința de a avea o vechime în activitate didactică de cel puțin trei ani.

Instanța de apel consideră că atît în prima instanță, cît și în instanța de apel, apelantul Alexandru Tîmciuc a demonstrat prin probe concludente că, Comisia de contestații, nefiind nici organul competent de examinare a propunerilor de acordare a gradelor didactice, nici organul de examinare a contestațiilor referitoare la atestare, a încălcat pct.33 și pct.34 a Regulamentului de atestare a cadrelor didactice din învățămîntul preșcolar, primar, special, complementar, secundar și mediu de specialitate, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 336 din 03 mai 2013, potrivit căruia organul constituit de către Ministerul Educației cu drept de decizie în procesul atestării cadrelor didactice este Consiliul Republican de Atestare, care era împuternicit în acest sens: să studieze materialele aferente atestării subsemnatului Alexandru Tîmciuc; să aprobe/respingă decizia comisiei de atestare constituite în cadrul ȘRSHPM de a propune candidatura acestuia pentru conferirea gradului didactic doi; să ia decizia în temeiul căreia Ministerul Educației să emită Ordinul nr. 859 din 24 iulie 2014, prin care i-a fost conferit gradul didactic doi; să examineze contestațiile privind legalitatea procesului de atestare, în urma căruia i-a fost conferit gradul didactic doi.

Mai mult ca atît instanța de apel a reținut că Comisia de contestații a anulat rezultatele concursului în baza căruia Alexandru Tîmciuc a fost desemnat cîștigător prin recalcularea cu diminuarea punctajului, pe cînd deținea Alexandru Tîmciuc gradul doi, care de fapt a fost restras peste 41 de zile de la data semnării procesului-verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei de contestații, prin care aceasta din urmă în pct.4 de abia se pretinde că a recomandat conducerii Ministerului Educației „să anuleze ordinul Ministerului Educației nr. 859 din 24 iulie 2014, prin care d-lui Alexandru Tîmciuc i s-a conferit gradul didactic doi, fără a putea cunoaște cu certitudine dacă ministrul Eduard Grama, ar fi urmat această recomandare sau nu. Astfel, Comisia de contestații pe de o parte, a anulat retroactiv Ordinul nr.859 din 24 iulie 2014, astfel încît să considere că în perioada desfășurării concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al ȘRSHPM Alexandru Tîmciuc, deja nu deținea gradul didactic doi, fapt în legătură cu care comisia de concurs ar fi trebuit să-i calculeze altfel punctajul, iar pe de altă parte, a recomandat în viitor conducerii Ministerului Educației să anuleze Ordinul nr. 859 din 24 iulie 2014, astfel încît se consideră că în perioada desfășurării concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al ȘRSHPM, Alexandru Tîmciuc deținea totuși gradul didactic doi, în

legătură cu deținerea căruia Comisia de concurs i-a calculat corect punctajul final, prin care a fost declarat învingător.

Instanța de apel a reținut că membrii Comisiei de concurs nu aveau competența și atribuțiile necesare în procesul de organizare și desfășurare a concursului, care le-ar fi permis să se expună pe marginea legalității procedurilor parcurse de candidați în obținerea documentelor incluse în dosarele lor de participare la concurs. Iar Comisia de contestații, la rîndul său, nu ar fi putut să se expună pe marginea corectitudinii acțiunilor membrilor Comisiei de concurs, în domeniul care îi depășea.

Instanța de apel analizînd condițiile în care Comisia de contestații a emis rezultatele examinării contestației lui Valeriu Papanaga, a reținut ilegalitatea acestor rezultate, or, regulile privind examinarea contestațiilor sunt expuse în capitolul IV al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățămînt general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23 martie 2015, care prevede că, contestațiile referitoare la concurs se depun de candidați sau, în cazul prevăzut la pct.31, de observatori, în termen de 3 zile lucrătoare de la anunțarea rezultatelor concursului și se examinează de către comisia de contestații constituită la Ministerul Educației. Termenul este unul de decădere; Comisia de contestații este constituită din 3 membri numiți prin ordinul ministrului Educației. Membrii comisiei de concurs nu pot fi incluși în componența comisiei de contestații; Contestațiile se examinează în termen de 7 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor. Hotărîrea comisiei de contestații se comunică contestatorului, cu confirmare de primire; Litigiile referitoare la concurs se examinează de către instanța de judecată competentă.

Instanța de apel a constatat că la data de 21 septembrie 2016 au expirat cele 3 zile lucrătoare de la anunțarea rezultatelor concursului în care acesta putea fi contestat, iar contestația lui Valeriu Papanaga din 21 septembrie 2016, urma să fie examinată în termen de până la 29 septembrie 2016.

Instanța de apel a reținut că conform procesului-verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației, Comisia de contestație a fost instituită prin Ordinul Ministerului Educației nr. 851 din 29 septembrie 2016, în ziua expirării termenului-limită fixat pentru examinarea contestațiilor în pct. 69 al Ordinului Ministerului Educației nr.163/ 23 martie 2015, iar însăși contestația a fost examinată cu o întîrziere de aproape două săptămîni peste termenul fixat. În acest caz, litigiile referitoare la concurs mai puteau fi examinate doar de către instanța de judecată, conform pct. 70 al ordinului Ministerului Educației nr.163/23 martie 2015.

Instanța de apel a mai reținut că argumente în sensul tardivității examinării de către Comisia de contestații au fost expuse și de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare în scrisorile sale cu nr.06-2/590 din 25 octombrie 2016, în care atenționa Ministerul Educației asupra necesității de a fi informat în termenii stabiliți despre examinarea contestației pe marginea concursului pe care îl organizase. Ulterior, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare prin scrisoarea sa cu nr.06-2/620 din 17 noiembrie 2016, a informat Comisia de Contestații a Ministerului Educației că în legătură cu tardivitatea soluției, a fost luată decizia de numire în funcție a învingătorului concursului, Alexandru Tîmciuc și această decizie a fost

legală și deoarece unicul act administrativ emis cu grave încălcări procedurale și de competență a fost numai procesul-verbal din 11 octombrie 2016, prin care a fost anulate rezultatele concursului, instanța de apel a constatat că, acesta urmează a fi anulat.

Instanța de apel consideră că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanțele ierarhic inferioare, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, instanța de apel ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Alexandru Tîmciuc, cu casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea admiterii acțiunii, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă. În rest, în partea respingerii acțiunii, hotărîrea urmează a fi menținută.

La 07 septembrie 2018, Valeriu Papanaga, reprezentat de avocatul Denis Ipati, a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii de recurs recurentul Valeriu Papanaga a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră ilegală, care a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Recurentul Valeriu Papanaga a invocat că instanța de apel a interpretat eronat circumstanțele cauzei, a interpretat eronat prevederile Codului educației și a casat o hotărâre legală și întemeiată.

Recurentul Valeriu Papanaga a menționat că instanța de apel și-a depășit atribuțiile și a anulat pct. 2 din procesul verbal din 11 octombrie 2016 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației lui Valeriu Papanaga, candidat la funcția de director al IP ”Școala Republicană de Hipism și Pentatlon Modern” din mun. Chișinău, care nu a fost contestat de nici o persoană. Recurentul a mai menționat că pct.2 al hotărîrii Comisiei de contestație, a devenit definitivă și irevocabilă căci nimeni nu a contestat acest pct., iar recurentul în prezenta acțiune, a solicitat anularea doar a pct. 3 al acestei hotărâri.

Recurentul Valeriu Papanaga a invocat că în cadrul ședinței de judecată reprezentantul Ministerului Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului a recunoscut că comisia de concurs nu a verificat întregul pachet de acte prezentate de către candidații Alexandru Tîmciuc și Petru Moisei, și în special ce ține de carnetul de muncă al câștigătorului concursului Alexandru Tîmciuc, act care confirmă vechimea în muncă, prin prisma condițiilor pentru participarea la concurs, și anume minim 3 ani de zile de activitate didactică în domeniu, și eronat a apreciat în baza gradului didactic II, că candidatul Alexandru Tîmciuc are stagiul necesar de 3 ani. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței instanței de apel, reprezentantul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, a solicitat respingerea apelului formulat de către Alexandru Tîmciuc cu menținerea hotărîrii din data de 24 noiembrie 2017 și a declarat expres că la desfășurarea concursului au fost admise grave încălcări, care au afectat rezultatul final și întregul concurs.

Recurentul Valeriu Papanaga a relatat că la următoarea etapă a concursului au văzut o nouă componentă a comisiei, or acest lucru nu a fost nici comunicat și nici anunțat candidaților, prin ce în mod flagrant li s-a lezat tuturor participanților dreptul

la obiecții. În mod evident candidații nu au avut posibilitatea fizică de a înainta careva obiecții, mai mult ca atât în ziua aceea a fost declarat câștigătorul concursului, or, regula jocului în timpul jocului scimbată este o încălcare gravă a drepturilor candidaților.

Recurentul Valeriu Papanaga a menționat că în cazul dat în componența Comisiei de concurs nu a rămas nici o persoană, specialist în domeniul de activitate al instituției, deși potrivit Regulamentului urmau a fi minim 3 persoane, iar în cazul respectiv comisia fiind compusă ilegal, toate actele acesteia cad sub incidență nulității absolute.

Recurentul Valeriu Papanaga a invocat că Ministerul Agriculturii nu a demonstrat în baza căror criterii, sau în baza carii Instrucțiuni au fost evaluate cunoștințele profesionale și manageriale, or, nu a fost prezentată și nici nu s-a făcut careva trimiteri la careva Instrucțiune, aprobată de către Ministerul Educației.

Recurentul Valeriu Papanaga a relatat că membrul Comisiei Eremia la evaluarea individuală a candidaților la interviu, a dat punctaje diferite decât cele prevăzute de Regulament: astfel conform pct. 50 al Regulamentului punctajul acordat poate fi în intervalul 1-2,5 cu zecimi, dar necătfînd la aceste prevederi exprese acest mebru a comisiei a acordat candidaților medii sub limita minimă prevîzută de lege.

Recurentul Valeriu Papanaga a menționat că la data de 14 decembrie 2016 prin răspunsul nr. 06-3/681 ministrul Eduard Grama i-a comunicat că în urma examinării demersului cu privire la anularea rezultatelor Concursului pentru ocuparea funcției de director în cadrul școlii republicane de hipism și pentatlon modern, și recepționării procesului- verbal al Comisiei de Contestație, Ministerul Agriculturii a solicitat Ministerului Educației prezentarea ordinului, prin care a fost anulat gradul didactic acordat dlui Alexandru Tîmciuc, iar pînă la moment Ministerul Agriculturii nu are nici o confirmare juridică cu privire la retagerea gradului didactic al candidaului Alexandru Tîmciuc.

Recurentul Valeriu Papanaga a relatat că la 22 septembrie 2016 a înaintat în adresa Ministerului Educației o cerere, prin care a solicitat eliberarea informației cu privire la acordarea stagiului didactic lui Tîmciuc Alexandru cu încălcarea modului stabilit, precum și a mai solicitat și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate. Dar pînă la moment nu a primit un răspuns la cererea sa și nici o comunicare cu privire la examinarea ei.

Recurentul Valeriu Papanaga a indicat că punctul 3 al procesului verbal din 11 octombrie 2016 este unul ce vine în contradicție directă cu pct. 1 și pct. 2 al aceluiași proces verbal, și anume a indicat că potrivit pct. 1 și pct. 2 s-a dispus admiterea contestației depuse de către Valeriu Papanaga și s-a dispus anularea rezultatelor finale ale concursului pentru funcția de director al IP „Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern”, dar în același timp potrivit pct. 3 s-a dispus desemnarea câștigătorului conform Regulamentului aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015. Astfel, conform pct.56 în cazul în care mai mulți candidați au obținut punctaj final egal, prioritate va avea candidatul cu cel mai înalt grad didactic/managerial/științific/științifico-didactic și/sau experiență managerială în domeniul învățămîntului sau în domeniul de activitate profesională corespunzător profilului instituției.

Recurentul Valeriu Papanaga a menționat că în procesul verbal nr. 4 din data de 16 septembrie 2016 sunt introduse rezultatele evaluării a tuturor candidaților la concurs, iar prin declararea nulității a întregului proces verbal, este imposibil de desemnat un câștigător fără a avea rezultatele evaluării acestora. Or, conform alin.(1) al art.54 al Codului educației în învățământul general, posturile didactice vacante se ocupă prin concurs, organizat la nivelul instituției de învățământ, conform unei metodologii aprobate de Ministerul Educației. La concursul pentru ocuparea unui post didactic poate participa orice candidat, care îndeplinește condițiile de eligibilitate prevăzute de legislația în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 20 iulie 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 8048 (f. d. 249 vol. II), însă la materialele cauzei lipsesc date despre recepționarea acesteia. Însă recurentul Valeriu Papanaga în cererea de recurs indică că a recepționat decizia motivată a instanței de apel la 20 iulie 2018, fapt confirmat prin recipisă anexată la materialele cauzei (f.d. 2, vol III).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de Valeriu Papanaga, reprezentat de avocatul Denis Ipati, la data de 07 septembrie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 28 septembrie 2018, în adresa intimațiilor Ministerul Educației Culturii și Cercetării al RM, Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale a Mediului, Petru Moisei, Alexandru Tîmciuc a fost expediată copia recursului declarat de Valeriu Papanaga, reprezentat de avocatul Denis Ipati cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 12 noiembrie 2018 Alexandru Tîmciuc a depus referință la cererea de recurs declarată de Valeriu Papanaga, reprezentat de avocatul Denis Ipati prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Intimații Ministerul Educației Culturii și Cercetării al RM, Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale a Mediului, Petru Moisei nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit la cererea de recurs declarată de Valeriu Papanaga, reprezentat de avocatul Denis Ipati.

Examinând temeiurile recursului declarat de Valeriu Papanaga, reprezentat de avocatul Denis Ipati, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeriu Papanaga, reprezentat de avocatul Denis Ipati, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Valeriu Papanaga, reprezentat de avocatul Denis Ipati, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie

ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-11) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Valeriu Papanaga, reprezentat de avocatul Denis Ipati nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Valeriu Papanaga, reprezentat de avocatul Denis Ipati împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Papanaga împotriva Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, intervenienții accesorii Alexandru Tîmciuc și Petru Moisei cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan