

dosarul nr. 3r-220/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Șușchevici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
răspundere limitată „Ianus” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat (succesor în
drepturi și obligații Serviciul Fiscal de Stat) cu privire la anularea actului
administrativ,

împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat,

constată:

La data de 10 martie 2017 SRL „Ianus” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat (succesor în drepturi și obligații Serviciul
Fiscal de Stat) cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
acțiunea depusă de SRL „Ianus” a fost repusă în termen și admisă integral. A fost
anulată decizia Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău nr. 1062/1/4AV din
15 noiembrie 2016.

La data de 17 aprilie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel nemotivat,
solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi
hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Serviciul Fiscal de Stat. S-a acordat apelantului un termen
de 7 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume
prezentarea cererii de apel motivate, s-a explicat că în cazul neprezentării cererii în
termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu
materialele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit
apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe
motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea
din 10 iulie 2018 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 10 octombrie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs
împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând
admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare
în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept procedural.

A considerat nefondată și nemotivată încheierea contestată, deoarece Serviciul Fiscal de Stat a depus cererea de apel motivată la data de 05 iunie 2018, până la emiterea încheierii instanței de apel de a nu da curs cererii de apel din 10 iulie 2018.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 27 septembrie 2018.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 02 octombrie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 10 octombrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la 17 aprilie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Serviciul Fiscal de Stat. S-a acordat apelantului un termen de 7 zile de la recepționarea încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, s-a explicat că în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu materialele anexate va fi restituită.

Urmare, prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 10 iulie 2018 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

Drept temeii pentru aplicarea art. 369 alin. (1) lit. a) CPC și restituirea apelului, instanța de apel a invocat că Serviciul Fiscal de Stat, nu a executat în termen

indicațiile expuse prin încheierea din 10 iulie 2018, neprezentând cererea de apel motivată.

Verificând legalitatea încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată soluția dată în prezentul litigiu drept una prematură, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului restituirii cererii de apel, cu încălcarea evidentă a normelor de drept procedural.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel este lipsită de suport, fiind incontestabil faptul că la data de 05 iunie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea de apel motivată care a fost primită și înregistrată de Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, fiindu-i atribuit nr. de intrare 10 352 (f.d.206, Vol. I).

Totodată, urmează a fi evidențiat și faptul că la data emiterii încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererii de apel, în instanța de apel de către Serviciul Fiscal de Stat deja era prezentată și înregistrată cererea de apel motivată.

La caz, sunt relevante prevederile pct. 30, 32 și 34 a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014 cu privire la aprobarea Instrucțiunii referitor la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, corespondența de intrare se înregistrează în Registrul unic de intrare a corespondenței și în Registrul unic de ieșire a corespondenței. Responsabili pentru înregistrarea corespondenței sunt șeful și/sau specialiștii direcției/secției/serviciului evidență și documentare procesuală. Prelucrarea inițială a corespondenței de intrare se reduce la verificarea corectitudinii livrării și înregistrării corespondenței, la fixarea faptului de intrare a documentului și la pregătirea acesteia pentru a fi transmisă conform destinației. Corespondența expediată greșit se reexpediază la adresa destinatarului indicat. Pe toate dosarele și documentele intrate, în colțul drept de jos pe recto al primei file se aplică parafa de înregistrare ce fixează data primirii documentului și numărul de intrare. Nici un document ce urmează a fi înregistrat nu poate fi remis spre rezolvare fără a fi înregistrat.

Respectiv, aplicând în mod analogic prevederile Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că lipsa cererii de apel motivate la materialele cauzei nu îi este imputabilă recurentului, or acesta a prezentat cererea și a înregistrat-o conform procedurii stabilite în instanța de apel, motiv din care nu poate fi lezat dreptul său de a contesta hotărârea judecătorească.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs conchide că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel declarată de Serviciul Fiscal de Stat, din motiv că nu a executat în termen indicațiile expuse prin încheierea din 10 iulie 2018, neprezentând cererea de apel motivată, generează confuzii și îngreudește accesul justițiabilului la justiție.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă, Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura

respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Instanța de recurs accentuează că, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității acestuia de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa ca fiind neîntemeiată încheierea instanței de apel din 27 septembrie 2018, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Janus” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat (succesor în drepturi și obligații Serviciul Fiscal de Stat) cu privire la anularea actului administrativ, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic