

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Întovărășirea Pomilegumicolă „Coacaza Roșie”
COOP, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întovărășirea
Pomilegumicolă „Coacaza Roșie” COOP împotriva lui Vasile Lopotencu cu privire
la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și acțiunea
reconvențională depusă de Vasile Lopotencu împotriva Întovărășirii
Pomilegumicole „Coacaza Roșie” COOP cu privire la anularea parțială a hotărârii
Adunării Generale, obligarea reconectării la rețeaua electrică, încasarea
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de președintele Întovărășirii Pomilegumicole „Coacaza
Roșie” COOP, Ion Poia și s-a menținut hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 27 februarie 2015 ÎP „Coacaza Roșie” COOP a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Vasile Lopotencu cu privire la încasarea prejudiciului
material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta ÎP „Coacaza Roșie” COOP a indicat că
Vasile Lopotencu este membru al ÎP „Coacaza Roșie” COOP, fapt confirmat de
extrasul din 07 august 2014.

Reclamanta a menționat că în baza contractului de furnizare a energiei electrice
nr. 40408000005 din 28 aprilie 2004, ÎCS „RE Chișinău” furnizează energie
electrică către ÎP „Coacaza Roșie” COOP, în calitate de consumator, iar aceasta la
rîndul ei furnizează energia electrică, tuturor membrilor săi, în calitate de
subconsumatori. În scopul evidenței consumului de energie electrică al fiecărui
membru al reclamantei, au fost instalate contoare pentru aceștia.

Reclamanta ÎP „Coacaza Roșie” COOP a invocat că în perioada 29 mai 2011 - 28 iunie 2014, Comisia de revizuire a cooperativei a stabilit o diferență între consumul de energie electrică a cooperativei și consumul de energie electrică, fixat de contoarele fiecărui membru al cooperativei, fiind creată o comisie pentru a verifica corectitudinea datelor contoarelor electrice ale membrilor cooperativei.

Astfel, la 25 mai 2014, în procesul de monitorizare a datelor contoarelor de evidență a energiei electrice, la contorul deținut de Vasile Lopotencu s-a stabilit că pentru luna precedentă, datele contorului indicau un consum general de 3003 kw, iar pentru luna curentă, datele indicau un consum de 2916 kw. Respectiv, Comisia de revizuire a ÎP „Coacaza Roșie” COOP a constatat consumul fraudulos de energie electrică manifestat de Vasile Lopotencu.

Reclamanta a menționat că la solicitările privind explicarea situației create, Vasile Lopotencu a menționat că nu cunoaște nimic și nu poartă nici o vină, refuzând transmiterea contorului pentru efectuarea unei expertize tehnice. Mai mult, peste o perioadă scurtă de timp, acesta a schimbat contorul cu altul nou, fără a înștiința organele de conducere a cooperativei.

Reclamanta ÎP „Coacaza Roșie” COOP a invocat că la 15 iunie 2014, a fost convocată adunarea generală a membrilor reclamantei, iar una din chestiunile ordinii de zi a fost consumul fraudulos de energie electrică al pîrîtului Vasile Lopotencu, care a participat la adunarea respectivă și a recunoscut integral vina sa. Respectiv, prin decizia adunării generale, acestuia i-a fost stabilită amendă în valoare de 1000 lei, care pîrîtul nu a contestat-o și nici nu a achitat-o.

La fel, reclamanta a indicat că conform actului din 09 iulie 2014, în decursul ultimilor 3 ani, diferența dintre consumul energiei electrice, conform datelor prezentate de furnizorul ÎCS „RED UNION FENOSA” SA și celor conform contoarelor membrilor cooperativei, constituia 9121 KW/oră, echivalentul sumei de 14 043,36 lei.

Prin urmare, reclamanta ÎP „Coacaza Roșie” COOP a solicitat încasarea din contul pîrîtului Vasile Lopotencu a prejudiciului material, în mărime de 14 043,36 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 15 iunie 2015, Vasile Lopotencu a depus acțiune reconvențională împotriva Întovărășirii Pomilegumicole „Coacaza Roșie” COOP cu privire la anularea parțială a hotărîrii Adunării Generale, obligarea reconectării la rețeaua electrică, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, reclamantul reconvențional Vasile Lopotencu a indicat că hotărârea din 15 iunie 2014 a Adunării generale a membrilor ÎP „Coacaza Roșie” COOP este ilegală și pasibilă de a fi anulată parțial, în partea modului de constatare a consumului fraudulos a energiei electrice și aplicării amenzii.

Astfel, reclamantul reconvențional a menționat că Adunarea Generală a ÎP „Coacaza Roșie” COOP și-a încălcat competența, prevăzută de statutul ÎP „Coacaza Roșie” COOP și de prevederile Hotărîrii Guvernului RM nr.629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole. Ori, doar instanța de judecată poate stabili prin hotărâre executorie, dacă acesta a săvârșit un delict, vinovăția acestuia, paguba survenită, raportul causal între fapta săvârșită și prejudiciul survenit.

Reclamantul reconvențional Vasile Lopotencu a invocat că deconectarea imobilului de la rețeaua de energie electrică, efectuată de ÎP „Coacaza Roșie” COOP

este abuzivă, fără preaviz, fără act de deconectare, în absența constatării consumului fraudulos și a vinovăției lui.

Prin urmare, reclamantul reconvențional Vasile Lopotencu a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, anularea parțială a hotărârii Adunării generale a membrilor ÎP „Coacaza Roșie” COOP, în partea aplicării amenzii în mărime de 1000 lei și deconectarea de la rețeaua electrică a vilei, obligarea ÎP „Coacaza Roșie” COOP să conecteze vila la rețeaua electrică și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea inițială înaintată de către ÎP „Coacăza Roșie” COOP împotriva lui Vasile Lopatenco cu privire la repararea prejudiciului material, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de către Vasile Lopatenco împotriva ÎP „Coacăza Roșie” COOP cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării generale a ÎP „Coacăza Roșie” COOP din 15 iunie 2014, obligarea reconectării la rețeaua electrică, repararea prejudiciului moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat hotărârea adunării generale a ÎP „Coacăza Roșie” COOP din 15 iunie 2014, în partea aplicării în privința lui Vasile Lopatenco a amenzii în mărime de 1000 lei. S-a obligat ÎP „Coacăza Roșie” COOP, de a reconecta la rețeaua electrică, vila ce aparține lui Vasile Lopatenco. S-a încasat din contul ÎP „Coacăza Roșie” COOP în folosul lui Vasile Lopatenco, cheltuielile de judecată proporțional acțiunii admise, în mărime de 200 lei, cu titlu de taxă de stat, precum și în mărime de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică. În rest, s-a respins acțiunea reconvențională înaintată de către Vasile Lopatenco împotriva ÎP „Coacăza Roșie” COOP cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării generale a ÎP „Coacăza Roșie” COOP din 15 iunie 2014, obligarea reconectării la rețeaua electrică, repararea prejudiciului moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de președintele Întovărășirii Pomilegumicole „Coacaza Roșie” COOP, Ion Poia și s-a menținut hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de corectare a erorii înaintată de Vasile Lopotencu, s-a corectat greșeala materială evidentă admisă în hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și anume s-a indicat „Vasile Lopotencu” în loc de „Vasile Lopatenco”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 26 aprilie 2018, conform scrisorii de expediere nr. 5314 (f.d.40), însă careva date despre recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost depus ÎP „Coacaza Roșie” COOP, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț la data de 27 iulie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurenta ÎP „Coacaza Roșie” COOP, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de ÎP „Coacaza Roșie” COOP împotriva lui Vasile Lopotencu cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și respingerea integrală a acțiunii reconvenționale depusă de Vasile Lopotencu împotriva Întovărășirii Pomilegumicole „Coacaza Roșie” COOP cu privire la anularea parțială a hotărârii Adunării Generale, obligarea reconectării la rețeaua electrică, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs, suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată, recurenta ÎP „Coacaza Roșie” COOP, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț a indicat că Vasile Lopotencu a fost membru al ÎP „Coacaza Roșie” COOP, pînă la data de 12 noiembrie 2011, cînd a depus cerere de excludere din ÎP „Coacaza Roșie” COOP, din motivul privatizării lotului său.

Recurenta a menționat că ÎCS „RED Union Fenosa” SA a indicat că nu este în drept să se implice în raporturile dintre consumatorul final și subconsumatorii acestuia, iar Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a prezentat concluziile în ordinea art. 74 Cod de procedură civilă și a solicitat soluționarea cauzei la discreția instanței.

Recurenta ÎP „Coacaza Roșie” COOP a invocat că instanțele nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată. Ori, deși instanța de apel corect a constatat faptul că relațiile participanților la proces referitor la livrarea energiei electrice sunt guvernate de prevederile contractului încheiat între ei, a aplicat prevederile Regulamentului aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, deși acest Regulament nu se aplică raporturilor juridice între consumator final și subconsumator.

La fel, recurenta a indicat că instanța de apel a menționat în decizia adoptată că admite existența consumului fraudulos, dar consideră că contorul urma să fie ridicat de ÎP „Coacaza Roșie” COOP în prezența lui Vasile Lopotencu. Iar, la materialele dosarului sunt anexate acte, care confirmă că Vasile Lopotencu nu a acordat accesul la contor pentru demontarea acestuia, deși a fost obligat să o facă.

Recurenta ÎP „Coacaza Roșie” COOP a invocat că conform buletinului de inutili/abilitate nr. 2.2.28-2842 s-a constatat că contorul instalat la imobilului ce aparține lui Vasile Lopotencu nu funcționează corect, avînd eroarea relativă a contorului la sarcinile 20%, ceea ce depășește limitele erorii tolerate. Totodată, contorul instalat la vila lui Vasile Lopotencu nu a fost sigilat, dar a fost scos de acesta samovolnic.

Recurenta a indicat că reprezentantul ANRE a fost audiat în prima instanța cu scopul de a stabili corectitudinea calculului paușal prezentat în instanța de judecată de ÎP „Coacaza Roșie” COOP, însă acesta nu s-a expus privind calculul prezentat.

Recurenta ÎP „Coacaza Roșie” COOP a menționat că instanțele ierarhic inferioare nu au dat apreciere procesului- verbal al Adunării generale al ÎP „Coacaza Roșie” COOP din 15 iunie 2014, în care este indicat expres că Vasile Lopotencu recunoaște vina și promite să achite datoriile acumulate.

La fel, recurenta a indicat că Vasile Lopotencu nu a înaintat obiecții la certificatul din 09 iulie 2014 și actul din aceeași dată, Actul din 15 noiembrie 2016,

prin care s-a stabilit că pe contorul acestuia lipsește sigiliul corespunzător și sunt depistate evidente semne de deteriorare, fiind indicat și faptul că acesta a refuzat să transmită contorul la verificare și l-a luat cu el.

La 11 decembrie 2018 recurenta ÎP „Coacaza Roșie” COOP a depus supliment la cererea de recurs, prin care a sistematizat argumentele recursului depus inițial și prin care nu a prezentat noi motive în susținerea recursului.

La 11 octombrie 2018, în adresa intimatului Vasile Lopotencu, a fost expediată copia recursului declarat de ÎP „Coacaza Roșie” COOP, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul Vasile Lopotencu nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de ÎP „Coacaza Roșie” COOP, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către ÎP „Coacaza Roșie” COOP, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț urmează a fi admis, se casează parțial decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii pretenției reclamantului Vasile Lopotencu privind obligarea ÎP „Coacaza Roșie” COOP, de a reconecta la rețeaua electrică, vila ce aparține lui Vasile Lopotencu, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează: se respinge pretenția privind obligarea ÎP „Coacaza Roșie” COOP, de a reconecta la rețeaua electrică vila ce aparține lui Vasile Lopotencu.

Se modifică decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea, încasării din contul ÎP „Coacaza Roșie” COOP în folosul lui Vasile Lopotencu, a cheltuielilor de judecată proporțional acțiunii admise, în mărime de 200 lei, cu titlu de taxă de stat, prin micșorarea sumei încasate cu titlu de taxă de stat, de la 200 lei la 100 lei.

În rest, se mențin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întovărășirea Pomilegumicolă „Coacaza Roșie” COOP împotriva lui Vasile Lopotencu cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Vasile Lopotencu împotriva Întovărășirii Pomilegumicole „Coacaza Roșie” COOP cu privire la anularea parțială a hotărârii Adunării Generale, obligarea reconectării la rețeaua electrică, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, din următoarele motive.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral

sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Articolul 445 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă prevede că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărîrea primei instanțe.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că în baza contractului de furnizare a energiei electrice nr. 40408000005 din 28 aprilie 2004, ÎCS „RE Chișinău”, în calitate de furnizor, furnizează energie electrică ÎP „Coacăza Roșie” COOP, în calitate de consumator, iar ulterior, ultimul furnizează această energie electrică tuturor membrilor săi, în calitate de subconsumatori (f.d. 6-9 vol. I).

Instanța de recurs menționează că Vasile Lopotencu este unul din membrii Întovărășirii Pomilegumicole „Coacaza Roșie” COOP și deține mai multe loturi de teren și respectiv o vilă, care este amplasată pe unul din aceste loturi, beneficiind de serviciile acordate de ÎP „Coacaza Roșie”, și anume de energia electrică furnizată în temeiul contractului cu privire la furnizarea energiei electrice nr. 1 din 02 octombrie 2007 (f.d.5,10,80 vol. I).

Instanța de recurs reține că, la data de 25 mai 2014, electricianul ÎP „Coacăza Roșie” COOP, în procesul de monitorizare a datelor contoarelor de evidență a energiei electrice a stabilit că pentru luna aprilie 2014, datele contorului lui Vasile Lopotencu indicau un consum general de 3003 kw, iar pentru luna mai 2014 – datele indicau un consum mai mic, de 2916 kw, fiind întocmit un act de constatare, prin care, s-a concluzionat precum că, în perioada 25 aprilie – 25 mai 2014, a avut loc consumul fraudulos de energie electrică de către membrul ÎP „Coacaza Roșie” COOP, Vasile Lopotencu (f.d.12).

Conform procesului verbal din 15 iunie 2014 a Adunării generale a ÎP „Coacaza Roșie” COOP, în cadrul acestei adunări s-a decis ca vila lui Vasile Lopotencu să fie deconectată de la energia electrică, iar Vasile Lopotencu să fie amendat cu 1000 lei pentru consum fraudulos de energie electrică în perioada 24 aprilie 2014 – 25 mai 2014 (f.d.113-118).

Colegiul indică că, ÎP „Coacaza Roșie” COOP a întocmit actul din data de 09 iulie 2017, prin care s-a efectuat un calcul al consumului fraudulos de energie electrică în perioada 29 mai 2011 – 28 iunie 2014, fixînd 9127 kw/oră, stabilind suma prejudiciului în mărime de 14 043,36 lei, (f.d.18).

Conform art. 93 alin. (1) din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică, litigiile dintre participanții la piața energiei electrice se soluționează de instanța de judecată.

Punctul 1 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru reglementare în energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 stabilește că Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice (în continuare Regulament) are ca scop reglementarea raporturilor juridice dintre operatorul de rețea, furnizor și consumatorul final cu privire la racordarea instalațiilor electrice ale consumatorilor finali la rețeaua electrică, referitor la contractare, furnizare și plata energiei electrice, precum și cu privire la utilizarea energiei electrice de către consumatorii finali.

Respectiv, instanța de recurs reține că Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru reglementare în energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 este aplicabil litigiului

dedus judecării, ori acesta reglementează raporturile juridice dintre operatorul de rețea, furnizor și consumatorul final.

Punctul 9 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru reglementare în energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 prevede că consumatorul final este în drept să transmită energia electrică unui subconsumator, numai cu acordul prealabil, în scris, al furnizorului și în baza unui contract încheiat cu subconsumatorul, cu respectarea prevederilor prezentului Regulament.

Iar, punctul 10 din Regulamentul menționat supra stabilește că raporturile juridice dintre consumatorul final și subconsumator încetează, în condițiile prevăzute de lege, odată cu rezilierea sau expirarea contractului de furnizare a energiei electrice, încheiat între furnizor și consumatorul final, precum și în cazul încălcării obligațiilor de către subconsumator.

Respectiv, reieșind din prevederile legale precitate, Colegiul relevă că instanțele ierarhic inferioare corect au stabilit că relațiile dintre consumatorul final ÎP „Coacaza Roșie” COOP și subconsumatorul Vasile Lopotencu sunt reglementate de contractul privind transmiterea, livrarea energiei electrice, încheiat între aceștia și Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Instanța de recurs relevă că punctul 15 al contractului cu privire la furnizarea energiei electrice nr. 1 din 02 octombrie 2007, încheiat între ÎP „Coacaza Roșie” COOP și subconsumatorul Vasile Lopotencu stabilește că, în cazul depistării consumului fraudulos de energie electrică, se efectuează recalcularea energiei electrice consumate conform sistemului paușal pentru o perioadă ce nu va depăși termenul de prescripție (f.d.80 vol. I).

Conform pct. 51 lit. f) al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru reglementare în energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, furnizorul prezintă obligatoriu consumatorului final calculul cantității de energie electrică în cazul încălcării de către acesta a clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată.

Iar, punctul 52 subpunctul 16 din Regulamentul precitat prevede că, operatorul de rețea este obligat să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, în cazul consumului de energie electrică prin intervenție în funcționarea echipamentului de măsurare, prin evitarea echipamentului de măsurare și în cazul conectării neautorizate a aparatelor și a instalațiilor electrice la rețeaua electrică și să transmită actul întocmit și probele aferente furnizorului.

Punctul 165 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru reglementare în energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 stabilește că în cazul depistării încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Personalul operatorului de rețea indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele

contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată. Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică este semnat de personalul operatorului de rețea și de consumatorul final sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, personalul operatorului de rețea indică în act faptul și motivele refuzului. În cazul conectării neautorizate a instalațiilor electrice sau a receptoarelor electrice la rețeaua electrică, sau în cazul consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, personalul operatorului de rețea înlătură încălcările depistate și transmite probele respective furnizorului odată cu prezentarea copiei actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Astfel, Colegiul menționează că instanțele ierarhic inferioare corect au reținut că actul de constatare din 25 mai 2014, prin care, s-a concluzionat precum că, în perioada 25 aprilie – 25 mai 2014, a avut loc consumul fraudulos de energie electrică de către membrul ÎP „Coacaza Roșie” COOP, Vasile Lopotencu, a fost întocmit de comisia formată de ÎP „Coacaza Roșie” COOP, în lipsa lui Vasile Lopotencu, nefiind indicată modalitatea în care acesta a încălcat clauzele contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată. Respectiv, acest act nu corespunde prevederilor citate supra din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru reglementare în energetică nr. 393 din data de 15 decembrie 2010 (f.d.12 vol. I).

Mai mult, instanța de recurs menționează că și actul de constatare din data de 09 iulie 2014 a fost emis în lipsa lui Vasile Lopotencu, posterior sancționării acestuia prin hotărîrea Adunării generale a ÎP „Coacaza Roșie” COOP din 15 iunie 2014, și nu poate fi reținut ca probă pentru legalitatea aplicării sancțiunii din 15 iunie 2014 (f.d.18 vol. I).

Punctul 167 al Regulamentului menționat prevede că, personalul operatorului de rețea este în drept să demonteze, în prezența consumatorului final, echipamentul de măsurare, pentru ca acesta să fie prezentat la constatare tehnico-științifică, în cazul în care presupune că respectivul echipament de măsurare este deteriorat, că s-a intervenit în echipamentul de măsurare sau că sigiliile aplicate sînt violate. Personalul operatorului de rețea este obligat să întocmească un act de demontare, de modelul stabilit de Agenție, în două exemplare, cîte un exemplar pentru fiecare parte. În actul de demontare se indică, în mod obligatoriu, numărul și indicațiile echipamentului de măsurare, numărul sigiliilor aplicate, precum și motivele demontării. Personalul operatorului de rețea împachetează echipamentul de măsurare și/sau sigiliile aplicate într-o sacoșă proprie, aplică sigiliul la sacoșă și prezintă echipamentul de măsurare consumatorului final pentru a fi prezentat la constatarea tehnico-științifică, în termen de 15 zile calendaristice. Consumatorul final nu este în drept să desigileze sacoșa în care a fost plasat echipamentul de măsurare și/sau sigiliile aplicate.

Iar punctul 170 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru reglementare în energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 prevede că în cazul în care operatorul de

rețea consideră că, consumatorul final va întreprinde măsuri care pot duce la înlăturarea dovezilor prin care se poate demonstra violarea sigiliilor operatorului de rețea sau faptul intervenției în echipamentul de măsurare, operatorul de rețea este în drept să ceară efectuarea constatării tehnico-științifice în ziua depistării violării sigiliilor operatorului de rețea sau a intervenției în echipamentul de măsurare, cu participarea nemijlocită a părților. În cazul în care consumatorul final refuză să participe la efectuarea constatării tehnico-științifice, fapt indicat în actul de demontare a echipamentului de măsurare, operatorul de rețea va prezenta unilateral echipamentul de măsurare și/sau sigiliile aplicate, ambalate și sigilate, pentru a fi prezentate la instituția care efectuează constatări tehnico-științifice. Ulterior, raportul constatării tehnico-științifice, precum și echipamentul de măsurare și fostele sigilii aplicate, vor fi transmise de operatorul de rețea furnizorului, în termen de cel mult 5 zile calendaristice, de la intrarea în posesie.

Reieșind din prevederile citate instanța de recurs menționează că ÎP „Coacaza Roșie” COOP urma să demonteze în prezența lui Vasile Lopotencu echipamentul de măsurare a energiei electrice, să-l sigileze într-o sacoșă cu sigiliile proprii și să-i ceară acestuia efectuarea constatării tehnico-științifice, în ziua depistării violării sigiliilor sau a intervenției în echipamentul de măsurare, cu participarea nemijlocită a părților.

Colegiul indică că instanțele ierarhic inferioare corect au conchis că la materialele cauzei nu sînt prezentate probe, care ar demonstra că ÎP „Coacaza Roșie” COOP a întreprins toate aceste acțiuni enumerate mai sus.

Astfel, la materialele cauzei lipsește un act de demontare a echipamentului de măsurare de la imobilul ce aparține lui Vasile Lopotencu sau un act, care ar constata refuzul acestuia de a permite accesul ÎP „Coacaza Roșie” COOP ca să demonteze în echipamentul de măsurare a energiei electrice.

Subsecvent, instanța de recurs precizează că pct. 172 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru reglementare în energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 stabilește că actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, concluziile raportului constatării tehnico-științifice, concluziile raportului verificării metrologice de expertiză, rezultatele examinării de către furnizor a altor factori, pot servi furnizorului drept bază pentru luarea deciziei privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, dacă acestea indică circumstanțele și mijloacele ce au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată. Se interzice furnizorului să aplice prevederile pct.93–pct.96 din prezentul Regulament în cazul în care nu a fost stabilită modalitatea prin care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică.

Mai mult, pct. 173² al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, prevede că în cazul în care furnizorul a stabilit încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, furnizorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Colegiul indică că ÎP „Coacaza Roșie” COOP nu a prezentat un raport de constatare tehnico-științifică sau un raport de verificare metrologică, rezultatele

examinării de către furnizor a altor factori, acte care pot servi furnizorului drept bază pentru luarea deciziei privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică.

Instanța de recurs menționează că ÎP „Coacaza Roșie” COOP nu a prezentat careva probe, care ar demonstra că a efectuat inventarierea receptorilor electrici din bunul imobil ce aparține lui Vasile Lopotencu sau refuzul acestuia de a permite accesul în acest bun imobil.

Cu referire la actul din 27 iunie 2014, întocmit de comisia instituită de ÎP „Coacaza Roșie” COOP, precum că a fost demontat un echipament de măsurare a energiei electrice de la vila ce aparține lui Vasile Lopotencu pentru a fi transmis pentru efectuarea expertizei, instanța de recurs menționează că acesta nu poate fi pus la baza hotărârii Adunării generale a ÎP „Coacaza Roșie” COOP din 15 iunie 2014, or acesta a fost emis ulterior sancționării.

Respectiv, Colegiul conchide că nu a fost respectată procedura de documentare a încălcării clauzelor contractuale, conform modului stabilit de Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru reglementare în energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010.

Totodată, instanța de recurs indică că deși reclamanta ÎP „Coacaza Roșie” COOP a specificat că Vasile Lopotencu și-a recunoscut vina în consumul fraudulos a energiei electrice în cadrul Adunării generale a ÎP „Coacaza Roșie” COOP din data de 15 iunie 2014, instanța de recurs nu va reține acest argument, or procesul verbal menționat sau cel puțin mențiunea despre recunoașterea vinei nu este contrasemnată de Vasile Lopotencu (f.d.13-16 vol. I).

Mai mult, conform procesului verbal al Adunării generale a ÎP „Coacaza Roșie” COOP din 24 iunie 2015, Victor Lopotencu a menționat că nu înțelege pentru ce să achite datoria solicitată de ÎP „Coacaza Roșie” COOP (f.d.107-108 vol. I).

Ținând cont de circumstanțele esențiale ale cauzei sus-menționate și normele legale citate, Colegiul conchide că prima instanță corect a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Întovărășirea Pomilegumicolă „Coacaza Roșie” COOP împotriva lui Vasile Lopotencu cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Or, reclamanta ÎP „Coacaza Roșie” COOP nu a demonstrat modalitatea prin care Vasile Lopotencu a încălcat clauzele contractuale, legătura causală dintre acțiunile acestuia și prejudiciul invocat, legalitatea și corectitudinea calculului prejudiciului cauzat.

Instanța de recurs relevă că reclamantul reconvențional Vasile Lopotencu a solicitat anularea parțială a hotărârii Adunării generale a membrilor ÎP „Coacaza Roșie” COOP, în partea aplicării amenzii în mărime de 1000 lei.

Prin hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a anulat hotărârea adunării generale a ÎP „Coacaza Roșie” COOP din 15 iunie 2014, în partea aplicării în privința lui Vasile Lopotencu a amenzii în mărime de 1000 lei.

Instanța de recurs stabilește că Statutul ÎP „Coacaza Roșie” COOP menționează că organul suprem de conducere al Întovărășirii pomilegumicole este Adunarea generală, iar punctul 30 al acestui Statut reglementează expres împuternicirile Adunării generale a ÎP „Coacaza Roșie” COOP, printre care nu se regăsește împuternicirea de aplicare a amenzilor membrilor săi.

Mai mult, Statutul model al întovărășirii pomicole, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole, nu acordă împuterniciri adunării generale a întovărășirii să aplice amenzi membrilor săi.

Prin urmare, Colegiul conchide că prima instanță corect a constatat că hotărârea Adunării generale a ÎP „Coacăza Roșie” COOP din 15 iunie 2014, în partea aplicării în privința lui Vasile Lopotencu a amenzii în mărime de 1000 lei, a fost adoptată contrar prevederilor legale sus-enunțate și corect instanța de judecată a dispus anularea acesteia.

Instanța de recurs precizează că reclamantul reconvențional Vasile Lopotencu a solicitat și obligarea ÎP „Coacăza Roșie” COOP să conecteze vila la rețeaua electrică, iar, prin hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a obligat ÎP „Coacăza Roșie” COOP, de a reconecta la rețeaua electrică, vila ce aparține lui Vasile Lopotencu.

Punctul 116 lit. g) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru reglementare în energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 prevede că, furnizorul este în drept să ceară deconectarea, iar operatorul rețelei de distribuție va deconecta de la rețeaua electrică de distribuție instalațiile electrice ce aparțin consumatorului casnic în cazul în care consumatorul casnic a întreprins acțiuni care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, consumatorul casnic neachitând plata calculată de către furnizor pentru acest consum.

Punctul 116¹ lit. c) din Regulamentul menționat prevede că, operatorul rețelei de distribuție va deconecta de la rețeaua electrică de distribuție instalațiile electrice ce aparțin consumatorului casnic în cazul în care consumatorul casnic nu permite accesul personalului operatorului rețelei de distribuție la locul de consum pentru montarea/demontarea, controlul, înlocuirea sau citirea indicațiilor echipamentului de măsurare, pentru repararea sau înlocuirea utilajului operatorului rețelei de distribuție instalat pe proprietatea consumatorului casnic. Operatorul rețelei de distribuție este obligat să documenteze acest fapt, întocmind în acest sens un act, care urmează să fie expediat consumatorului casnic împreună cu avizul de deconectare.

Conform punctului 19 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru reglementare în energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, orice racordare sau reconectare la rețeaua electrică care creează condiții pentru consumul energiei electrice din rețeaua electrică este efectuată, în exclusivitate, de către operatorul de rețea, în prezența consumatorului final sau a solicitantului.

Astfel, Colegiul indică că prima instanță greșit a obligat ÎP „Coacăza Roșie” COOP, de a reconecta la rețeaua electrică, vila ce aparține lui Vasile Lopotencu, ori conform normelor citate supra reconectarea la rețeaua electrică se efectuează în exclusivitate, de către operatorul de rețea.

Iar, conform contractului de furnizare a energiei electrice nr. 40408000005 din 28 aprilie 2004, ÎP „Coacăza Roșie” COOP îi este atribuită calitatea de consumator (f.d. 6-9 vol. I), și respectiv nu are competența de a reconecta subconsumatorii la rețeaua de energie electrică, și deci prima instanță neîntemeiat a

obligat ÎP „Coacăza Roșie” COOP să reconecteze vila, ce-i aparține lui Vasile Lopotencu la rețeaua de furnizare a energiei electrice.

Respectiv, instanța de recurs conchide că urmează a fi respinsă pretenția înaintată de Vasile Lopotencu, cu privire la obligarea ÎP „Coacăza Roșie” COOP să conecteze vila la rețeaua electrică, or aceasta este neîntemeiată și contravine prevederilor punctului 19 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru reglementare în energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010.

Cu referire la pretenția din acțiunea reconvențională înaintată de către Vasile Lopotencu cu privire la încasarea din contul ÎP „Coacăza Roșie” în beneficiul lui a prejudiciului moral, în sumă de 10 000 lei, Colegiul relevă că prima instanță corect a respins pretenția nominalizată.

Conform art. 1398 alin. (1) și (2) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Art. 1422 alin. (1), (2) și (3) Cod civil indică că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

Respectiv, prin prisma normelor legale precitate, instanța de recurs menționează că anularea hotărîrii adunării generale a ÎP „Coacăza Roșie” din data de 15 iunie 2014, în partea aplicării în privința lui Vasile Lopotencu a amenzii în mărime de 1 000 lei, nu constituie temei de încasare a prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În corespundere cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu dispozițiile art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea

acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 3 alin.(1), lit. e) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la modificarea sau rezilierea contractului de închiriere a încăperilor de locuit, prelungirea termenului de primire a moștenirii, ridicarea sechestrului asupra bunurilor și pentru alte cereri de chemare în judecată, cu caracter nepatrimonial (sau care nu urmează a fi evaluate), tariful taxei de stat constituie 500 %.

Colegiul indică că, reclamantul reconvențional Vasile Lopotencu a înaintat trei pretenții nepatrimoniale, și anume anularea parțială a hotărârii Adunării generale a membrilor ÎP „Coacaza Roșie” COOP, obligarea ÎP „Coacaza Roșie” COOP să conecteze vila la rețeaua electrică și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, pentru ce a achitat taxa de stat în mărime de 300 lei, conform ordinului de încasare din 15 iunie 2015 (f.d.47 vol. I).

Astfel, Colegiul relevă că, prin hotărârea primei instanței, menținută prin decizia instanței de apel, au fost admise 2 pretenții înaintate de Vasile Lopotencu, iar instanța de recurs a ajuns la concluzia că urmează a fi admisă doar o pretenție, și anume anularea parțială a hotărârii Adunării generale a membrilor ÎP „Coacaza Roșie” COOP.

Respectiv, conducându-se de prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, Colegiul conchide de a modifica decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea, încasării din contul ÎP „Coacăza Roșie” COOP în folosul lui Vasile Lopotenco, a cheltuielilor de judecată proporțional acțiunii admise, în mărime de 200 lei, cu titlu de taxă de stat, prin micșorarea sumei încasate cu titlu de taxă de stat, de la 200 lei la 100 lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1-1¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Colegiul menționează că prima instanță corect dispus încasarea din contul ÎP „Coacăza Roșie” COOP în folosul lui Vasile Lopotencu a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică, în sumă de 1 500 lei. Or, această sumă a fost determinată, reieșind din prestația avocatului Parascovia Pșeneac, în interesele lui Vasile Lopotencu, prin prisma realității, necesității și rezonabilității plății solicitate, ținând cont de volumul de muncă, precum și de complexitatea cauzei respective.

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de ÎP „Coacaza Roșie” COOP, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț, se casează parțial decizia din data de 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii pretenției reclamantului Vasile Lopotencu privind obligarea ÎP „Coacăza Roșie” COOP, de a reconecta la rețeaua electrică, vila ce aparține lui Vasile Lopotencu, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează: se respinge pretenția reclamantului Vasile Lopotencu privind obligarea pârtei ÎP „Coacăza Roșie” COOP, de a reconecta la rețeaua electrică, vila ce aparține lui Vasile Lopotencu.

Se modifică decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării din contul ÎP „Coacăza Roșie” COOP în folosul lui Vasile Lopotencu a cheltuielilor de judecată proporțional acțiunii admise, în mărime de 200 lei, cu titlu de taxă de stat, prin micșorarea sumei încasate cu titlu de taxă de stat, de la 200 lei la 100 lei.

În rest, se mențin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întovărășirea Pomilegumicolă „Coacaza Roșie” COOP împotriva lui Vasile Lopotencu cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Vasile Lopotencu împotriva Întovărășirii Pomilegumicole „Coacaza Roșie” COOP cu privire la anularea parțială a hotărârii Adunării Generale, obligarea reconectării la rețeaua electrică, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) și e), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întovărășirea Pomilegumicolă „Coacaza Roșie” COOP, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț.

Se casează parțial decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii pretenției reclamantului Vasile Lopotencu privind obligarea ÎP „Coacăza Roșie” COOP, de a reconecta la rețeaua electrică, vila ce aparține lui Vasile Lopotencu, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează:

Se respinge pretenția reclamantului Vasile Lopotencu privind obligarea pârtei ÎP „Coacăza Roșie” COOP, de a reconecta la rețeaua electrică, vila ce aparține lui Vasile Lopotencu.

Se modifică decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării din contul ÎP „Coacăza Roșie” COOP în folosul lui Vasile Lopotencu, a cheltuielilor de judecată proporțional acțiunii admise, în mărime de 200 lei, cu titlu de taxă de stat, prin micșorarea sumei încasate cu titlu de taxă de stat, de la 200 lei la 100 lei.

În rest, se mențin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întovărășirea Pomilegumicolă „Coacaza

Roșie” COOP împotriva lui Vasile Lopotencu cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Vasile Lopotencu împotriva Îtovărășirii Pomilegumicole „Coacaza Roșie” COOP cu privire la anularea parțială a hotărârii Adunării Generale, obligarea reconectării la rețeaua electrică, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan