

dosarul nr. 2r-930/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mămăligă)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. S. Gîrbu, G. Dașchevici, L. Bulgac)

## DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Serghei Balițchi, reprezentat de avocatul Ilie Rabei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Popenco împotriva lui Serghei Balițchi cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Serghei Balițchi, reprezentat de avocatul Ilie Rabei,

### c o n s t a t ă:

La data de 04 octombrie 2017 Aliona Popenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Balițchi cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 9071,17 lei și 323,60 euro, repararea prejudiciului moral în sumă de 350 000 de lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 de lei.

La data de 04 decembrie 2017 Aliona Popenco a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva lui Serghei Balițchi, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 11157,80 de lei și 323,60 euro, constatarea gradului de gravitate a leziunilor pricinuite reclamantei ca fiind vătămare gravă, repararea prejudiciului moral în sumă de 350 000 de lei, încasarea taxei de stat în sumă de 100 de lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 de lei.

Prin hotărârea din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Aliona Popenco a fost admisă parțial. A fost încasat din contul lui Sergie Balițchi în beneficiul Alionei Popenco a sumei de 5118,80 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 350 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 6420 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total a sumei de 361538,80 de lei, în test pretențiile au fost respinse.

La data de 02 martie 2018 Serghei Balițchi, reprezentat de avocatul Ilie Rabei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării din contul lui Serghei Balițchi a prejudiciului moral în sumă de 350

000 de lei și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la micșorarea sumei prejudiciului moral până la 20 000 de lei.

Prin încheierea din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Serghei Balițchi, reprezentat de avocatul Ilie Rabei, și s-a acordat termen până la data de 01 octombrie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Balițchi, reprezentat de avocatul Ilie Rabei, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motivul că apelantul nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 21 august 2018 și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

La data de 19 octombrie 2018, în termenul prevăzut de lege, Serghei Balițchi, reprezentat de avocatul Ilie Rabei, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a interpretat eronat legea indicând că recurentul urmează să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel. Însă, nu este de acord cu această dispoziție, deoarece, la depunerea cererii de apel Serghei Balițchi a solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării prejudiciului moral, iar în asemenea circumstanțe potrivit art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamanții sunt scutiți de la plata taxei de stat la examinarea cauzelor în partea ce ține de repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, de reparație a prejudiciului material și /sau moral cauzat prin infracțiune.

A indicat că reclamanții în acțiunile civile date sunt scutiți de la plata taxei de stat și respectiv cererile de apel depuse în cadrul examinării acestor genuri de acțiuni nu se impun cu taxă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 365 alin. (1) lit. d), (4) Cod de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără

înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă, la data de 02 martie 2018 Serghei Balițchi, reprezentat de avocatul Ilie Rabei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării din contul lui Serghei Balițchi a prejudiciului moral în sumă de 350 000 de lei și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la micșorarea sumei prejudiciului moral până la 20 000 de lei.

Ca urmare, prin încheierea din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Serghei Balițchi, reprezentat de avocatul Ilie Rabei, și s-a acordat termen până la data de 01 octombrie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

La 21 august 2018, ora 10:15 Curtea de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice a expediat în adresa reprezentantului apelantului, avocatul Ilie Rabei, copia încheierii din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus a nu da curs cererii de apel depuse de Serghei Balițchi, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f.d.104).

Prin urmare, apelantul Serghei Balițchi și nici reprezentantul acestuia, avocatul Ilie Rabei în termenul acordat de instanța de apel nu au înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Balițchi, reprezentat de avocatul Ilie Rabei, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motivul că apelantul nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 21 august 2018 și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Serghei Balițchi, reprezentat de avocatul Ilie Rabei, nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit.

Cu referire la cele menționate, Colegiul reiterează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs precum că la materialele cauzei nu există nicio probă, care să ateste faptul că Serghei Balițchi, și nici avocatul Ilie Rabei nu ar fi primit în modul stabilit de Cod de procedură civilă încheierea de a nu da curs cererii de apel, or, din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 21 august 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată avocatului Ilie Rabei prin intermediul poștei electronice la adresa – ilie.rabei@gmail.com la 21 august 2018, ora 10:15, fapt ce se confirmă prin informația anexată la materialele cauzei, și anume extrasul din poșta electronică. (f. d. 104).

Sub acest aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiat argumentul recurentului, precum că nu a fost respectată procedura comunicării încheierii instanței de apel, or potrivit prevederilor art. 105 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și

avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte (în vigoare la data emiterii încheierii contestate).

Mai mult că, adresa de e-mail la care a fost expediată încheierea de către instanța de apel este anume adresa indicată de către avocatul Ilie Rabei în mandatul anexat la dosar (f.d. 43), astfel prin înscrierea adresei poștei electronice în datele de contact dânsul și-a rezervat dreptul de a fi înștiințat prin intermediul acesteia.

La caz, urmează a fi concretizat că comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice este un mijloc de comunicare neinterzis de legea procedurală, fapt ce indică la legalitatea acțiunilor instanței de apel de a comunica actele de procedură prin acest intermediu.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Serghei Balițchi, reprezentat de avocatul Ilie Rabei, fiind conștient că au depus la 02 martie 2018 cerere de apel netimbrată, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceeaștea.

Art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă prevede că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul formulat în recurs cu referire la faptul că pe această categorie de litigii apelantul nu urmează să achite taxa de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede scutirea reclamanților în acțiunile de reparare a prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces; de reparație a prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune. Or, cerințele reclamantei nu rezultă din prevederilor legale nominalizate supra.

Mai mult ca atât, art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede scutirea reclamanților în acțiunile de reparare a prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces; de reparație a prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune, or, Serghei Balițchi nu are calitate de reclamant în acțiunea dată, dar de pârât.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit Serghei Balițchi și nici reprezentantul acestuia Ilie Rabei nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea apelului, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

La acest segment, instanța de recurs remarcă că, apelantul a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile în termenul stabilit de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimul și reprezentantul acestuia, avocatul Ilie Rabei.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele

de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelantul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei în instanța de apel până la 01 octombrie 2018, ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs United Kingdom* din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza *Van Harn vs Germania* nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Serghei Balițchi, reprezentat de avocatul Ilie Rabei.

Se menține încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Popenco împotriva lui Serghei Balițchi cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic