

## ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecători

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup”, cu privire la strămutarea examinării cauzei pentru examinarea cererii de strămutare, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Asgardan Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

constată:

La data de 06 iunie 2018 SRL „Asgardan-Grup” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă spre examinare cererea introductivă și instituită perioada de observație a debitorului, iar în funcție de administrator provizoriu a fost numit Veaceslav Stejar.

La data de 11 iunie 2018 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere cu privire la retragerea cererii introductive (f.d.40 , Vol. I).

La data de 01 august 2018 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de renunț la retragerea cererii introductive (f.d.106, Vol. I).

Prin încheierea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea administratorului debitorului SRL „Asgardan-Grup”, Boris Timotin cu privire la încălcarea drepturilor sale de către administratorul provizoriu în perioada de observație a debitorului și obligarea administratorului provizoriu de a întreprinde careva acțiuni (f.d.222-229, Vol. II).

La data de 08 noiembrie 2018 administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup”, Boris Timotin a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Alexandru Ceban (f.d.233, Vol. II).

Tot la 09 noiembrie 2018 administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup”, Boris Timotin a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei în cadrul examinării cererii privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Asgardan-Grup”.

Prin încheierea protocolară din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost ridicată de la examinare cauză civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Asgardan-Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine și a fost remisă conform competenței la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei.

La data de 19 noiembrie 2018 administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup”, Boris Timotin, a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Nelea Budăi, Ion Muruianu și Valeriu Efros.

Tot, la 19 noiembrie 2018 administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup”, Boris Timotin a depus în instanța de apel cerere cu privire la strămutarea cauzei civile privind examinarea cererii de strămutare (f.d.7-8, Vol. III).

În motivarea cererii a indicat că există bănuieli de nepărtinirea judecătorilor la examinarea cererilor cu participarea SRL „Asgardan-Grup”, sau că nepărtinirea ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

A menționat că SRL „Asgardan-Grup” a avut mai multe cauze examinate la Curtea de Apel Chișinău, unde a pierdut procesele neîntemeiat. În deosebi în completul în care face parte judecătorul Ion Muruianu.

A susținut că SRL „Asgardan-Grup” în toate cauzele examinate de completele de judecată, a fost lipsită de dreptul de a fi scutită de plata taxei de stat prin prisma art. 85 alin. (1) lit. k) CPC, fiind o societate fondată de o asociație a invalizilor. În raport cu primele instanțe care aplicau aceste prevederi ca un drept al SRL „Asgardan-Grup”, completul de judecatori în cauzele aflate pe rol în examinarea Curții de Apel Chișinău au încălcat acest drept, cauzele fiind examinate în defavoarea SRL „Asgardan-Grup” completele dând dovadă de imparțialitate.

Prin urmare solicită strămutarea cauzei civile în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) CPC.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorilor Nelea Budăi și Ion Muruianu (f.d.15-16, Vol. III). Asupra cererii de recuzare a judecătorului Valeriu Efros, Colegiul nu s-a putut expune, deoarece potrivit decretului Președintelui RM nr. 687-VIII din 17 aprilie 2018, judecătorul Valeriu Efros a fost eliberat din funcție, conform cererii de demisie.

Vicepreședintele Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi a înaintat Curții Supreme de Justiție demers cu privire la examinarea cererii de strămutarea cauzei civile la cererea introductivă depus de SRL „Asgardan Grup” privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare a cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat de administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup”, Boris Timotin, în cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de a examina cererea de strămutare, în sensul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Mai mult ca atât, indică instanța de recurs că administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup”, Boris Timotin nu prezintă argumente plauzibile și probe concludente ce ar atesta pretinsul comportament preconcept și părtinitor tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cerere de strămutare a prezentei cauze, invocând în acest sens prevederi juridice abstracte fără a evidenția corelația și incidența lor cu pricina dedusă judecării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte doveditoare de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup”, Boris Timotin privind strămutarea cauzei în altă instanță și a remite cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Asgardan Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, pentru examinare cererii de strămutare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), (3) și (4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup”, Boris Timotin, cu privire la strămutarea cauzei civile pentru examinarea cererii de strămutare.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Asgardan Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic