

dosar nr. 3ra-1630/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: A. Cucerescu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

Î N C H E I E R E

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Nemașcalov împotriva Cooperativei de Construcție în Locuințe nr. 51 cu privire la constatarea încălcării termenului de prezentare a informației, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Marina Nemașcalov, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, s-a casat hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Nemașcalov împotriva Cooperativei de Construcție în Locuințe nr. 51 cu privire la constatarea încălcării termenului de prezentare a informației, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care a s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Marina Nemașcalov, s-a constatat încălcarea termenului legal de către Cooperativa de Construcții în Locuințe Nr. 51 la prezentarea informației solicitate de către Marina Nemașcalov la 10 noiembrie 2017, s-a încasat de la Cooperativa de Construcții în Locuințe Nr.51 în beneficiul lui Marina Nemașcalov cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3670 lei, în rest acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 08 decembrie 2017, Marina Nemașcalov, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcții în Locuințe Nr. 51 cu privire la constatarea încălcării termenului de prezentare a informației, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Marina Nemașcalov a indicat că Cooperativa de Construcții în Locuințe nr. 51, la data de 10 noiembrie 2017 a recepționat cererea sa, prin care s-a solicitat eliberarea în copii certificate a informației: câte persoane au fost incluse de către administrația CCL nr. 51 în facturile de plată a serviciilor comunale pentru ap. X din bd. X, mun. Chișinău

pentru perioada 15 martie 2013 până în prezent, pentru fiecare lună separat, actele care au stat la baza includerii acestor persoane în facturile de plată pentru serviciile comunale a ap. X din bd. X, mun. Chișinău, pentru perioada 15 martie 2013 până în prezent, în baza căror norme legale, hotărâri, informații sau regulamente au fost stabilite aceste calcule.

Reclamanta Marina Nemașcalov a invocat că Cooperativa de Construcții în Locuințe – nr. 51 începând cu anul 2014 a transmis către Întreprinderea Municipală "Infocom" și alte întreprinderi responsabile de includerea datelor în facturile de plată pentru apartamentul nr. X, din bd. X, mun. Chișinău, proprietate privată, informația precum că în apartamentul nominalizat locuiesc mai multe persoane, indiferent de faptul că în acest apartament niciodată nu au locuit mai mult de o singură persoană, și chiar 2 ani timp în care sa efectuat lucrări de reparație nu a locuit nimeni.

Reclamanta Marina Nemașcalov a relatat că prin intermediul avocatului Vitalie Eremia a depus cererea în temeiul art. 53, 54 Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, art. 11, 16, Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, Legii nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, Legii nr. 913 din 30 martie 2000 cu privire la condominiului în fondul locativ.

Reclamanta Marina Nemașcalov consideră că Cooperativa de Construcții în Locuințe nr. 51 urma să elibereze răspuns la cererea din data de 10 noiembrie 2017, până la data de 01-02 decembrie 2017, adică în termen de 15 zile lucrătoare, potrivit art. 16 al Legii privind accesul la informație, însă nu a primit nici un răspuns.

Reclamanta Marina Nemașcalov a menționat că a fost lipsită de posibilitatea de a lua cunoștință în termenii legali prevăzuți de lege de informația solicitată datorită neprofesionalismului administrației Cooperativei de Construcții în Locuințe 51.

Reclamanta Marina Nemașcalov a solicitat admiterea acțiunii, constatarea încălcării termenului legal de prezentare de către Cooperativa de Construcții în Locuințe nr. 51 a informațiilor oficiale, obligarea Cooperativei de Construcții în Locuințe nr. 51 să prezinte informațiile privind câte persoane au fost incluse de către administrația Cooperativa de Construcții în Locuințe nr. 51, în facturile de plată a serviciilor comunale pentru ap.X, din bd.X, mun. Chișinău, pentru perioada 10 noiembrie 2017 până în prezent, pentru fiecare lună separat, prezentarea actelor care au stat la baza includerii acestor persoane în facturile de plată pentru serviciile comunale a ap. X din bd. X, mun. Chișinău, pentru perioada 15 martie 2013 până în prezent, în baza căror norme legale, hotărâri, informații sau regulamente au fost stabilite aceste calcule, de a încasa de la Cooperativa de Construcții în Locuințe nr. 51 cheltuielile de judecată, precum și prejudiciul moral în sumă de 1 500 lei.

La 26 februarie 2018 Marina Nemașcalov reprezentată de avocatul Vitalie Eremia a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Cooperativei de Construcții în Locuințe Nr. 51 cu privire la constatarea încălcării termenului de prezentare a informației, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Reclamanta Marina Nemașcalov a menționat că la data de 08-09 decembrie 2017, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, în adresa reprezentantului

reclamantului, avocatul Vitalie Eremia, a fost expediat un răspuns evaziv, cu refuzul de a prezenta informația solicitată.

Reclamanta Marina Nemașcalov a relatat că la data de 18 decembrie 2017 la nr. 7309, prin intermediul avocatului Vitalie Eremia a înregistrat cerere către Î.M. „Infocom”, prin care a solicitat de a elibera în formă desfășurată un tabel cu privire la câte persoane au fost incluse în facturile de plată a serviciilor comunale pentru ap. X, din bd. X, mun. Chișinău, pentru perioada 15 martie 2013 până în prezent, pentru fiecare lună separat, actele care au stat la baza includerii acestor persoane, expediate în adresa Î.M. Infocom de către administrația Cooperativei de Construcții în Locuințe Nr. 51 în facturile de plată pentru serviciile comunale a ap. X, din bd. X, mun. Chișinău, pentru perioada 15 martie 2013 până în prezent.

Reclamanta Marina Nemașcalov a invocat că la data de 28 decembrie 2017 ÎM „Infocom”, la nr. 7309, a expediat prin intermediul Poștei Chișinău cu respectarea termenului prevăzut de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, scrisoare cu informația solicitată și 4 anexe, borderoul modificărilor, pentru luna octombrie 2012, iunie 2016, iulie 2016 și lista apometrelor verificate din iunie 2016.

Reclamanta Marina Nemașcalov a solicitat admiterea acțiunii, constatarea încălcării termenului legal de prezentare de către Cooperativa de Construcții în Locuințe nr. 51 a informațiilor oficiale, încasarea din contul Cooperativei de Construcții în Locuințe Nr. 51 în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă de 3670 lei, potrivit actului de primire predare a lucrului efectuat și bonului de plată seria XL nr. 809615 din 26 februarie 2018, încasarea prejudiciului moral pentru încălcarea termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale solicitate în sumă de 1 500 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins integral ca nefondată cerere de chemare în judecată a reclamantei Marina Nemașcalov împotriva Cooperativei de Construcții în Locuințe Nr. 51 cu privire la constatarea încălcării termenului de prezentare a informației, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Marina Nemașcalov, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, s-a casat hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Nemașcalov împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 51 cu privire la constatarea încălcării termenului de prezentare a informației, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care a s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Marina Nemașcalov, s-a constatat încălcarea termenului legal de către Cooperativa de Construcții în Locuințe Nr. 51 la prezentarea informației solicitate de către Marina Nemașcalov la 10 noiembrie 2017, s-a încasat de la Cooperativa de Construcții în Locuințe Nr. 51 în beneficiul lui Marina Nemașcalov cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3670 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a stabilit că, Marina Nemașcalov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcții în Locuințe nr. 51 cu privire la constatarea încălcării termenului de prezentare a informației, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de apel a reținut că prima instanță incorect a ajuns la concluzia privind respectarea termenului de examinare a cererii, or termenul limită pentru furnizarea informației a fost până la 02 decembrie 2017 și nu până la 10 decembrie 2017, ceea ce a lezat dreptul reclamantului garantat de art. 5 alin. (2) din Legea cu privire la accesul la informație, de a fi informat prompt, corect și clar asupra măsurilor preconizate.

La fel instanța de apel a mai constatat lezarea dreptului lui Marina Nemașcov de a primi răspuns la cerere în termenul prevăzut de lege, or reclamanta Marina Nemașcalov prin cererea din 10 noiembrie 2017 a solicitat doar o informație și care urma a fi furnizată în cel mult 15 zile de la data înregistrării, lucru însă care a fost ignorat de către Cooperativa de Construcții în Locuințe Nr. 51.

Instanța de apel a reținut prevederile art. 8 alin.4 al Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994, care prevede că petițiile (cererile) prin care se solicită o informație oficială se examinează în termenele stabilite în legislația privind accesul la informație.

Instanța de apel a mai reținut că orice cerere adresată în condițiile Legii privind accesul la informație, constituie în esența sa o petiție, doar având un obiect distinct, cu reglementare specială. Astfel, accesul la informație constituie o instituție derivată a mecanismului de petiționare, reieșind din prevederile art. 4 alin. (1) coroborare cu art. 8 alin. (4) din Legea cu privire la petiționare.

Instanța de apel a reținut că cererea formulată către administrația Cooperativei de Construcții a Locuințelor nr. 51 din 10 noiembrie 2017, este prezentă sintagma „eliberarea informației”, fapt ce denotă ca adresarea formulată către Marina Nemașcalov se referă la furnizarea informației ce a stat la baza calculării serviciilor comunale pentru ap. X din bd. X, mun. Chișinău.

Instanța de apel consideră eronată concluzia primei instanțe, care a ajuns la concluzia că cererea din 10 noiembrie 2017 este o petiție și urmează a fi examinată în condițiile Legii cu privire la petiționare, or nu importă denumirea subiectului care figurează în cererea privind furnizarea informației, petiționar sau solicitant al informației, atât timp cât accesul la informație constituie o derivată a dreptului la petiționare.

Instanța de apel a reținut că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1), (2) din Constituție, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

În baza art.5 alin.(2) din Legea cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sînt: autoritățile publice centrale și locale-autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească; instituțiile publice centrale și locale-organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial; persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii

publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale, inclusiv de informații cu caracter personal.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, furnizorii de informații, în sensul prezentei legi, informații oficiale sînt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Conform art. 7 alin.(1) lit.a) și b) al Legea cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, exercitarea dreptului de acces la informație poate fi supusă doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespund necesităților: respectării drepturilor și reputației altei persoane; protecției securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății.

În conformitate cu prevederile art.10 din Legea cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngădit decît în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin.(1) lit.1) al Legea cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat: să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(1), (3) al Legea cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, cererile scrise cu privire la accesul la informație vor fi înregistrate în conformitate cu legislația cu privire la registre și petiționare. Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepționarea și conștientizarea acestora.

Conform art.16 din Legea cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; sînt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea. Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.

Instanța de apel a reținut că reprezentantul pârâtului la data de 07 decembrie 2017 a remis în adresa reclamantei Marina Nemașcalov, răspuns la cererea din 10 noiembrie 2017, răspuns care a fost primit de către reprezentantul reclamantului la data de 11 decembrie 2017, fapt confirmat prin copia răspunsului și avizului de recepție anexat la materialele cauzei.

Instanța de apel a reținut că prima instanță incorect a ajuns la concluzia privind respectarea termenului de examinare a cererii, or termenul limită pentru furnizarea informației a fost până la 02 decembrie 2017 și nu până la 10 decembrie 2017, ceea ce a lezat dreptul reclamantei garantat de art. 5 alin. (2) din Legea cu privire la accesul la informație, de a fi informat prompt, corect și clar asupra măsurilor preconizate.

Instanța de apel a constatat lezarea dreptului lui Marina Nemașcalov de a primi răspuns la cerere în termenul prevăzut de lege, or reclamanta Marina Nemașcalov prin cererea din 10 noiembrie 2017 a solicitat doar informație și care urma a fi furnizată în cel mult 15 zile de la data înregistrării, lucru însă care a fost ignorat de către Cooperativa de Construcții în Locuințe Nr.51.

Instanța de apel a reținut prevederile art.14 alin.(1), (2) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

La fel instanța de apel a reținut prevederile art.1404 Cod civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave. Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile indicate la alin.(1). Obligația de reparare a prejudiciului nu se naște în măsura în care cel prejudiciat a omis, cu intenție ori din culpă gravă, să înlăture prejudiciul prin mijloace legale. În cazul în care o autoritate publică are o obligație impusă de un act adoptat în scopul protecției contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntâmpinat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului când autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligență rezonabilă în executarea obligației. Autoritatea publică nu răspunde pentru prejudiciul cauzat prin adoptarea unui act normativ sau omisiunea de a-l adopta, sau prin omisiunea de a pune în aplicare o lege.

Conform prevederilor art. 24 din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, în funcție de gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul nelegitim al funcționarului public, responsabil pentru furnizarea informațiilor oficiale, de a asigura accesul la informația solicitată, instanța de judecată decide aplicarea unor sancțiuni în conformitate cu legislația, repararea prejudiciului cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii solicitantului.

În conformitate cu prevederile art.1423 alin. (1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau

fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Instanța de apel a stabilit cu certitudine că reprezentantul pârâtului la data de 07 decembrie 2017 a remis în adresa reclamantei răspuns la cererea din 10 noiembrie 2017, răspuns care a fost primit de către reprezentantul reclamantului la data de 11 decembrie 2017, fapt confirmat prin copia răspunsului și avizului de recepție anexat la materialele cauzei, iar în opinia instanței, oferirea de către Cooperativa de Construcții în Locuințe nr. 51 a informației complete solicitate, deja constituie o satisfacție morală echitabilă.

Instanța de apel a constatat că reclamanta/apelanta Marina Nemașcalov a achitat cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3670 lei, fapt confirmat prin bonul de plată anexat la materialele cauzei și consideră că urmează a fi încasate de la Cooperativa de Construcții în Locuințe nr. 51 în beneficiul Marinei Nemașcalov ca fiind reale, necesare și rezonabile.

La 21 septembrie 2018 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 a declarat recurs împotriva deciziei din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurenta Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră neîntemeiată, ilegală deoarece au fost încălcate normele de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege, care nu trebuia să fie aplicată și a fost interpretată în mod eronat legea.

Recurenta Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 a menționat că cooperativa de consum este o asociație autonomă și independentă de persoane fizice, creată pe principiul liberului consimțământ, prin cooperarea de părți sociale ale membrilor săi, care desfășoară activități economice pentru satisfacerea intereselor acestora și necesității lor de consum.

Recurenta Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 a relatat că organizația cooperatistă de consum este o organizație neguvernamentală și necomercială care desfășoară activitate economică pentru satisfacerea necesităților și intereselor membrilor săi în conformitate cu prezenta lege și cu propriul statut. Cooperativa de consum își desfășoară activitatea în mod independent, conform unor programe proprii de dezvoltare economică și socială.

Recurenta Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 a invocat că nu are calitatea de furnizor de informații în sensul Legii privind accesul la informație, deoarece nu întrunește condițiile descrise în lege pentru a avea o asemenea calitate și, prin urmare, în cazul Cooperativei se va aplica Legea cu privire la petiționare.

Recurenta Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 a declarat că s-a conformat prevederilor Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994 și a oferit răspuns reclamantei - apelant în termenul legal prevăzut de această lege, cel de 30 de zile lucrătoare. Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 a recepționat scrisoarea reprezentantului apelantei adresată Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 51, la 10 noiembrie 2017, a analizat conținutul ei și printr-o scrisoare ce datează din data de 07 decembrie 2017 și care a fost primită de reprezentantul apelantei la 11 decembrie 2017, confirmat prin semnătură și

avizul de recepție, a trimis răspuns. Din cele relatate, rezultă că instanța de apel la judecarea prezentei spețe a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurenta Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 consideră că la adoptarea deciziei, instanța de apel s-a bazat doar pe argumentul reprezentantului apelantei Marinei Nemașcalov, precum că raporturile din speță sunt reglementate anume de Legea cu privire la accesul la informație, deoarece această Lege este specială în raport cu Legea cu privire la petiționare care este o lege generală, însă nu a luat în considerare și nu a apreciat critic și argumentele părții intimite, care a invocat ca prevederile Legii cu privire la accesul la informație nu se aplică în speță pentru că Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 nu este subiect în sensul acestei legi.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 04 iulie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 7633 (f. d. 87), însă recurenta Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 a indicat că a recepționat decizia din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la data de 30 iulie 2018 (f. d. 95).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost depus de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51, la data de 21 septembrie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 05 noiembrie 2018, în adresa intimatei Marina Nemașcalov a fost expediată copia recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 19 noiembrie 2018 Marina Nemașcalov, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51, împotriva deciziei din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Nemașcalov împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 51 cu privire la constatarea încălcării termenului de prezentare a informației, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan