

Dosarul nr. 3ra-1621/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Z. Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Cotorobai, L. Pruteanu)

## ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Dumitru Tanasachi, reprezentat de avocatul Vadim Pavalachi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Tanasachi împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea recalculării vechimii în muncă cu avantaje,

împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Dumitru Tanasachi, reprezentat de avocatul Vadim Pavalachi și a fost menținută hotărârea din 16 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La data de 02 august 2017 reclamantul Dumitru Tanasachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea recalculării vechimii în muncă cu avantaje.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, începând cu anul 1995 activează în cadrul organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova, iar în prezent deține funcția de inspector inferior al Izolatorului de detenție provizorie al Secției Management Operațional al Inspectoratului de Poliție Leova al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

A susținut că, vechimea sa în muncă, se calculează fără avantaje (două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu) pentru perioada serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie, fapt ce a servit temei pentru înaintarea cererii prealabile din 26 iunie 2017, prin care a solicitat efectuarea recalculării vechimii în

muncă, cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul IDP a CPR Leova, în perioada 03 februarie 1997 – 25 februarie 2000, 21 ianuarie 2002 – 12 octombrie 2007 și 15 octombrie 2010 – până în prezent.

A accentuat că, prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-P-254/17 din 07 iulie 2017, cererea prealabilă nu a fost soluționată, comunicându-i-se doar că perioada de activitate în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR Leova, nu poate fi raportată la prevederile hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 în partea ce ține de calcularea vechimii în muncă cu avantaje.

A specificat că, răspunsul Inspectoratului General al Poliției din 07 iulie 2017 este neîntemeiat și evaziv, deoarece în perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR Leova, în prezent Inspectoratul de Poliție Leova, a fost supus riscului sănătății și vieții, având contact direct cu persoanele contagioase, bolnavi psihici, infectați cu HIV, tuberculoză și alte maladii periculoase, respectiv și condițiilor nefavorabile de lucru.

A afirmat că, în conformitate cu art. 12 pct. 33-35 al Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990 (în vigoare la acel moment), poliția era obligată să escorteze și să țină sub pază persoanele reținute și deținute; să execute hotărârile instanțelor de judecată privind arestul administrativ; să comunice, în modul stabilit, instituțiilor de ocrotire a sănătății despre persoanele ce fac abuz de băuturi alcoolice, consumă substanțe narcotice sau toxice fără prescripțiile medicului, precum și despre persoanele în privința cărora există temeiuri suficiente pentru a presupune că sunt bolnave de boli psihice, venerice sau sunt contaminate de virusul imunodeficiar al omului.

A relatat că, pct. 8 lit. d) din hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994, prevede că la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar, se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

A relevat că, art. 30 alin. (1) și art. 41 al Legii cu privire la expertiza judiciară nr. 1086 din 23 iunie 2000, prevede că constatările tehnico-științifice și medico-legale, paza instituțiilor de expertiză judiciară, a secției de tratament prin constrângere cu supraveghere riguroasă este asigurată de poliția pusă în serviciul acestor instituții de Ministerul Afacerilor Interne. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (3) lit. a) al Legii cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 (în vigoare până la 21 martie 2008), vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în închisori, izolatoare de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrările de subteran, se consideră ca două zile de serviciu, iar conform art. 33 alin. (2) al

aceleași Legi, prevederile art. 29 alin. (3) din prezenta lege se aplică pentru întreaga perioadă de serviciu a persoanelor din trupele și corpului de comandă înregistrate la data adoptării prezentei legi, în statele sistemului penitenciar și ale sistemului organelor de interne, precum și a persoanelor din trupele și corpul de comandă pensionate anterior din organele afacerilor interne pentru limita de vârstă în serviciu, din motive de boală, la îndeplinirea condițiilor de vechime în muncă și în legătură cu reducerile de personal.

A menționat că, riscul la care sunt supuși colaboratorii de politie, pe parcursul serviciului în cadrul serviciului escortă și pază, a fost reflectat ulterior în cadrul notei informative a Procuraturii mun. Chișinău nr. 12-6d/04 din 15 decembrie 2004, notei informativă a Ministerului Justiției nr. 04/3883 din 17 mai 2006, actului comisiei formate de Direcția medicală a Ministerului Afacerilor Interne nr. 17/7-55 din 24 noiembrie 2006, cât și în hotărârea Parlamentului nr. 370-XVI din 28 decembrie 2005 privind rezultatele controlului efectuat de Comisia parlamentară specială asupra situației preveniților ținuți în stare de arest în izolatorul de urmărire penală nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare ale căror dosare se află pe rol în instanțele judecătorești, inclusiv și prin numeroasele condamnări a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

A precizat că, precedentul judiciar pe cazuri similare a fost stabilit prin deciziile irevocabile a Curții Supreme de Justiție în cauzele: Chirchelanov Ilie împotriva Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3r-2283/08; Ciumac Mihail împotriva Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3r-1037/12; Stanciu Ghenadie împotriva Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3ra-894/2015; Cotelea Veaceslav împotriva Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3ra-1780/16; Bobeica Dumitru împotriva Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3ra-1686/16; Haidarlî-Gribincea împotriva Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3ra-1600/16; Sandiuc Vitalie împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3ra-1282/2016; Dogot Victor împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3ra-1388/2016; Calaraș Maxim împotriva Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3ra-1753/2016; Furdui Andrei împotriva Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3ra-391/17; Nemerenco Dorin împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3r-22/17; Mamei Oleg împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3ra-259/17; Gîțu Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3ra-338/2017; Andriuță Eduard împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne - dosarul nr. 3ra-343/17; Didenco Vasile împotriva Ministerului Afacerilor Interne - avizul consultativ pe dosarul nr. 4ac-16/14 al Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la modul de aplicare a pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar, prin care s-a menționat că, prevederilor art. 8 lit. d) Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, stipulează expres că, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au

îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran. Conform art. 33 alin. (2) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 „Cu privire la sistemul penitenciar” (în vigoare până la 21 martie 2008), vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

A punctat că, penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici sunt entitățile care cad sub incidența reglementărilor de la pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994. Din esența normelor de drept enunțate rezultă că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții, și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

A reiterat că, a activat în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR Leova, în prezent Inspectoratul de Poliție Leova în perioada 03 februarie 1997 – 25 februarie 2000, 21 ianuarie 2002 – 12 octombrie 2007 și 15 octombrie 2010 – până în prezent, circumstanță care a fost confirmată și de pârât.

A subliniat că, Plenul Curții Supreme de Justiție a menționat că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate este necesară întrunirea condițiilor expuse în conținutul normei respective. Or, determinarea acestor condiții, examinând coraportul dintre aspectele cazului și norma imputată, este posibilă. Mai mult ca atât, norma de drept menționată (pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994) este aplicabilă cazului, iar modul de redare a prevederilor acestei norme de către legiuitor nu viciază aplicabilitatea ei de către instanța de judecată. Instanțele de judecată, aplicând pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar, vor calcula persoanelor vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

A solicitat declararea ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne din 07 iulie 2017, obligarea de a efectua recalcularea vechimii în muncă cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună

în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR, în prezent Inspectoratul de Poliție, în perioada de activitate 03 februarie 1997 – 25 februarie 2000, 21 ianuarie 2002 – 12 octombrie 2007 și 15 octombrie 2010 – până la data emiterii hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 16 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Dumitru Tanasachi, reprezentat de avocatul Vadim Pavalachi, a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Dumitru Tanasachi, reprezentat de avocatul Vadim Pavalachi și a fost menținută hotărârea din 16 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel a apreciat că, instanța de fond corect respins acțiunea depusă de Dumitru Tanasachi, reprezentat de avocatul Vadim Pavalachi, ca fiind nefondată, or ultimul până la momentul de față activează în Inspectoratul de Poliție Leova al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, iar reieșind din prevederile art. 2 alin. (1), art. 49 alin. (1) și (2) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, pensia se stabilește după eliberarea din serviciu.

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a menționat că Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nu poate fi obligat să efectueze recalcularea vechimii în muncă a apelantului Dumitru Tanasachi conform prevederilor pct. 8 al Hotărârea Guvernului RM nr. 78 din 21 februarie 1994, odată ce acesta este încadrat în câmpul muncii.

Totodată, instanța de apel a învederat că Comisariatul de Poliție Leova, subdiviziune unde a activat apelantul Dumitru Tanasachi, este o subdiviziune care s-a aflat în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, conform hotărârii Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia nr. 778 din 27 noiembrie 2009 (până la modificările operate prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu privire la modificarea și completarea unor hotărâri ale Guvernului Republicii Moldova nr. 990 din 26 decembrie 2012), respectiv apelantul Dumitru Tanasachi a făcut parte din personalul Ministerul Afacerilor Interne. Odată cu adoptarea Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului a fost instituit Inspectoratul General al Poliției, ca unitate unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova, aflat în subordinea Ministerului Afacerilor Interne. Prin urmare, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nu poate fi obligat la stabilirea vechimii în muncă în cadrul organelor afacerilor interne, or această competență îi revine în exclusivitate Ministerului Afacerilor Interne.

În concluzie, instanța de apel a conchis că cerința apelantului de obligare a intimatului să recalculeze vechimea în muncă cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR, în prezent Inspectoratul de Poliție Leova,

este un drept al său pentru viitor, care însă, la moment, nu constituie litigiu între părți din motivul lipsei unei cereri de stabilire a pensiei.

La data de 30 august 2018, prin intermediul oficiului poștal, Dumitru Tanasachi, reprezentat de avocatul Vadim Pavalachi a declarat recurs împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material aplicabile litigiului dedus judecătii.

A susținut că, instanța de apel și-a argumentat soluția în temeiul art. 2 alin. (1), art. 49 alin. (1) și (2) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, deși nu a solicitat stabilirea pensiei, dar recalcularea vechimii în muncă cu includerea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR Leova, în prezent Inspectoratul de Poliție Leova.

A afirmat că, acest aspect a fost interpretat greșit de instanțele ierarhic inferioare, deoarece pentru ca lucrătorul poliției să beneficieze de pensie pentru vechime în muncă, este necesar ca mai întâi să acumuleze vechimea în muncă, în care se includ și avantajele/înlesnirile stabilite de pct. 8 al hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994, iar includerea avantajelor/înlesnirilor în calculul vechimii îl efectuează angajatorul (în speță Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne) conform art. 13 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993. De altfel, la cererea acestora li se stabilește dreptul la pensie de Casa Națională de Asigurări Sociale, inclusiv pe baza actelor eliberate de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (ordin de angajare, certificat de întreținere bănească, certificat cu privire la vechimea în muncă calculată, etc.).

A precizat că, instanța de apel a lăsat fără apreciere copia certificatului nr. 2237 din 25 mai 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, eliberat în conformitate cu pct. 2 din ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018.

A relatat că, aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanțele ierarhic inferioare, cât și refuzul intimatului de a include în vechimea de muncă a înlesnirilor cerute, cu trimiterea la normele invocate, atestă încălcarea dreptului de a beneficia de înlesniri și avantaje suplimentare, care dă naștere la un alt drept pentru stabilirea pensiei pentru vechime în muncă, în conformitate cu prevederile art. 13 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993.

La data de 12 noiembrie 2018 Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se

declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 12 iunie 2018.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la data de 13 iulie 2018 (f.d. 123).

Astfel, recursul, declarat la data de 30 august 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Dumitru Tanasachi, reprezentat de avocatul Vadim Pavalachi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.

(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Dumitru Tanasachi, reprezentat de avocatul Vadim Pavalachi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dumitru Tanasachi, reprezentat de avocatul Vadim Pavalachi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Dumitru Tanasachi, reprezentat de avocatul Vadim Pavalachi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic