

Dosar nr. 2ra-2267/18

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: S. Gîrbu

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dumitru Untilă, reprezentat de avocatul Marcel Guțan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Victor Mihai și Dumitru Untilă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională depusă de Dumitru Untilă împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune,

împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de apelul declarată de Dumitru Untilă, s-a casat parțial hotărârea din 25 ianuarie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea respingerii acțiunii reconvenționale ca nefondată, emițând în această parte o nouă hotărâre prin care s-a respins ca tardivă cererea reconvențională depusă de Dumitru Untilă împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune, în rest hotărârea a fost menținută, s-a încasat de la Dumitru Untilă în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting” cheltuielile pentru asistența juridică în instanța de apel în valoare de 1000 lei,

c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2014, reclamanta BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Mihai și Dumitru Untilă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta BC „Moldova-Agroindbank” SA a invocat că, în baza contractului de credit nr. S13780 din data de 30 septembrie 2013, a acordat pârâtului Victor Mihai un credit în mărime de 30 000 lei, cu termen final de rambursare la data de 21 septembrie 2016. În aceeași zi a fost încheiat și contractul de fidejusiune nr. 813279-a, prin care Dumitru Untilă în calitate de fidejutor a garantat rambursarea creditului oferit.

Reclamanta BC „Moldova-Agroindbank” SA a relatat că pârâtul Victor Mihai

nu-și onorează obligațiile contractuale, fapt prin care încalcă condițiile contractului de credit nr. S13780 din data de 30 septembrie 2013 și anume pct. 2.5.1 care prevede că „plățile în vederea rambursării creditului și achitării dobânzii se efectuează de către debitor lunar, la data de 21, în rate egale, stabilite inițial în mărime de 983,16 lei.

Reclamanta BC „Moldova-Agroindbank” SA a menționat că în adresa debitorului și a fidejursorului au fost expediate reclamațiile nr. 20008/377 din data de 22 mai 2014, prin care acestora li s-au comunicat pretențiile BC „Moldova-Agroindbank” SA și posibilitatea de a achita datoria în termen de 15 zile calendaristice. Cererile adresate au rămas fără răspuns și satisfacere.

Reclamanta BC „Moldova-Agroindbank” SA a relatat că potrivit calculului datoriei din data de 25 septembrie 2014, restanța debitorului Victor Mihai constituie suma de 31 613, 33 lei.

Reclamanta BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârâți Victor Mihai și Dumitru Untilă în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei în sumă de 31 613,33 lei și a taxei de stat în sumă de 948,40 lei.

La 28 septembrie 2015 în cadrul ședinței de judecată BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere suplimentară prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul pârâților Victor Mihai și Dumitru Untilă în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a cheltuielilor suportate pentru citarea publică în sumă de 100 lei, a cheltuielilor pentru citarea prin intermediul executorului judecătoresc pentru ședința de judecată din 11 martie 2015 în mărime de 200 lei, a datoriei în sumă de 31 613,33 lei și a taxei de stat în sumă de 948,40 lei iar în total a sumei de 32 861, 73 lei.

La 29 octombrie 2015 Dumitru Untilă reprezentat de avocatul Marcel Guțan a depus cerere reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune.

În motivarea cererii reconvenționale reclamantul Dumitru Untilă a menționat că în anul 2013, Victor Mihai s-a apropiat de el și scriindu-i pe o filă l-a rugat să meargă cu el la o bancă, deoarece dorea să ia un împrumut bănesc și are nevoie ca să meargă cineva care să se semneze că îl cunoaște și care să poată să dea o adresă unde să vină careva scrisori sau avizuri din partea băncii în adresa lui.

Reclamantul Dumitru Untilă a indicat că este invalid din copilărie, fiind surdomut. La momentul când a semnat contractul de fidejusiune interpret nu i s-a oferit, și nimeni de la bancă nu i-a explicat care sunt urmările după semnarea acestor acte, a mai menționat că este în incapacitatea de a auzi, nu cunoaște termenii juridici deoarece are doar 8 clase de școală generală, cunoaște doar grafia chirilică, iar limbajul semnelor doar în limba rusă.

Reclamantul Dumitru Untilă a mai invocat că atât el cât și soția sa Maia Untilă, ambii sunt invalizi din copilărie, iar posibilitate de a achita datoriile altcuiva nu au, deoarece situația materială a acestora este precară, dându-i întreținându-se doar din pensia de invaliditate, de alte resurse financiare nu dispun și locuiesc într-o odaie în cămin a surdomuților.

Reclamantul Dumitru Untilă a relatat că la încheierea contractului de fidejusiune, reprezentantul băncii a văzut că este o persoană hipoacuzică, fiind obligat în interesul valabilității contractului să asigure prezența unui interpret prin semne și înainte de încheiere să efectueze un control asupra capacității de plată a sa și dacă deține bunuri suficiente pentru a garanta obligația, ceea ce nu a avut loc.

Reclamantul Dumitru Untilă a menționat că potrivit procesului verbal întocmit de către executorul judecătoresc Ion Butucea din 04 martie 2015, prezentat în instanța de judecată cu privire la cererea de înmânare a citației lui Victor Mihai de a se prezenta în ședință de judecată, se constată faptul imposibilității înmânării citației, din motivul că debitorul Victor Mihai nu locuiește pe adresa dată, mun. Chișinău, str. Suceava, nr. 118, apartamentul 8 din anul 2007, deoarece apartamentul fusese vândut, iar proprietarul apartamentului nu cunoaște locul aflării lui.

Reclamantul Dumitru Untilă consideră că debitorul Victor Mihai la încheierea contractului de credit a indicat o adresă falsă, ce nu corespunde adevărului și a dus în eroare atât banca cât și pe el, având intenția din start de a nu-și îndeplini obligațiile asumate prin contract, dânsul a avut un comportament dolosiv și viclean, din care considerente solicită instanței declararea nulă a contractului de fidejusiune nr. 813279-a din data de 30 septembrie 2013 încheiat între Dumitru Untilă și BC „Moldova-Agroindbank”.

Reclamantul Dumitru Untilă a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, declararea nulă a contractului de fidejusiune nr. 813279-a din data de 30 septembrie 2013, încasarea de la debitorul Victor Mihai în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei în sumă de 31 613,33 lei și a taxei de stat în sumă de 948, 40 lei iar în total a sumei de 32 861, 73 lei.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Victor Mihai și Dumitru Untilă cu privire la încasarea datoriei, s-a încasat în mod solidar de la debitorul Victor Mihai și fidejuserul Dumitru Untilă în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria în mărime de 31 613, 33 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1248, 40 lei, cererea reconvențională depusă de Dumitru Untilă împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la declararea nulă a contractului de fidejusiune s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel declarată de Dumitru Untilă, s-a casat parțial hotărârea din 25 ianuarie 2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în partea respingerii acțiunii reconvenționale ca nefondată, emițând în această parte o nouă hotărâre prin care s-a respins ca tardivă cererea reconvențională depusă de Dumitru Untilă împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune, în rest hotărârea a fost menținută, s-a încasat de la Dumitru Untilă în beneficiul SRL „Lexcolect Consulting” cheltuielile pentru asistența juridică în instanța de apel în valoare de 1000 lei.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Victor Mihai la data de 30 septembrie 2013 a fost încheiat contractul de credit sub nr. S13780, potrivit căruia banca a acordat ultimului un credit în sumă totală de 30 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de

21 septembrie 2016. Potrivit pct. 2.4.2 al contractului sus-menționat, în cazul neachitării în termenele stabilite a creditului și/sau dobânzii, la suma restanței se calculează și se percepe, începând cu prima zi a restanței și până la momentul achitării complete a acestei restanțe, o penalitate de întârziere în mărime de 0,2% de la suma restantă, dar nu mai puțin de 20 lei, pentru fiecare zi de întârziere.

Instanța de apel a reținut că la 30 septembrie 2013 între BC „Moldova-Agroindbank” SA, Dumitru Untilă în calitate de fidejutor și Victor Mihai în calitate de debitor a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 813279-a, potrivit căruia fidejutorul și-a asumat obligația să răspundă, solidar cu debitorul, în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit nr. S13280 din 30 septembrie 2013, încheiat între creditor și debitor în sumă totală de 30 000 lei, în cazul dacă debitorul nu v-a onora aceste obligații. Prin dispoziția de plată din data de 01 octombrie 2013 eliberată de către BC „Moldova-Agroindbank” SA filiala nr. 16 Chișinău se confirmă că Victor Mihai a primit un credit în sumă totală de 30 000 lei, în temeiul contractului de credit nr. S13280 din 30 septembrie 2013. Potrivit calculului prezentat, datoria debitorului Victor Mihai față de BC „Moldova-Agroindbank” SA la data de 25 septembrie 2014 constituia 31 613, 33 lei dintre care: datoria la credit - 26 307, 32 lei, dobânda - 1506, 01 lei, penalitate de întârziere - 3 800 lei.

La fel instanța de apel a considerat că cerințele pârâtului Dumitru Untilă din cererea reconvențională, potrivit căreia s-a invocat nulitatea actului juridic afectat de comportamentul dolosiv și viclean al pârâtului Victor Mihai, și anume solicitând declararea nulității contractului de fidejusiune nr. 813279-a din 30 septembrie 2013 cu eliberarea acestuia de răspunderea civilă și încasarea integrală de la debitorul Victor Mihai în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei în sumă de 31613, 33 lei, urmează a fi respinse ca tardive, or, prima instanță eronat a reținut acțiunea reconvențională ca fiind depusă în termen.

Instanța de apel a reținut prevederile art. 233 alin.(1) Cod civil, în care este stipulat că, persoana îndreptățită are dreptul să ceară anularea actului juridic pentru temeiurile stipulate la art. 227, 228 și 230 în termen de 6 luni de la data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulării. Potrivit prevederilor art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prin reclamația 2008/377 din 22 mai 2014, BC „Moldova-Agroindbank” SA l-a notificat pe Dumitru Untilă despre nerespectarea obligațiilor contractuale de către Victor Mihai, respectiv, termenul de 6 luni, calculat din 24 mai 2014 - data recepționării reclamației, a expirat la 24 noiembrie 2014, însă acțiunea reconvențională a fost depusă doar la 29 octombrie 2015. Prin urmare, odată ce s-a constatat tardivitatea acțiunii reconvenționale, luând în considerație că pârâtul pe acțiunea reconvențională a invocat expirarea termenului de prescripție extinctivă, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentele de fond expuse în cererea reconvențională și nici asupra argumentelor cererii de apel, or,

ultima este o expunere directă a cererii reconvenționale.

Instanța de apel a reținut prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Instanța de apel consideră că întemeiat au fost admise și pretențiile privind încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată din contul debitorului Victor Mihai și a pârâtului-apelant Dumitru Untilă, în mărime de 1 248,40 lei, formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și cheltuieli de citare a părților.

Instanța de apel a reținut că prima instanță a stabilit circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, însă a interpretat eronat normele de drept material și ca rezultat a emis o hotărâre nefondată, instanța de apel ajungând la concluzia de a admite cererea de apel, a casa hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale ca nefondată și a emite o hotărâre nouă, prin care a respinge ca tardivă cererea reconvențională depusă de Dumitru Untilă împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA privind declararea nulității contractului de fidejusiune, în rest hotărârea primei instanțe urmează a fi menținută.

Totodată, dat fiind faptul că pretențiile reclamantului din acțiunea inițială au fost admise, instanța de apel a dispus încasarea de la Dumitru Untilă în beneficiul SRL „Lexcolect Consulting” cheltuielile pentru asistența juridică în instanța de apel, în mărime de 1000 lei, acestea fiind reale, necesare și rezonabile.

La 19 iulie 2018, Dumitru Untilă reprezentat de avocatul Marcel Guțan a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea reconvențională să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs recurentul Dumitru Untilă a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel, deoarece sunt ilegale, fiind emise cu încălcarea esențială și aplicarea eronată normelor de drept material și procedural, concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Recurentul Dumitru Untilă a invocat că instanța de fond și instanța de apel nu au constatat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, concluziile instanțelor expuse în hotărârii sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Recurentul Dumitru Untilă consideră că instanța de fond și instanța de apel au interpretat în mod eronat legea, care a dus la soluționarea greșită a cauzei civile, iar probele prezentate au fost apreciate în mod arbitrar. Cauza fiind judecată cu încălcarea dreptului la un proces echitabil, principiul contradictorialității și egalitatea părților în drepturile procedurale. Recurentul consideră că a fost violat și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale cu privire la dreptul unui proces echitabil care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen

rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Recurentul Dumitru Untilă a invocat prevederile art. 199 Cod civil, care prevede că consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat, iar conform prevederilor art. 230 Cod civil actul juridic pe care o persoană l-a încheiat din cauza unui concurs de împrejurări grele de care a profitat cealaltă parte, în condiții extrem de nefavorabile, poate fi declarat nul de instanța de judecată.

Recurentul Dumitru Untilă a relatat că este invalid din copilărie, este în imposibilitate de a achita datoriile altei persoane, deoarece situația materială este precară, se întreține doar din pensia de invaliditate, alte resurse nu are, deci creditorul BC „Moldova-Agroindbank” S.A. înaintea încheierii contractului de fidejusiune era obligată să efectueze un control asupra capacității de plată a fidejursorului și dacă deține bunuri suficiente pentru a garanta obligația, ceea ce nu a avut loc.

Recurentul Dumitru Untilă a menționat că instanța de apel nu au luat în considerație procesul-verbal întocmit de către executorul judecătoresc Ion Butucea din 04 martie 2015, prezentat în instanța de fond, cu privire la cererea de înmânare a citației lui Victor Mihai de a se prezenta în ședința de judecată, prin care s-a constatat faptul imposibilității înmânării citației din motivul că debitorul Victor Mihai nu locuiește pe adresa indicată în contract, mun. Chișinău, str. Suceava, nr. 118, ap. 8 din anul 2007, fiindcă apartamentul a fost vândut, iar la moment proprietarul apartamentului nu cunoaște locul aflării lui.

Recurentul Dumitru Untilă a invocat prevederile art. 228 alin. (1) Cod civil care prevede că actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean al uneia din părți, poate fi declarat nul de instanța de judecată, iar în cazul dat este clar evident că debitorul Victor Mihai la încheierea contractului de credit, a avut un comportament dolosiv și viclean indicând o adresă falsă de domiciliu, având clar intenția de a nu-și onora obligațiile asumate prin contractul de credit, încheiat cu creditorul BC „Moldova Agroindbank” SA. Din aceste motive consideră că hotărârea instanței de fond, cât și decizia instanței de apel sunt nefondate și neîntemeiate și solicită prin recursul înaintat declararea nulă a contractului de fidejusiune nr. S13279-a din data de 30 septembrie 2013 încheiat între el și BC „Moldova Agroindbank” SA, fiind înșelat prin abuz de încredere de către Victor Mihai. Acest fapt se mai adeverește și prin răspunsul primit de la Î.M. „Credit Rapid” SRL, prin care se constată că pârâtul Victor Mihai a mai încheiat și alte contracte de credit cu alte organizații de creditare, indicând aceeași adresă de domiciliu falsă, pentru a nu-și onora și îndeplini obligațiile asumate prin contract, aceasta fiind confirmat prin probele anexate la materialele pricinii civile.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 22 mai 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 5797 (f. d. 196 vol. I),

însă la materialele cauzei lipsesc date despre recepționarea acesteia, iar în cererea de recurs recurentul Dumitru Untilă a indicat că a luat cunoștință cu decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău la data de 22 mai 2018 (f. d. 3 vol. II).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de Dumitru Untilă reprezentat de avocatul Marcel Guțan, la data de 19 iulie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 30 iulie 2018, în adresa intimatei BC „Moldova Agroindbank” SA a fost expediată copia recursului declarat de Dumitru Untilă, reprezentat de avocatul Marcel Guțan cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata BC „Moldova Agroindbank” SA nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit la cererea de recurs declarată de Dumitru Untilă, reprezentat de avocatul Marcel Guțan.

Examinând temeiurile recursului declarat de Dumitru Untilă, reprezentat de avocatul Marcel Guțan, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Dumitru Untilă, reprezentat de avocatul Marcel Guțan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Dumitru Untilă, reprezentat de avocatul Marcel Guțan, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-1¹) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul

declarat de Dumitru Untilă, reprezentat de avocatul Marcel Guțan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dumitru Untilă, reprezentat de avocatul Marcel Guțan împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Victor Mihai și Dumitru Untilă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Dumitru Untilă împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan