

Dosarul nr. 2rh-227/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: O. Sternioală, I. Bejenaru, M. Pitic)

## ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire declarată de Ludmila Perederii,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Perederii  
împotriva Inei Jitari și lui Oleg Jitari, intervenient accesoriu Pretura sectorului  
Centru, mun. Chișinău cu privire la demolarea copertinei și repararea prejudiciului  
moral,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin  
care recursul declarat de Ludmila Perederii a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a ț ă :

La data de 31 martie 2017 reclamanta Liudmila Perederii a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Inei Jitari și lui Oleg Jitari, intervenient accesoriu  
Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la demolarea copertinei și  
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin răspunsul Preturii sectorului  
Centru, mun. Chișinău nr. P-847/15 din 20 aprilie 2016, a fost informată că la data  
de 15 aprilie 2016 au fost perfectate două proiecte de dispoziții: - proprietarului  
Sergiu Baltaga „Cu privire la demontarea copertinei instalate în mod neautorizat, la  
apartamentul nr. xxxxx, ogradă comună, proprietate municipală, str. Mihail  
Kogălniceanu xxxxx”; - proprietarului Oleg Jitari „Cu privire la demontarea  
copertinei instalate în mod neautorizat, la apartamentul nr. xxxxx, ogradă comună,  
proprietate municipală, str. Mihail Kogălniceanu, 22”.

A susținut că, ulterior, prin răspunsul Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău  
nr. P-682/16 din 30 decembrie 2016, a fost informată despre executarea dispozițiilor  
nominalizate la data de 29 decembrie 2016, iar conform răspunsului Preturii

sectorului Centru, mun. Chișinău nr. P-257/17 din 10 martie 2017, i-a fost comunicat că în temeiul cererii lui Oleg Jitari, proprietar al apartamentului nr. xxxxx din blocul de locuințe amplasat în mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 22, adresată Direcția generală locativ-comunală a Consiliului municipal Chișinău cu privire la eliberarea avizului de recepție finală pentru lucrările de resistemizare la apartamentul nr. xxxxx, a antresolei și a copertinei construite, ultimului i-a fost eliberat avizul de recepție finală pentru lucrările respective.

A specificat că, copertina instalată în mod neautorizat de Ina Jitari și Oleg Jitari la apartamentul nr. xxxxx, ogradă comună, proprietate municipală, str. Mihail Kogălniceanu 22, reprezintă o atentare inadmisibilă asupra dreptului său de proprietate la apartamentul nr. 14, amplasat pe aceeași adresă. Astfel, în rezultatul instalării copertinei menționate, apartamentul său a fost afectat prin formarea de fisuri pe pereți.

A solicitat obligarea pârâților să demonteze din contul lor copertina instalată în mod neautorizat la apartamentul nr. xxxxx, ogradă comună, proprietate municipală, str. Mihail Kogălniceanu 22, obligarea Preturii sectorului Centru să prezinte dispoziția Pretorului sectorului Centru „Cu privire la demontarea copertinei instalate în mod neautorizat, la ap. xxxxx, ogradă comună, proprietate municipală, str. Mihail Kogălniceanu 22” și repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 de euro.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Liudmila Perederii, a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Liudmila Perederii și a fost menținută hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ludmila Perederii și a fost încasat de la Liudmila Perederii în beneficiul Inei Jitari și lui Oleg Jitari suma de 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La data de 01 noiembrie 2018 Ludmila Perederii a depus cerere de revizuire a încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, examinarea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În argumentarea punctului său de vedere, revizuentul Ludmila Perederii a indicat că redeschiderea procesului dat este necesar în scopul corectării unei erori judiciare ce rezultă din faptul că instanța de recurs a dispus încasarea de la ea în beneficiul Inei Jitari și lui Oleg Jitari a sumei de 500 de lei, cu titlul de cheltuieli de asistență juridică, în lipsa cererii scrise a Inei Jitari și Oleg Jitari, fapt ce atestă încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 CEDO.

În drept, cererea de revizuire este întemeiată pe art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

La data de 05 noiembrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire Inei Jitari, Oleg Jitari și Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, informându-i despre posibilitatea depunerii referinței. În mod corespunzător, dacă

referința nu este prezentată până la examinarea cauzei, admisibilitatea cererii se decide în lipsa acesteia.

Intimații Ina Jitari, Oleg Jitari și Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău nu au depus referință în întâmpinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Examinând materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire din următoarele considerente.

Conform art. 3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Liudmila Perederii împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, pe motiv că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Colegiul menționează că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspendate revizuirii, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Ludmila Perederii împotriva încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270, art. 446 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Ludmila Perederii împotriva încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Perederii împotriva Inei Jitari și lui Oleg Jitari, intervenient accesoriu Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la demolarea copertinei și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic