

## ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

examinând cererea Societății Comerciale „Asgor - Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la examinarea recursului cu participarea părților în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Asgor - Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Gulco și Anatolie Gîscă cu privire la repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

constată:

La 19 iulie 2016, SC „Asgor - Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Gulco și Anatolie Gîscă cu privire la repararea prejudiciului și încasarea dobânzii de întârziere.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, SC „Asgor - Trans” SRL a solicitat încasarea în mod solidar de la Victor Gulco și Anatolie Gîscă în beneficiul SC „Asgor - Trans” SRL a sumei în mărime de 228464,41 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligațiilor asumate, a sumei în mărime de 41295,70 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, prin prisma art. 619 Cod civil, pentru executarea cu întârziere a obligațiilor asumate, precum și plata acestora în continuare până la achitarea integrală a debitului și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Au fost încasate de la SC „Asgor - Trans” SRL în beneficiul lui Anatolie Gîscă cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 5000 de lei, în rest, au fost respinse pretențiile lui Anatolie Gîscă cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Au fost încasate de la SC „Asgor - Trans” SRL în beneficiul lui Victor Gulco cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 2500 de lei.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „Asgor - Trans” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 octombrie 2018, prin intermediul poștei electronice, SC „Asgor - Trans” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, examinarea recursului cu participarea părților, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 28 noiembrie 2018, Victor Gulco a depus referință la recursul declarat de SC „Asgor - Trans” SRL, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil, cu menținerea deciziei instanței de apel.

La 10 decembrie 2018, SC „Asgor - Trans” SRL a depus supliment la cererea de recurs, solicitând admiterea acestuia, examinarea recursului cu participarea părților, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de SC „Asgor - Trans” SRL cu privire la examinarea recursului cu participarea părților este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 440 CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora. Asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Iar în conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că atât chestiunea privind admisibilitatea recursului, cât și recursul declarat admisibil se examinează fără participarea participanților la proces și doar în situații de excepție se poate decide invitarea participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța asupra temeiurilor invocate în cererea de recurs.

În speță, prin prisma normelor citate se impune respingerea cererii SC „Asgor - Trans” SRL cu privire la examinarea recursului cu participarea părților, or, prezenta speță nu ridică anumite probleme de drept majore, astfel încât clarificarea acestora ar necesita audierea părților în ședință de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la caz lipsesc anumite temeiuri de excepție pentru a invita participanții la proces să se pronunțe asupra temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge cererea SC „Asgor - Trans” SRL cu privire la examinarea recursului cu participarea părților.

În conformitate cu art. 440, 269-270 CPC RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății Comerciale „Asgor - Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la examinarea recursului cu participarea părților, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Asgor - Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Gulco și Anatolie Gîscă cu privire la repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Dosarul nr. 2ra-2496/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. C. Guzun)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Societatea Comercială „Asgor - Trans” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale  
„Asgor - Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Gulco și  
Anatolie Gîscă cu privire la repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de  
întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Asgor - Trans” Societate cu  
Răspundere Limitată și menținută hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei  
Chișinău sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 19 iulie 2016, SC „Asgor - Trans” SRL a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Victor Gulco și Anatolie Gîscă cu privire la repararea  
prejudiciului și încasarea dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a invocat că la 7 iunie 2012, în mun. Chișinău, traseul  
Chișinău – Vadul lui Vodă, a avut loc accidentul rutier produs de autovehiculul de  
marca Lifan de model LF6592-1 cu n/î XXXXX condus de Anatolie Gîscă și  
autovehiculul de model Mitsubishi L2000 cu n/î XXXXX condus de Constantin  
Josan.

Vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material  
adus autovehiculul de model Mitsubishi L2000 cu n/î XXXXX, conform deciziei  
Poliției Rutiere a fost recunoscut conducătorul autovehiculului de model Lifan  
LF6592-1 cu n/î XXXXX, Anatolie Gîscă, care posedă polița de asigurare  
obligatorie de răspundere civilă auto seria AG nr. 248036, eliberată de SA  
„Moldasig” la 14 iulie 2011 pe numele lui Victor Gulco.

În conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în urma cererilor depuse din partea persoanelor cointeresate, SA „Moldasig” a întocmit un dosar de daune, înregistrat sub numărul D/RCA/12- 945, iar la 13 iunie 2012, SA „Moldasig” a întocmit procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor, prin care de comun acord cu părțile cointeresate au fost stabilite defectele aduse autovehiculului deteriorat de model Mitsubishi L2000.

În baza contractului de asigurare și a ordinului directorului general, nr. 1001-01 din 12 iulie 2012, SA „Moldasig” a achitat despăgubiri de asigurare în mărime de 199480 de lei beneficiarului despăgubirii de asigurare pentru repararea autovehiculului deteriorat de model Mitsubishi L2000, conform contractului de asigurare nr. RCA seria AG nr. 248036 din 14 iulie 2011.

Ulterior, SA „Moldasig” a stabilit că Anatolie Gîscă nu era inclus cu dreptul de a conduce autovehiculul de model Lifan LF6592-1, deși era angajatul SC „Asgor - Trans” SRL, poseda foaie de parcurs cu nr. AR 622868 din 07 iunie 2012, se afla în orele de serviciu și nu s-a abătut de la itinerariu.

Astfel, contractul de asigurare nr. RCA seria AG nr. 248036 din 14 iulie 2011 încheiat cu Victor Gulco nu producea efecte de drept, SA „Moldasig” a înaintat o acțiune de regres împotriva SC „Asgor - Trans” SRL, privind repararea prejudiciului în mărime de 199480 de lei și încasarea taxei de stat în mărime de 5984,40 de lei.

Prin hotărârea din 13 martie 2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, dosarul nr. 2e-52/14, a fost încasat de la SC „Asgor - Trans” SRL prejudiciul în mărime de 199480 de lei și taxa de stat în mărime de 5984,40 de lei.

A relatat că administratorul în acea perioadă a SC „Asgor - Trans” SRL Victor Gulco, acționând cu rea credință a înstrăinat SC „Asgor - Trans” SRL, fără să informeze noul proprietar Elvira Timofti despre obligațiile datorate proastei sale administrări.

Ulterior, Elvira Timofti a înstrăinat întreprinderea menționată lui Nicolae Burlacu.

La 15 mai 2016, SC „Asgor - Trans” SRL a primit de la executorul judecătoresc Nicolae Pașa încheierea de executare a documentului executoriu nr. 019-2246/14 din 16 septembrie 2014 și anexele, privind încasarea de la SC „Asgor - Trans” SRL a sumei în mărime de 205464,41 de lei și a cheltuielilor de executare în mărime de 16000 de lei.

A evidențiat că în scopul de a evita blocarea activității SC „Asgor - Trans” SRL, ultima a fost nevoită să achite o parte din suma restantă și urmează în termeni restrânși să o achite în totalitate.

Această situație se datorează activității defectuoase a lui Victor Gulco, administrator în acea perioadă a SC „Asgor - Trans” SRL, fapt necomunicat la înstrăinarea societății.

La moment, din cauza inacțiunilor/acțiunilor a lui Victor Gulco și șoferului Anatolie Gîscă care nu a respectat regulamentul rutier, a fost cauzat un prejudiciu material considerabil SC „Asgor - Trans” SRL în mărime totală de 231464,41 de lei.

A precizat că SC „Asgor - Trans” SRL i-a somat pe Victor Gulco și Anatolie Gîscă privind repararea benevolă a prejudiciului cauzat, somații lăsate fără acțiune.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 10, 11, 14, 512, 513, 514, 572, 573, 585, 602, 617, 618, 619, 624, 625, 666, 667, 668, 700 Cod civil, art. 7, 12, 29, 35, 85, 94, 130, 174, 175, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Victor Gulco și Anatolie Gîscă în beneficiul SC „Asgor - Trans” SRL a sumei în mărime de 231464,41 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligațiilor asumate, a sumei în mărime de 951224 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, prin prisma art. 619 Cod civil, pentru executarea cu întârziere a obligațiilor asumate, precum și plata acestora în continuare până la achitarea integrală a debitului.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, SC „Asgor - Trans” SRL a solicitat încasarea în mod solidar de la Victor Gulco și Anatolie Gîscă în beneficiul SC „Asgor - Trans” SRL a sumei în mărime de 228464,41 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligațiilor asumate, a sumei în mărime de 41295,70 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, prin prisma art. 619 Cod civil, pentru executarea cu întârziere a obligațiilor asumate, precum și plata acestora în continuare până la achitarea integrală a debitului și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Au fost încasate de la SC „Asgor - Trans” SRL în beneficiul lui Anatolie Gîscă cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 5000 de lei, în rest, au fost respinse pretențiile lui Anatolie Gîscă cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Au fost încasate de la SC „Asgor - Trans” SRL în beneficiul lui Victor Gulco cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 2500 de lei.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „Asgor - Trans” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 octombrie 2018, prin intermediul poștei electronice, SC „Asgor - Trans” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și arbitrară, deoarece instanța a constatat unele circumstanțe care au valoare juridică, dar la aprecierea lor eronat a exonerat părțile responsabile de la răspundere, nu a examinat materialele dosarului, cu rea credință a omis probele din dosar întru absolvirea intimaților de la răspundere și nu a aplicat normele care trebuiau să fie aplicate.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 1398 și 1415 Cod civil, Anatolie Gîscă urmează să repare prejudiciul cauzat SC „Asgor - Trans” SRL ca urmare a accidentului rutier din 7 iunie 2012, norme legale care au fost invocate atât în cererea de concretizare a pretențiilor, cât și în pledoarii, însă în decizia recurată, deși instanța de apel face trimitere la aceste prevederile legale, nu le aplică.

Totodată, instanța de apel nu a aplicat nici prevederile art. 72, 76 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și art. 1398,

1400, 1403, 1404, 1410, 1415 Cod civil, norme legale care la fel au fost invocate atât în cererea de concretizare a pretențiilor, cât și în pledoarii.

Prin urmare, instanța de apel eronat a indicat că normele de drept material aplicabile speței și anume, art. 1398, 1400, 1403, 1404, 1410, 1415 Cod civil, art. 72 și 76 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată au fost indicate abia în cererea de apel.

Reieșind din cele menționate, a precizat că instanța de apel a ignorat, a aplicat eronat normele legale aplicabile speței, prin urmare, a aplicat arbitrar prevederile legale vis-a-vis de problema abordată.

A evidențiat și faptul că decizia instanței de apel a fost redactată/expediată peste termenul stabilit de norma legală.

La 28 noiembrie 2018, Victor Gulco a depus referință la recursul declarat de SC „Asgor - Trans” SRL, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil, cu menținerea deciziei instanței de apel.

La 10 decembrie 2018, SC „Asgor - Trans” SRL a depus supliment la cererea de recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Cu privire la lipsa de obiectivitate și imparțialitate a instanței de apel, suplimentar, a comunicat că instanța de apel pune la îndoială buna credință și inițiază o procedură de verificare a reprezentantului SC „Asgor - Trans” SRL, Sergiu Sloninov, expediind interpelări către CNAM, CNAS și IFS.

A mai menționat că la data când SC „Asgor - Trans” SRL a obținut dreptul de a iniția o acțiune de regres împotriva lui Anatolie Gîscă, ultimul nu mai era angajat al SC „Asgor - Trans” SRL, astfel, diminuarea sumelor în condițiile Codului muncii nu era posibilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 16 august 2018 la adresa electronică indicată de reprezentantul SC „Asgor - Trans” SRL în cererea de expediere a deciziei (f. d. 55 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 octombrie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Asgor - Trans” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SC „Asgor - Trans” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Asgor - Trans” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea Comercială „Asgor - Trans” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat