

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia (S. Uzun)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (V. Movilă, E. Dvurecenshii, N. Veleva)

## DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Zinaida Bejenaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Bejenaru împotriva Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” societate cu răspundere limitată, Constantin Luca cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost încetată examinarea cererii de apel depuse de Zinaida Bejenaru,

### c o n s t a t ă:

La data de 13 septembrie 2017 Zinaida Bejenaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL, Constantin Luca cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia acțiunea depusă de Zinaida Bejenaru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 18 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal, Zinaida Bejenaru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul nu a fost dat curs cererii de apel și a fost acordat apelantei Zinaida Bejenaru termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea unei cereri de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1754 de lei.

Prin încheierea din 10 august 2018 a Curții de Apel Cahul a fost acceptată cererea de apel depusă de Zinaida Bejenaru spre examinare și a fost intentată procedura de apel.

Prin încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost încetată procedura de apel din motiv că apelul declarat de Zinaida Bejenaru a fost depus în afara termenului legal.

La data de 05 noiembrie 2018 Zinaida Bejenaru a declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece instanța de apel greșit a motivat că apelul este depus cu omiterea termenului de declarare a apelului. A menționat că dispozitivul hotărârii primei instanțe l-a recepționat la 23 aprilie 2018, iar cererea de apel a depus-o la data de 17 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 octombrie 2018. Recurenta a recepționat încheierea instanței de apel la data de 25 octombrie 2018.

Prin urmare, recursul declarat la data de 05 noiembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia acțiunea depusă de Zinaida Bejenaru a fost respinsă.

La data de 18 mai 2018 Zinaida Bejenaru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost încetată procedura de apel, pe motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelanta Zinaida Bejenaru nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

În susținerea acestei soluții instanța de apel și-a motivat concluzia de încetare a procedurii de apel prin faptul că apelanta Zinaida Bejenaru a depus cererea de apel în afara termenului de declarare a apelului, nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel și prin urmare este necesară restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b), 362 și 116 Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că soluția instanței de apel dată în prezentul litigiu este una eronată, or, instanța de apel s-a pronunțat în privința raționamentului de încetare a procedurii de apel, cu încălcarea normelor de drept procedural din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus înafara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 374 alin. (4) lit. a) Codul de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel

constată că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

La caz, Colegiul reține că motivarea încheierii din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul nu corespunde cu dispozitivul încheierii contestate, deoarece instanța de apel în motivare se bazează pe instituția restituirii cererii de apel, care poate fi aplicată până la primirea în procedură a apelului, iar în dispozitivul încheierii instanța de apel a indicat că încetează procedura de apel. Or, după cum rezultă din prevederile art. 374 alin. (4) lit. a) Codul de procedură civilă procedura în apel încetează după primirea cererii de apel.

Față de cele ce preced, instanța de recurs remarcă că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural privind restituirea cererii de apel și încetarea procedurii de apel, motiv pentru care, încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul urmează a fi casată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În consecință, instanța de recurs conchide că în prezenta acestei erori este imposibil de stabilit opinia instanței de apel în ceea ce privește problema soluționată prin încheierea contestată și anume dacă cererea de apel a fost restituită așa după cum s-a motivat soluția sau totuși procedura de apel a fost încetată așa după cum s-a dispus în dispozitivul încheierii.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să determine care instituție procesuală este aplicabilă speței: de restituire a cererii de apel, prin prisma art. 369 Codul de procedură civilă sau de încetare a procedurii de apel cu aplicarea respectivă a art. 374 Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel din 11 octombrie 2018 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Zinaida Bejenaru.

Se casează integral încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Bejenaru împotriva Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” societate cu răspundere limitată, Constantin Luca cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru