

dosarul nr. 2ra-2317/18

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni (judecător: C.Crețu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: V.Sîrbu, V.Mihaila, A.Minciuna)

DECIZIE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Victor Burduh
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursurile declarate de Nicolae Belocosov, de Ion Gore și Natalia Dorunceanu (succesor în drepturi al Eugeniei Caminschi),

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ever Vin” împotriva lui Nicolae Belocosov, Ion Gore, Profira Olari și Natalia Dorunceanu (succesor în drepturi al Eugeniei Caminschi) cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenurilor și plantațiilor de viță de vie și,

la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Belocosov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ever Vin” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor, anularea contractelor de schimb, obligarea de a ridica pe cheltuiala proprie plantațiile de viță de vie de pe terenurile agricole ce-i aparțin cu drept de proprietate și încasarea veniturii ratat,

împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Nicolae Belocosov, admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ever Vin”, casate hotărârea din 17 noiembrie 2015 a Judecătoria Ialoveni și hotărârea suplimentară din 2 mai 2017 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni și pronunțată o hotărâre nouă, de respingere a acțiunii lui Nicolae Belocosov și de admitere a acțiunii Societății cu Răspundere Limitată „Ever Vin”,

c o n s t a t ă :

La 21 iulie 2010, Societatea cu Răspundere Limitată „Ever Vin” (în continuare SRL „Ever Vin”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Belocosov, Ion Gore, Profira Olari și Natalia Dorunceanu (succesor în drepturi al Eugeniei Caminschi) cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenurilor și plantațiilor de viță de vie.

În motivarea acestei acțiuni, reclamanta SRL „Ever Vin” a invocat că la 13 mai 2005 a încheiat cu Ion Gore contractul de schimb nr. 29, conform căruia ultimul a transmis societății terenul cu nr. cadastral xxxx situat în xxxx, primind în schimb terenurile cu nr. cadastrale xxxx și xxxx, contractul fiind înregistrat la Primăria satul xxxx.

A mai invocat reclamanta că la 13 mai 2005 a încheiat cu Profira Olari contractul de schimb nr. 31, conform căruia ultima a transmis societății terenul cu nr. cadastral xxxx, situat în xxxx primind în schimb terenului cu nr. cadastral 5524205034, contractul fiind înregistrat la Primăria raionului xxxx.

Ulterior, la 19 februarie 2007, SRL „Ever Vin” a mai încheiat cu Eugenia Caminschi contractul de schimb nr. 44, conform căruia ultima a transmis societății terenurile cu nr. cadastrale xxxx, xxxx situate în xxxx primind în schimb terenurile cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, contractul fiind înregistrat la Primăria raionului xxxx.

Potrivit reclamantei, părțile contractante și-au îndeplinit obligațiunile contractuale pe deplin, însă din motive obiective, contractele de schimb nominalizate nu au înregistrate la Organul Cadastral Teritorial Ialoveni, deși acestea au fost încheiate în trei exemplare cu participarea părților contractante și cu participarea secretarului Primăriei satului xxxx, fiind autentificate de către Primărie și înregistrate în registrul Primăriei, fiind înmânate fiecărei părți câte un exemplar, un exemplar fiind lăsat la păstrare la Primăria satului xxxx.

Considerând ca fiind obținut dreptul de proprietate după încheierea contractelor, reclamanta SRL „Ever Vin” a început prelucrarea loturilor și plantarea viței de vie, iar din momentul plantării viței de vie și până în prezent, loturile agricole respective sunt prelucrate de către societate din mijloace proprii.

În continuare, reclamanta a subliniat că prin scrisoarea din 24 aprilie 2009 Nicolae Belocosov a informat-o despre faptul că dânsul este actualmente proprietarul terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, aceste terenuri fiind procurate de la Gore Ion, Profira Olaru, Caminschi Eugenia.

În opinia sa, contractele de vânzare-cumpărare în temeiul cărora Nicolae Belocosov a deveni proprietar sunt lovite de nulitate, fiind încheiate cu încălcarea legii, deoarece obiectele contractelor fiind deja transmise în proprietatea SRL „Ever Vin” conform contractelor de schimb.

Din considerentul că părțile contractelor de vânzare-cumpărare au dat dovadă de un comportament dolosiv și de rea-credință, a fost depusă prezenta cerere de chemare în judecată.

SRL „Ever Vin” a solicitat inclusiv în urma concretizării acțiunii, anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor nr. 7237 din 2 octombrie 2008, nr. 7234 din 2 octombrie 2008, nr. 2377 din 17 aprilie 2008 și recunoașterea după SRL „Ever Vin” a dreptului de proprietate asupra terenurilor conform contractelor de schimb cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionului xxxx și a plantațiilor de viță de vie de pe aceste terenuri.

Între timp, la 30 iulie 2010 Nicolae Belocosov a depus în cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ever Vin” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor, anularea contractelor de schimb, obligarea de a ridica pe cheltuiala proprie plantațiile de viță de vie de pe terenurile agricole ce-i aparțin cu drept de proprietate și încasarea venitului ratat.

În motivarea acțiunii, reclamantul Nicolae Belocosov a indicat că este proprietarul bunurilor imobile - terenuri individualizate cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionului xxxx, în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2377 și nr. 2374 din 17 aprilie 2008 încheiate între Eugenia Caminschi în calitate de vânzător și dânsul în calitate de cumpărător, nr. 7234 din 2 octombrie 2008 încheiat între Profira Olari în calitate de vânzător și dânsul în calitate de cumpărător și nr. 7237 din 2 octombrie 2008 încheiat între Gore Ion în calitate de vânzător și dânsul în calitate de cumpărător, cu respectarea condiției de formă prin autentificare notarială, contracte care la 20 mai 2008 și, respectiv la 6 octombrie 2008, au fost supuse înregistrării cadastrale.

Din considerentul că ulterior, a constatat folosința arbitrară de către SRL „Ever Vin” a terenurilor procurate și ce-i aparțin cu drept de proprietate, a fost depusă prezenta cerere de chemare în judecată.

Nicolae Belocosov a solicitat inclusiv în urma concretizării acțiunii, obligarea SRL „Ever Vin” de a nu-i crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și folosință asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionului xxxx; obligarea SRL „Ever Vin” de a ridica pe cheltuială proprie plantațiile de viță de vie de pe terenurile agricole cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionului xxxx; declararea nulă a contractelor de schimb nr. 44 din 19 februarie 2007 încheiat între Eugenia Caminschi și SRL „Ever Vin”, nr. 29 din 13 mai 2005 încheiat între Ion Gore și SRL „Ever Vin”, nr. 31 din 13 mai 2005 încheiat între Profira Olari și SRL „Ever Vin” și încasarea din contul SRL „Ever Vin” în beneficiul său a prejudiciului cu titlu de venit ratat în sumă de 20865 lei.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Belocosov a fost admisă, fiind dispusă obligarea SRL „Ever Vin” de a nu-i crea lui Nicolae

Belocosov obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și folosință asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionul xxxx (vol.II,f.d.35).

Prin decizia din 19 ianuarie 2012, a fost admis apelul declarat de SRL „Ever Vin”, casată hotărârea din 6 decembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cauza fiind remisă la rejudicare în Judecătoria Ialoveni (vol.II,f.d.54).

Prin încheierea din 26 septembrie 2012 a Judecătoriei Ialoveni, cererile de chemare în judecată depuse de către SRL „Ever Vin” și Nicolae Belocosov au fost conexate într-un singur proces (vol.I,f.d.138).

Prin hotărârea din 18 decembrie 2012 a Judecătoriei Ialoveni, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ever Vin” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Belocosov a fost admisă, fiind dispusă obligarea SRL „Ever Vin” de a nu-i crea lui Nicolae Belocosov obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și folosință asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionului xxxx (vol.I,f.d.142).

Prin decizia din 1 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Ever Vin”, casată hotărârea din 18 decembrie 2012 a Judecătoriei Ialoveni, cauza fiind remisă la rejudicare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (vol.I,f.d.218).

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2015 a Judecătoriei Ialoveni, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ever Vin” a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Belocosov a fost admisă, fiind dispusă obligarea SRL „Ever Vin” de a nu-i crea lui Nicolae Belocosov obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și folosință asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionul xxxx (vol.II,f.d.242).

Prin hotărârea suplimentară 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cererea lui Nicolae Belocosov cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare a fost admisă parțial, fiind obligată SRL „Ever Vin” de a ridica pe cheltuială proprie plantațiile de viță de vie de pe terenurile agricole cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionului xxxx, satul xxxx. S-au declarat nule contractele de schimb nr. 44 din 19 februarie 2007 încheiat între Eugenia Caminschi și SRL „Ever Vin”, nr. 29 din 13 mai 2005 încheiat între Ion Gore și SRL „Ever Vin” și nr. 31 din 13 mai 2005 încheiat între Profira Olari și SRL „Ever Vin”. În rest, pretenția lui Nicolae Belocosov invocată în cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea din contul SRL „Ever Vin” în beneficiul său a prejudiciului material cu titlu de venit ratat în sumă de 20865 lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Nicolae Belocosov, admis apelul declarat de SRL „Ever Vin”, casate hotărârea din 17 noiembrie 2015 a Judecătoriei Ialoveni și

hotărârea suplimentară din 2 mai 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni și pronunțată o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Belocosov a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ever Vin” admisă integral, fiind anulate contractul de vânzare-cumpărare nr. 2374 din 17 aprilie 2008 încheiat între Eugenia Caminschi și Nicolae Belocosov asupra terenului cu nr. cadastral xxxx, contractul de vânzare-cumpărare nr. 2377 din 17 aprilie 2008 încheiat între Eugenia Caminschi și Nicolae Belocosov asupra terenului cu nr. cadastral xxxx, contractul de vânzare-cumpărare nr. 7237 din 2 octombrie 2008 încheiat între Ion Gore și Nicolae Belocosov asupra terenului cu nr. cadastral xxxx și contractul de vânzare-cumpărare nr. 7234 din 2 octombrie 2008 încheiat între Profira Olari și Nicolae Belocosov asupra terenului cu nr. cadastral xxxx situate toate în extravilanul raionului xxxx.

S-a recunoscut după SRL „Ever Vin” dreptul de proprietate asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionul xxxx, satul xxxx dobândite în urma încheierii contractelor de schimb nr. 29 din 13 mai 2005 dintre Ion Gore și SRL „Ever Vin”, nr. 31 din 13 mai 2005 dintre Profira Olari și SRL „Ever Vin” și nr. 44 din 19 februarie 2007 dintre Eugenia Caminschi și SRL „Ever Vin”.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei enunțate, la 12 septembrie 2018, Nicolae Belocosov a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii suplimentare a primei instanțe în partea respingerii ca neîntemeiată a pretenției acestuia invocată în cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea din contul SRL „Ever Vin” în beneficiul său a prejudiciului cu titlu de venit ratat în sumă de 20865 lei cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care pretenția vizată să fie admisă în sensul declarat. În rest, hotărârea și hotărârea suplimentară a primei instanțe urmează să fie menținute.

Ulterior, la 17 septembrie 2018 Ion Gore și Natalia Dorunceanu (succesor în drepturi al Eugeniei Caminschi) au declarat recurs împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea actului contestat ce constituie obiectul prezentului recurs cu menținerea hotărârii și a hotărârii suplimentare a primei instanțe.

În susținerea recursurilor s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în acțiunea inițială și în cererea de apel motivată anexate la dosar, suplimentar invocându-se că, la examinarea cauzei atât instanța de apel în totalitate cât și prima instanță în partea contestată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și anume contractele de schimb în temeiul cărora s-a recunoscut după SRL „Ever Vin” dreptul de proprietate asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionul xxxx nu au fost autentificate notarial și nu au fost înregistrate la Organul Cadastrat Teritorial.

Mai mult decât atât, foștii proprietari nu au primit nici un teren în schimb, pe când contractele de vânzare-cumpărare care au fost anulate greșit de către instanța de apel în temeiul cărora recurentul este proprietar asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionul xxxx., satul xxxx au fost autentificate notarial, fiind înregistrate la Organul Cadastrat Teritorial Ialoveni.

În acest context, prin menținerea deciziei în circumstanțele relatate s-ar încălca dreptul recurentului la proprietate, drept garantat atât de Constituția Republicii Moldova cât și de CEDO.

La fel, recurentul pretinde și la venitul ratat neobținut prin încălcarea dreptului de a da în arendă terenurile care îi aparțin cu drept de proprietate, or daunele pricinuite prin încălcarea drepturilor, inclusiv dreptul la proprietate urmează să fie reparate integral.

În atare împrejurări, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre neîntemeiată de respingere a acțiunii sale și de admitere a acțiunii SRL „Ever Vin”, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei.

Prin referința depusă la 9 octombrie 2018, SRL „Ever Vin” a solicitat declararea recursurilor declarate de Nicolae Belocosov și de Ion Gore și Natalia Dorunceanu (succesor în drepturi al Eugeniei Caminschi) ca inadmisibile, deoarece acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or, argumentele invocate în recursurile enunțate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Prin referința depusă la 19 noiembrie 2018, notarul Maria Mardari a solicitat admiterea recursurilor declarate de Nicolae Belocosov și de Ion Gore cu Natalia Dorunceanu (succesor în drepturi al Eugeniei Caminschi), casarea deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii suplimentare a primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia recurată ce constituie obiectul prezentului recurs și ce se solicită a fi anulată la 23 mai 2018, însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursurile declarate de Nicolae Belocosov și de Ion Gore cu Natalia Dorunceanu (succesor în drepturi al Eugeniei Caminschi) la 12 septembrie 2018 și, respectiv la 19 septembrie 2018 sunt în termen.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Nicolae Belocosov și de Ion Gore cu Natalia Dorunceanu (succesor în drepturi al Eugeniei Caminschi) au fost considerate admisibile, fiind dispusă judecarea acestora de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile declarate de Nicolae Belocosov și de Ion Gore și Natalia Dorunceanu (succesor în drepturi al Eugeniei Caminschi), de a casa integral decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii din 17 noiembrie 2015 a Judecătoriei Ialoveni și a hotărârii suplimentare din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. Totodată, în partea respingerii apelului declarat de Nicolae Belocosov urmează a fi emisă o decizie sub formă de încheiere, prin care apelul declarat de Nicolae Belocosov împotriva hotărârii suplimentare din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni se restituie ca fiind depus în afara termenului legal.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel dacă există temeiurile prevăzute la art.369.

După cum denotă actele cauzei, la 13 mai 2005 SRL „Ever Vin” a încheiat cu Ion Gore contractul de schimb nr. 29, conform căruia utlimul a transmis societății terenul cu nr. cadastral xxxx situat în raionul xxxx, satul xxxx, primind în schimb terenurile cu nr. cadastrale xxxx și xxxx, contractul fiind înregistrat la Primăria raionului xxxx, satul xxxx, însă nefiind autentificat și înregistrat la Organul Cadastrat Teritorial Ialoveni.

La fel, s-a constatat că, la 13 mai 2005, SRL „Ever Vin” a încheiat cu Profira Olari contractul de schimb nr. 31, conform căruia ultima a transmis societății terenul cu nr. cadastral xxxx, situat în r-nul xxxx, s. xxxx primind în schimb terenului cu nr. cadastral xxxx, contractul fiind înregistrat la Primăria raionului xxxx, satul xxxx, însă nefiind autentificat și înregistrat la Organul Cadastral Teritorial Ialoveni.

Tot actele cauzei atestă că, la 19 februarie 2007 SRL „Ever Vin” a încheiat cu Eugenia Caminschi contractul de schimb nr. 44, conform căruia ultima a transmis societății terenurile cu nr. cadastrale xxxx, xxxx situate în raionul xxxx, satul xxxx primind în schimb terenurile cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, contractul fiind înregistrat la Primăria raionul xxxx, satul xxxx, însă nefiind autentificat și înregistrat la Organul Cadastral Teritorial Ialoveni.

S-a mai constatat că, prin scrisoarea din 24 aprilie 2009, Nicolae Belocosov a informat SRL „Ever Vin” despre faptul că dânsul este actualmente proprietarul terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, aceste terenuri fiind procurate de la Gore Ion, Profira Olaru, Caminschi Eugenia, ceea ce se confirmă prin contractele de vânzare-cumpărare, contracte care de altfel au fost notificate notarial și înregistrate la Organul Cadastral Teritorial Ialoveni după acesta.

Din actele cauzei mai rezultă că, Nicolae Belocosov este proprietarul bunurilor imobile - terenuri individualizate cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionul xxxx, satul xxxx, în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2377 și nr. 2374 din 17 aprilie 2008 încheiate între Eugenia Caminschi în calitate de vânzător și dânsul în calitate de cumpărător, nr. 7234 din 2 octombrie 2008 încheiat între Profira Olari în calitate de vânzător și dânsul în calitate de cumpărător, nr.7237 din 2 octombrie 2008 încheiat între Gore Ion în calitate de vânzător și dânsul în calitate de cumpărător, cu respectarea condiției de formă prin autentificare notarială, contracte care la 20 mai 2008 și, respectiv la 6 octombrie 2008 au fost supuse înregistrării cadastrale.

Din considerentul că după cum a invocat reclamanta SRL „Ever Vin” în acțiune, contractele de vânzare-cumpărare enunțate sunt lovite de nulitate, fiind încheiate cu încălcarea legii, deoarece obiectele contractelor fiind deja transmise în proprietatea societății conform contractelor de schimb, iar părțile contractelor de vânzare-cumpărare au dat dovadă de un comportament dolosiv și de re-credință, a depus prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând inclusiv în urma concretizării acțiunii, anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor nr. 7237 din 2 octombrie 2008, nr. 7234 din 2 octombrie 2008, nr. 2377 din 17 aprilie 2008 și recunoașterea după SRL „Ever Vin” a dreptului de proprietate asupra terenurilor conform contractelor de schimb cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionului xxxx, satul xxxx și a plantațiilor de viță de vie de pe aceste terenuri.

La rândul său, dat fiind faptul că după cum a invocat Nicolae Belocosov în acțiune a constatat folosința arbitrară de către SRL „Ever Vin” a terenurilor procurate și ce-i aparțin cu drept de proprietate, a depus prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând inclusiv în urma concretizării acțiunii, obligarea SRL „Ever Vin” de a nu-i crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și folosință asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionului xxxx; obligarea SRL „Ever Vin” de a ridica pe cheltuială proprie plantațiile de viță de vie de pe terenurile agricole cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionului xxxx, declararea nulă a contractelor de schimb nr. 44 din 19 februarie 2007 încheiat între Eugenia Caminschi și SRL „Ever Vin”, nr. 29 din 13 mai 2005 încheiat între Ion Gore și SRL „Ever Vin”, nr. 31 din 13 mai 2005 încheiat între Profira Olari și SRL „Ever Vin” și încasarea din contul SRL „Ever Vin” în beneficiul său a prejudiciului cu titlu de venit ratat în sumă de 20865 lei.

Judecând cauza în fond, prima instanță având ca obiect anularea contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenurilor și plantațiilor de viță de vie, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor, anularea contractelor de schimb, obligarea de a ridica pe cheltuiala proprie plantațiile de viță de vie de pe terenurile agricole și încasarea venitului ratat, prin hotărârea din 17 noiembrie 2015 și hotărârea suplimentară din 2 mai 2017 s-a pronunțat în favoarea netemeinicii acțiunii SRL „Ever Vin” cu respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și temeinicii acțiunii lui Nicolae Belocosov, pe care a admis-o parțial.

Iar prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Nicolae Belocosov, admis apelul declarat de SRL „Ever Vin”, casate hotărârea din 17 noiembrie 2015 a Judecătoriei Ialoveni și hotărârea suplimentară din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și pronunțată o hotărâre nouă, de respingere a acțiunii lui Nicolae Belocosov și de admitere a acțiunii SRL „Ever Vin”.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția data de către instanța de apel contravine circumstanțelor cauzei, pe când concluzia primei instanțe despre necesitatea admiterii parțiale a acțiunii lui Nicolae Belocosov și a respingerii ca neîntemeiată a acțiunii SRL „Ever Vin” sunt juste, ele având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 315 alin. (1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului, precum și dispozițiile art. 316 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, care statuează expres că, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică

pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Totodată, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care este unicul organ împuternicit de a trata dispozițiile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, noțiunea de “speranță legitimă” este asimilată noțiunii de “bun”, acesteia fiindu-i acordată protecția oferită de art. 1 din Primul Protocolul adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și este tratată drept una din componentele dreptului de proprietate garantat atât de art. 1 al Convenției, cât și de Constituția Republicii Moldova.

Astfel, art. 1 din Primul Protocolul adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prevede că, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

În temeiul art. 320 alin. (2) Cod civil, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate.

Din normele precitate supra rezultă că, dreptul de proprietate este acel drept subiectiv ce conferă titularului exercitarea în putere proprie și în interes propriu a atributelor de posesie, folosință și dispoziție asupra bunurilor sale în limitele determinate de lege

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, coroborate cu prevederile art. 46 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, care indică că, statul ocrotește proprietatea și aceasta nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului. Dreptul de proprietate privată este garantat și nimeni nu poate pune careva obstacole proprietarului pentru folosirea proprietății sale, este evident că prima instanță, examinând cauza, justificat a concluzionat despre necesitatea respingerii acțiunii SRL „Ever Vin” și admiterii acțiunii lui Nicolae Belocosov, iar instanța de apel greșit a admis acțiunea SRL „Ever Vin” și a respins acțiunea lui Nicolae Belocosov.

Or, terenurile cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionului xxxx asupra cărora SRL „Ever Vin” pretinde că deține dreptul de proprietate de fapt aparțin cu drept de proprietate recurentului Nicolae Belocosov în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2377 și nr. 2374 din 17 aprilie 2008 încheiate între Eugenia Caminschi în calitate de vânzător și Nicolae Belocosov în calitate de cumpărător, nr. 7234 din 2 octombrie 2008 încheiat între Profira Olari în calitate de vânzător și Nicolae Belocosov în calitate de cumpărător, nr.7237 din 2 octombrie 2008 încheiat între Gore Ion în calitate de vânzător și Nicolae Belocosov în calitate de cumpărător, cu respectarea condiției de formă prin autentificare notarială,

contracte care la 20 mai 2008 și, respectiv la 6 octombrie 2008 au fost supuse înregistrării cadastrale, ceia ce se confirmă prin Extrasurile din Registrul Bunurilor Imobile anexate la dosar (vol.II,f.d.13-16).

În circumstanțele enunțate, prima instanță temeinic și legal a concluzionat că recurentul este îndreptățit să solicite încetarea încălcării dreptului său de proprietate, prin obligarea intimatei SRL „Ever Vin” de a nu-i crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și folosință asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionului xxxx și de a ridica pe cheltuială proprie plantațiile de viță de vie de pe terenurile agricole enunțate, or, conform art. 376 alin. (1) Cod civil, dacă dreptul proprietarului este încălcat în alt mod decât prin uzurpare sau privare ilicită de posesiune, proprietarul poate cere autorului încetarea încălcării. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri și în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerințe este imposibilă, motiv pentru care corect a admis pretențiile lui Nicolae Belocosov referitor la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenurilor indicate supra și ridicarea pe cheltuială proprie a plantațiilor de viță de vie de pe terenurile agricole vizate.

Aceasta deoarece prin respingerea pretențiilor enunțate și eventuala admitere a pretenției SRL „Ever Vin” cu privire la recunoașterea după sine a dreptului de proprietate asupra terenurilor litigioase s-ar produce o încălcare a dreptului de proprietate al lui Nicolae Belocosov protejat și garantat atât de normele naționale, cât și de normele internaționale, adică o eventuală deposedare a recurentului Nicolae Belocosov de terenurile imobile pe care le deține cu drept de proprietate după cum solicită SRL „Ever Vin” ar constitui o încălcare a prevederilor art. 1 al Protocolului adițional nr .1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ceia ce este inadmisibil într-un stat de drept democratic, unde drepturile și libertățile fundamentale ale cetățeanului sunt respectate.

Mai mult, lipsirea de proprietate a lui Nicolae Belocosov ar avea un caracter ilegal, în condițiile în care SRL „Ever Vin” nu dispune de niciun temei de drept pentru a folosi și ocupa terenurile sus-indicate situate în extravilanul raionului xxxx, or prin prisma art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, intimata nu a prezentat careva probe din care ar rezulta contrariul.

Referitor la argumentele SRL „Ever Vin” invocate în acțiunea inițială și greșit preluate de instanța de apel precum că dreptul de proprietate asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx situate în extravilanul raionului xxxx a fost dobândit în urma încheierii contractelor de schimb nr. 29 din 13 mai 2005 dintre Ion Gore și SRL „Ever Vin”, nr. 31 din 13 mai 2005 dintre Profira Olari și SRL „Ever Vin” și nr. 44 din 19 februarie 2007 dintre

Eugenia Caminschi și SRL „Ever Vin”, acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Într-adevăr, la materialele cauzei sunt anexate contractele de schimb din care rezultă că:

- la 13 mai 2005 SRL „Ever Vin” a încheiat cu Ion Gore contractul de schimb nr. 29, conform căruia ultimul a transmis societății terenul cu nr. cadastral xxxx situat în raionul xxxx, primind în schimb terenurile cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, contractul fiind înregistrat la Primăria s. xxxx;
- la 13 mai 2005, SRL „Ever Vin” a încheiat cu Profira Olari contractul de schimb nr. 31, conform căruia ultima a transmis societății terenul cu nr. cadastral xxxx, situat în raionul xxxx primind în schimb terenului cu nr. cadastral xxxx, contractul fiind înregistrat la Primăria raionul xxxx;
- la 19 februarie 2007, SRL „Ever Vin” a încheiat cu Eugenia Caminschi contractul de schimb nr. 44, conform căruia ultima a transmis societății terenurile cu nr. cadastrale xxxx, xxxx situate în raionul Ialoveni, satul Nimoreni primind în schimb terenurile cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, contractul fiind înregistrat la Primăria raionul xxxx;

Însă aceste circumstanțe nu pot constitui drept temei absolut pentru admiterea acțiunii depuse de SRL „Ever Vin” și respingerea acțiunii lui Nicolae Belocosov, în situația în care contractele respective nu au fost autentificate notarial și, respectiv înregistrate la Organul Cadastrat Teritorial Ialoveni, condiție obligatorie pentru dobândirea dreptului de proprietate.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 321 alin. (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile se dobândește din momentul înscrierii în Registrul bunurilor imobile, această prevedere având caracter imperativ, de la care părțile nu pot deroga.

În condițiile în care dreptul de proprietate a terenurilor din litigiu asupra cărora pretinde SRL „Ever Vin” nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile se atestă că SRL „Ever Vin” nu are dobândit un drept de proprietate asupra acestora, circumstanțe care de altfel în plus justifică netemeinicia acțiunii SRL „Ever Vin” și temeinicia acțiunii lui Nicolae Belocosov.

În continuare, instanța de recurs reține că conform art. 4 alin. (2) și (3) lit. a) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, obiecte ale înregistrării sînt bunurile imobile, dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra lor. La bunurile imobile ce se înregistrează în registrul bunurilor imobile se raportează terenurile.

Din interpretarea art. 5 al Legii enunțate rezultă că bunurile imobile precum terenurile, dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra lor sînt supuse înregistrării obligatorii.

Totodată, în temeiul art. 55 alin. (1), (7) și (9) din aceeași lege, înregistrarea primară se efectuează masiv și/sau selectiv de către oficiul cadastral teritorial. Pentru înregistrarea primară masivă a bunurilor imobile ale întreprinderilor, a bunurilor imobile transmise în proprietate privată în contul cotelor valorice din bunurile întreprinderii agricole, proprietarii acestora prezintă oficiului cadastral teritorial, în perioada efectuării înregistrării primare masive în localitatea respectivă, documentele ce confirmă drepturile patrimoniale asupra lor. Înregistrarea primară a bunurilor imobile pentru care nu au fost prezentate documentele necesare în perioada efectuării înregistrării primare masive se efectuează selectiv. În procesul înregistrării primare masive, introducerea în cadastru a datelor și înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se efectuează fără cererea titularilor de drepturi.

Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază justă concluzia instanței de fond referitoare la anularea contractelor de schimb sus-indicate or, contractele respective nu au fost autentificate notarial, cu atât mai mult că SRL „Ever Vin” nu a fost proprietarul terenurilor indicate în contractele de schimb pe care urma să le ofere la schimb lui Ion Gore, Profira Olari și Eugeniei Caminschi, din considerentul că terenurile nominalizate aparțin cu drept de proprietate altor persoane.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține că conform art. 212 lit. a) Cod civil, forma autentică a actului juridic este obligatorie dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege. La rândul său prin prisma art. 231 alin. (1) din același cod, nerespectarea formei autentice atrage nulitatea actului juridic.

Cu referire la argumentele SRL „Ever Vin”, preluate de către instanța de apel precum că din considerentul că obiectele contractelor de vânzare-cumpărare sus-indicate au fost deja transmise în proprietatea intimitei conform contractelor de schimb, contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor nr. 7237 din 2 octombrie 2008, nr. 7234 din 2 octombrie 2008, nr. 2377 din 17 aprilie 2008 urmează a fi anulate, fiind încheiate cu încălcarea legii, Colegiul judiciar reiterează prevederile art. 217 alin. (1) Cod civil, care statuează expres că nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

Totodată, conform art. 220 alin. (1) și (2) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.

Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările sus-menționate, instanța de recurs reține ca fiind neîntemeiate argumentele SRL „Ever Vin” preluate de instanța de apel cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor nr. 7237 din 2 octombrie

2008, nr. 7234 din 2 octombrie 2008, nr. 2377 din 17 aprilie 2008, încheiate între Nicolae Belocosov cu Ion Gore, Profira Olari și Eugenia Caminschi pe motiv că aceste acte juridice afectează drepturile societății.

Or, SRL „Ever Vin” având obligația probațiunii în judecată, nu a prezentat, în sensul art. 118 alin. (1) CPC, probe concludente și admisibile, ce ar confirma că actele juridice respective contravin normelor imperative și nu produc efecte juridice.

Dimpotrivă, actele cauzei atestă contrariul. Or, după încheierea contractelor de vânzare-cumpărare enunțate, cumpărătorul Nicolae Belocosov în comparație cu SRL „Ever Vin” a întreprins măsurile de rigoare concrete în vederea înregistrării dreptului său de proprietate asupra terenurilor imobile litigioase, ceea ce se confirmă prin Extrasurile din Registrul de stat al persoanelor juridice anexate la dosar, pe când intimata prin neînregistrarea terenurilor litigioase în Registrul bunurilor imobile nu a dobândit dreptul de proprietate asupra acestora.

În acest context, sunt întemeiate argumentele recurentului Nicolae Belocosov precum că, actele sus-indicate, a căror anulare se solicită prin cererea de chemare în judecată a SRL „Ever Vin”, au dat naștere la drepturi și obligații civile și au produs efecte juridice, prin urmare, la caz, nu s-au stabilit temeuri de nulitate în sensul normelor prevăzute la art. 220 alin. (1) Cod civil.

Plus la aceasta, instanța de recurs remarcă că una din pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta SRL „Ever Vin” a fost anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor nr. 7237 din 2 octombrie 2008, nr. 7234 din 2 octombrie 2008, nr. 2377 din 17 aprilie 2008, pe când instanța de apel a anulat din oficiu inclusiv și contractul de vânzare-cumpărare nr. 2374 din 17 aprilie 2008 încheiat între Eugenia Caminschi și Nicolae Belocosov asupra terenului cu nr. cadastral xxxx, situat în extravilanul raionului xxxx, SRL „Ever Vin” nesolicitând acest fapt, motiv ce impune să se ajungă la concluzia că de fapt, Curtea de Apel Chișinău și-a depășit limitele examinării apelului și nu a examinat în volum deplin și cu respectarea legislației materiale și procedurale apelul declarat de către SRL „Ever Vin” și nu a combătut prin probe pertinente și admisibile concluziile primei instanțe și nu și-a argumentat concluziile sale.

Din cele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa integral decizia instanței de apel cu menținerea hotărârii și a hotărârii suplimentare a primei instanțe.

În continuare, instanța de recurs reține că în partea respingerii apelului declarat de Nicolae Belocosov împotriva hotărârii suplimentare din 2 mai 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, va reitera prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care indică expres că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din același cod, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, Nicolae Belocosov a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în partea respingerii pretenției privind repararea prejudiciului material sub forma de venit ratat la 13 iunie 2017.

În textul deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău se conține concluzia instanței de apel precum că Nicolae Belocosov a declarat apel în interiorul termenului de atac prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține însă că, termenul de declarare a apelului a început să curgă la 3 mai 2017, ziua imediat următoare adoptării dispozitivului hotărârii suplimentare din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și a expirat 30 de zile mai târziu, la 2 iunie 2017, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

Astfel, apelul împotriva hotărârii suplimentare din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost declarat de către Nicolae Belocosov peste expirarea termenului legal.

Se accentuează că Nicolae Belocosov, deși a indicat că a primit mai târziu dispozitivul hotărârii primei instanțe, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii suplimentare din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, or, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu din momentul primirii copiei hotărârii sau a dispozitivului acesteia, cum prevedea anterior norma procesuală.

Prin urmare, în situația în care recurentul Nicolae Belocosov a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni cu depășirea termenului legal de atac, fără solicitarea repunerii în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel în contradicție cu normele imperative de drept procedural a considerat apelul declarat ca fiind depus în termen legal și l-a examinat în fond, se ridică chestiuni pe marginea respectării la caz a standardelor unui proces echitabil garantate pe terenul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Se reține prin prisma jurisprudenței relevante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului contra Republicii Moldova în privința standardelor de procedură imperative, că încuviințarea exercitării unei căi

ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră certă interpretarea și aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept procedural referitor la termenul de declarare a apelului depus de Nicolae Belocosov împotriva hotărârii suplimentare din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în partea respectivă de a emite o decizie sub formă de încheiere, prin care apelul declarat de Nicolae Belocosov împotriva hotărârii suplimentare din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Dat fiind faptul că apelul declarat de Nicolae Belocosov împotriva hotărârii suplimentare din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni în partea respingerii pretenției privind încasarea din contul SRL „Ever Vin” în beneficiul său a prejudiciului cu titlu de venit ratat în sumă de 20865 lei a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge în această parte argumentele recursului ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) și lit g), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Nicolae Belocosov, de Ion Gore și Natalia Dorunceanu (succesor în drepturi al Eugeniei Caminschi).

Se casează integral decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ever Vin” împotriva lui Nicolae Belocosov, Ion Gore, Profira Olari și Natalia Dorunceanu (succesor în drepturi al Eugeniei Caminschi) cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenurilor și plantațiilor de viță de vie și, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Belocosov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ever Vin” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor, anularea contractelor de schimb, obligarea de a ridica pe cheltuiala proprie plantațiile de viță de vie de pe terenurile

agricole ce-i aparțin cu drept de proprietate și încasarea venitului ratat și se mențin hotărârea din 17 noiembrie 2015 a Judecătoriei Ialoveni și hotărârea suplimentară din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

În partea respingerii apelului declarat de Nicolae Belocosov împotriva hotărârii suplimentare din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni se emite o decizie sub formă de încheiere, prin care apelul declarat de Nicolae Belocosov împotriva hotărârii suplimentare din 2 mai 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni se restituie ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva