

dosarul nr.2rac-481/18

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (S. Dimitriu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Rentservice” și Societății cu Răspundere Limitată „Soglas Invest” cu privire la încasarea datoriei și a prejudiciului moral, evacuarea din imobile și restabilirea integrității bunului,

cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elat-Rentservice” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium” cu privire la compensarea îmbunătățirilor bunului și încasarea cheltuielilor de judecată împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 25 octombrie 2012, SRL „Expertiza Millenium” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elat-Rentservice” prin care a solicitat încasarea sumei acumulate din neplata chiriei până în data de 10 octombrie 2012 în mărime de 220974,42 de lei, evacuarea din bunurile imobile situate în mun. Chișinău, bd. Decebal, nr. 99, cu suprafață totală de 648,9 m.p., identificate prin numerele cadastrale XXXXXX obligarea pârâtului de a restabili blocul de ventilație în starea transiterii în chirie, cu instalarea tabloului de distribuție electrică, iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii SRL „Expertiza Millenium” a indicat că, conform contractului de locațiune din 01 martie 2007, SRL „Elat-Rentservice” (locatar) a luat în locațiune de la SRL „Expertiza Millenium” (locator) patru bunuri imobile situate în mun. Chișinău, bd. Decebal nr. 99, cu suprafață totală de 648,9 m.p., identificate cu următoarele numere cadastrale XXXXXX Conform pct. 4.1, 4.3, 4.4 și pct. 7.1 din contractul de locațiune, SRL „Elat-Rentservice” și-a asumat obligația de a achita pentru folosirea imobilelor menționate plata lunară în sumă de 15 000 de lei, care

urma a fi transferată trimestrial la contul locatorului, nu mai târziu de data de 10 a primii luni a următorului trimestru. Contrar angajamentelor asumate prin contract, SRL „Elat-Rentservice” nu și-a onorat obligațiile de plată a chiriei. În consecință, în perioada anilor 2011-2012 s-a format o restanță la plata chiriei.

Astfel, la 10 octombrie 2012 SRL „Elat-Rentservice” îi datora SRL „Expertiza Millenium” suma de 220974,42 de lei. Neplata chiriei în decursul a șase luni din data expirării termenului de plată, constituie în opinia reclamantei temei de reziliere a contractului de locațiune.

În temeiul prevederilor legale și contractuale, în special, în temeiul pct. 12.5 din contractul de locațiune, SRL „Expertiza-Millenium” a solicitat printr-un preaviz de la SRL „Elat-Rentservice”, recepționat conform avizului la 25 septembrie 2012, să achite în termen de 15 zile calendaristice datoria pentru chirie, în caz contrar, pârâta a fost atenționată despre rezilierea contractului de locațiune.

De asemenea, a notat reclamanta că a solicitat de la SRL „Elat-Rentservice” să restabilească în regim de urgență blocul de ventilație, demolat anterior de către locatar, obligație asumată conform actului de primire-predare a bunului imobil, semnat în anul 2010.

Ca răspuns la preaviz, prin scrisoarea nr. 97 din 02 octombrie 2012, administrația SRL „Elat-Rentservice” a recunoscut datoria acumulată, dar a propus semnarea unui contract de cesiune a creanței cu un terț - SRL „Soglas Invest”, invocând imposibilitatea achitării datoriei ca urmare a stării financiare dificile.

SRL „Expertiza Millenium” a notat că a refuzat soluționarea litigiului în modul dat, deoarece încheierea unui contract de cesiune cu un terț nu putea schimba starea de fapt a lucrurilor.

La 11 octombrie 2012 SRL „Expertiza Millenium” a mai expediat o scrisoare către pârât prin care a anunțat despre rezilierea contractului de locațiune din 01 martie 2007, totodată a solicitat achitarea datoriei acumulate pentru neplata chiriei, transmiterea printr-un act de predare-primire a celor patru imobile și restabilirea blocului de ventilație demolat anterior de către locatar.

A mai invocat reclamanta că, până în prezent, imobilele nu au fost eliberate, iar blocul de ventilație nu a fost restabilit și nici nu a fost achitată datoria existentă.

În data de 06 februarie 2013, în ședința de judecată, reprezentantul SRL „Expertiza Millenium” a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a inclus în calitate de pârât - SRL „Soglas Invest” solicitând încasarea în mod solidar din contul SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” a sumei acumulate pentru neplata chiriei la situația zilei de 10 octombrie 2012 în mărime de 220974,42 de lei, evacuarea din bunurile imobile menționate, obligarea SRL „Elat-Rentservice” de a restabili blocul de ventilație, cu instalarea tabloului de distribuție electrică, iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, precum și încasarea din contul pârâților în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Suplimentar reclamantul a invocat că, a constatat că imobilele date în locațiune SRL „Elat-Rentservice” conform contractului de locațiune din 01 martie 2007, au fost date în locațiune comercianților din complexul „Elat” de către SRL „Soglas Invest”.

Mai mult, SRL „Expertiza-Millenium” nu a fost informat despre existența unui contract de sublocațiune în favoarea SRL „Soglas Invest” și prin urmare, nu există acordul din partea SRL „Expertiza Millenium” conform art. 894 alin. (1) din Codul

civil.

A mai menționat că, SRL „Soglas Invest” încasează plățile pentru chiria imobilelor reclamantului de la comercianții aflați la etajul 1 (unu) al clădirii, fără a exista un motiv juridic în acest sens.

Acest fapt este făcut pentru a redirectiona capitalul obținut de la comercianții care activează în complexul „Elat” de la SRL „Elat-Rentservice” spre SRL „Soglas Invest” și în acest fel a evita executarea obligațiilor SRL „Elat-Rentservice” ce rezultă din contractul de locațiune încheiat cu aceștia, or, ca urmare a acestei scheme frauduloase SRL „Elat-Rentservice” este practic în incapacitate de plată.

Ulterior, SRL „Expertiza Millenium” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” în beneficiul SRL „Expertiza Millenium” a sumei de 447 897,88 de lei, ce reprezintă suma de 34897,88 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 10 aprilie 2011 - 04 martie 2013, suma de 413 000 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin refuzul de a preda bunul imobil pentru perioada 11 octombrie 2012 - 28 februarie 2013.

La 18 iunie 2014, SRL „Elat Rentservice” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Expertiza Millenium” prin care a solicitat încasarea de la SRL „Expertiza Millenium” a sumei de 726 085 de lei ce reprezintă îmbunătățirile efectuate de către SRL „Elat-Rentservice” în spațiile primite în locațiune, cu excluderea din aceasta a sumei ce o datorează SRL „Expertiza Millenium” pentru locațiunea spațiilor conform contractului de locațiune din 01 martie 2007.

A indicat SRL „Elat-Rentservice” că scopul încheierii tranzacției de locațiune pentru pârât a fost transmiterea obiectului în sublocațiune pentru obținerea veniturilor (pct. 2 și 7.10 al contractului de locațiune).

Conform pct. 6.2 al contractului, locatarul se obligă să transmită în locațiune obiectul în starea prevăzută de prezentul contract și corespunzător destinației lui.

Astfel, deși conform art. 878 alin. (1) din Codul civil locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare conform destinației convenite prin contract (darea în sublocațiune), această prescripție legală și contractuală nicidecum nu a fost respectată de locator, deoarece locatarul (SRL „Elat-Rentservice”), după încheierea contractului, pentru atingerea scopului contractului (darea în sublocațiune), a fost nevoit să efectueze un șir de investiții și lucrări pentru amenajarea acestor spații sub formă de spații comerciale. În plus, spațiile date în locațiune erau în stare dezastruoasă și nu puteau fi folosite în nici un scop fără efectuarea unor lucrări complexe de reconstrucție și amenajare a acestora. Suma pentru reconstrucția și amenajarea spațiilor primite în locațiune a constituit 636391,98 de lei, conform actului de primire-predare a lucrărilor neexecutate din 16 septembrie 2011, sumă reflectată în documentația contabilă și care poate fi confirmată prin efectuarea unei expertize contabile.

A menționat că, aproximativ în luna august a anului 2011, SRL „Elat-Rentservice” a intrat în incapacitate de plată, pe motivul aplicării sechestrelor pe conturile sale bancare de către executorii judecătorești, în scopul executării hotărârilor judecătorești din 06 iunie 2011 și din 24 mai 2012.

Drept rezultat al notificării făcute de către SRL „Expertiza Millenium”, pârâtului i s-a comunicat că recunoaște datoria, însă rezultând din starea financiară a

întreprinderii i-a propus să încheie un contract de cesiune a locațiunii cu SRL „Soglas Invest”, care dorea să încheie un nou contract de locațiune, pe bază de noi condiții.

Însă, SRL „Expertiza Millenium” a refuzat propunerea de soluționare a conflictului pe o cale optimă și amiabilă, a reziliat unilateral contractul cunoscând despre investițiile enorme făcute de către pârât atât în scopul amenajării spațiilor, cât și în scopul restabilirii acestora în urma incendiului produs și a înaintat în instanța de judecată acțiune prin care a solicitat încasarea sumelor datorate, a dobânzilor de întârziere, precum și evacuarea pârâtului din spațiile date în locațiune.

În cadrul ședinței de judecată din 18 septembrie 2014, SRL „Expertiza Millenium” a depus cerere de concretizare și majorare a pretențiilor din acțiune solicitând încasarea de la SRL „Elat-Rentservice” a sumei acumulate pentru neplata chiriei în mărime de 220974,42 de lei, încasarea de la SRL „Elat-Rentservice” a dobânzii de întârziere în sumă de 76474,38 de lei pentru perioada 10 aprilie 2011 – 31 august 2014, încasarea în mod solidar de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” a prejudiciului în sumă de 1 778 000 de lei cauzat prin refuzul de a preda bunul imobil, pentru perioada 11 octombrie 2012 – 01 mai 2014 și dobânda de întârziere pentru perioada 31 octombrie 2012 – 31 august 2014 în sumă de 236360,04 lei, evacuarea pârâților din bunurile imobile menționate, obligarea SRL „Elat-Rentservice” de a restabili blocul de ventilație în starea transiterii în chirie, cu instalarea tabloului de distribuție electrică, iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza Millenium” și s-a încasat din contul SRL „Elat-Rentservice” în beneficiul SRL „Expertiza Millenium” suma datoriei rezultate din contractul de locațiune în mărime de 220 974,42 de lei, suma dobânzii de întârziere până în data de 31 august 2014 în mărime de 76474,39 de lei și suma de 9123,46 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 306 572,27 de lei; s-a încasat de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, în mod solidar, în beneficiul SRL „Expertiza Millenium” suma prejudiciului material cauzat în perioada 12 octombrie 2012 – 31 august 2014, în mărime de 339 000 de lei și taxa de stat în mărime de 10 170 de lei, iar în total suma de 349170 de lei, s-a dispus evacuarea SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” din bunurile imobile menționate, s-a obligat SRL „Elat-Rentservice” să restabilească blocul de ventilație, în starea transiterii în chirie, cu instalarea tabloului de distribuție electrică, iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, cu permiterea trecerii libere spre blocul de ventilație.

În rest, cererea inițială s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza Millenium” cu privire la încasarea sumei ce rezultă din îmbunătățirile bunului închiriat, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SRL „Expertiza Millenium”, s-a admis apelul declarat de SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, s-a casat parțial hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău în partea în care s-a respins cererea reconvențională și în această parte s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a cererii reconvenționale depusă de SRL „Elat-Rentservice” și s-a încasat de la SRL

„Expertiza Millenium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” suma de 726 085 de lei ce reprezintă îmbunătățirile efectuate de către SRL „Elat-Rentservice” în spațiile primite în locațiune.

În rest, hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a menținut.

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Expertiza Millenium”, s-a casat integral decizia din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SRL „Expertiza Millenium”, s-a admis apelul declarat de SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, s-a casat parțial hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău în partea în care s-a respins cererea reconvențională și în această parte s-a emis o hotărâre nouă de admitere parțială a cererii reconvenționale depusă de SRL „Elat-Rentservice” și s-a încasat de la SRL „Expertiza Millenium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” suma de 726085 de lei cu titlu de îmbunătățiri a bunului închiriat, s-au respins restul pretențiilor indicate în cererea reconvențională.

În rest, hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a menținut.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Expertiza Millenium”, s-a casat decizia din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Curtea de Apel Chișinău, rejudecând cauza, prin decizia din 21 iunie 2018 a respins apelul declarat de SRL „Expertiza Millenium”, a admis apelul declarat de SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest”, a casat parțial hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău în partea încasării prejudiciului material și a taxei de stat aferente, evacuării din imobil, obligării restabilirii bunului și respingerii cererii reconvenționale, și în acea parte a pronunțat o hotărâre nouă prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza Millenium” împotriva SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” cu privire la încasarea solidară din contul pârâților a prejudiciului material, a taxei de stat aferente, de evacuare a pârâților din imobile și obligarea restabilirii blocului de ventilație.

A admis cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza Millenium” cu privire la încasarea sumelor.

A încasat din contul SRL „Expertiza Millenium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” suma de 726 085 de lei cu titlu de valoare a îmbunătățirilor efectuate în spațiile primite în locațiune.

În rest hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a menținut.

La 26 septembrie 2018, SRL „Expertiza Millenium” a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și casarea parțială a hotărârii din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău în partea încasării prejudiciului material cauzat ca urmare a ocupării bunurilor imobile de către intimați, cu emiterea unei hotărâri noi în acea

parte prin care să se decidă încasarea în mod solidar din contul SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas-Invest”, în beneficiul său cu titlu de prejudiciu material, suma de 1 778 000,00 de lei, dobânda de întârziere în mărime 1 561 481,52 de lei, în total suma de 3 339 481,52 de lei. Totodată, a solicitat încasarea din contul intimațiilor cheltuielile de judecată.

În susținerea recursului declarat, recurenta a opinat că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, a susținut că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către SRL „Expertiza Millenium” și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Instanța de recurs constată că, decizia din data de 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către recurent la 08 august 2018. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 din Codul de procedură civilă, consideră recursul depus la data de 26 septembrie 2018, în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil, din motivele ce succed.

Articolul 431 din Codul de procedură civilă consemnează în alineatul (2) că, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Argumentele recurente precum că, instanțele de judecată eronat au aplicat normele de drept material se resping, deoarece circumstanțele cauzei au fost determinate de prima instanță și de instanța de apel și apreciate corect de instanța de apel cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurenta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în combinație cu dreptul la un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern și este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (Doorson împotriva Olandei, 26 martie 1996, §67). La acest capitol completul reține că, recursul declarat nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni de drept, ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinței de a fi „efectiv”, fiind lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației din decizia recurată.

Completul de admisibilitate relevă că, prezenta cerere de recurs a fost depusă după ce recurenta a avut posibilitatea de a fi auzită de prima instanță și de instanța de apel, fiecare dintre care a avut deplină jurisdicție (a se vedea mutatis mutandis „Levages Prestations Services” împotriva Franței, cererea nr.21920/93 din 23 octombrie 1996, §48-50).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că, recurente i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzit combinat cu dreptul la un recurs efectiv. De fapt, în cazul când nu există suspiciuni privind încălcarea echității procedurii din perspectiva art. 6 §1 din CEDO, rezultă că participanții au reușit să pună în discuție în fața instanțelor toate observațiile și raționamentele pe care le considerau necesare în vederea apărării punctului său de vedere (Blücher împotriva Cehiei, cererea nr.58580/00 din 11 aprilie 2005, §65-67)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat și a interpretat elocvent normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Rentservice” și Societății cu Răspundere Limitată „Soglas Invest” cu privire la încasarea datoriei și a prejudiciului moral, evacuarea din imobile și restabilirea integrității bunului, cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elat-Rentservice” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium” cu privire la compensarea îmbunătățirilor bunului și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan