

## ÎNCHEIERE

15 decembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecători

Ion Druță

Victor Burduh

Valeriu Doagă

examinând cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Ivaro”,

în cauza intentată la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Ivaro” și s-a menținut încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea societății cu răspundere limitată „Ivaro” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței

constată

La 04 aprilie 2014, societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” (denumirea prescurtată SRL „Sansilvia”) a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine (vol. I, f.d. 1-3).

Prin încheierea din 08 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Sansilvia” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Tataru Natalia (vol. I, f.d. 4-6).

Prin hotărârea din 05 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Sansilvia”.

S-a intentat procedura de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Sansilvia”.

S-a numit în calitate de administrator al insolvenței Tataru Natalia.

S-a ridicat dreptul de administrare a societății cu răspundere limitată „Sansilvia”.

S-a stabilit administratorului Tataru Natalia următoarele atribuții:

- examinarea activității debitorului în raport cu situația de fapt, întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la

insolvabilitate cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolvabilitate în termen de 1 lună;

- inventarierea patrimoniului debitorului, adoptarea de măsuri pentru conservarea masei debitoare;

- notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și întocmirea tabelelor de creanțe;

- convocarea și asigurarea secretariatului adunării creditorilor;

- solicitarea și primirea gratuită de la participanții la procesul de insolvabilitate, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru executarea atribuțiilor, precum și de la debitor a informațiilor despre veniturile și bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv despre cele care se află în proprietate comună pe cote-părți;

- exercitarea dreptului de acces în spațiile de serviciu ale debitorului, studierea documentelor care se află acolo;

- sesizarea organelor de resort despre contravențiile și/sau infracțiunile depistate în executarea atribuțiilor.

S-a obligat debitorul SRL „Sansilvia” să predea administratorului Tataru Natalia până la 15 iunie 2014 gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a întreprinderii; procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor), certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; registrele societății, avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii.

S-a stabilit pentru creditorii termenul-limită de 20 iulie 2014 pentru înregistrarea cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului-definitiv.

S-au preavizat creditorii garantați despre necesitatea precizării neîntârziată a bunurilor asupra cărora dețin un drept de preferință.

S-a stabilit termen până la 05 august 2014 pentru înaintarea creanțelor, de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 01 septembrie 2014 (vol. I, f.d. 7-9).

La 07 octombrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Ivaro” (denumirea prescurtată SRL „Ivaro”) a depus cerere de validare a creanței.

În motivarea cererii de validare a creanței societatea cu răspundere limitată „Ivaro” a indicat că la 01 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată „Expedit-Euro Trans” i-a cesionat creanța sa față de societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” în sumă de 572 958,85 de lei, născută în baza contractului de prestare a serviciilor nr. 14/3 din 01 martie 2011.

A mai concretizat că a achitat integral cedentului societatea cu răspundere limitată „Expedit-Euro Trans” suma de 572 958,85 de lei.

Societatea cu răspundere limitată „Ivaro” a solicitat repunerea în termen și recunoașterea în calitate de creditor chirografar, cu validarea creanței în sumă de 572 958,85 de lei (vol. I, f.d. 13-15).

La 07 octombrie 2014, SRL „Ivaro” a depus cerere de repunere în termen a creanței, invocând că juristul întreprinderii a înregistrat la 20 iunie 2014 cererea de validare a creanțelor la administratorul insolvenței Tataru Natalia.

Dovada înregistrării cererii de validare a creanțelor se confirmă prin aplicarea datei și semnăturii avocatului Șișianu Dinu, care este reprezentantul administratorului insolvenței Tataru Natalia și care la 20 iunie 2014 se afla la biroul administratorului insolvenței și a primit această cerere.

A indicat că, la 06 octombrie 2014, prezentându-se la ședința de judecată în Curtea de Apel Chișinău a aflat că a fost numit un alt administrator, iar cererea de validare a creanței nu a fost înregistrată în instanța de insolvență.

A mai relevat că potrivit calcului datoriei din 05 iunie 2014 societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” a înregistrat datorii în sumă de 11 929 184,36 de lei (vol. I, f.d. 25-26).

În ședința de judecată din 22 octombrie 2014, administratorul insolvenței Popaz Vera a invocat că necunoașterea legii și a procedurii de depunere a cererilor de validare a creanțelor nu este temei de repunere în termen (vol. I, f.d. 30).

Prin încheierea din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Ivaro” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței (vol. I, f.d. 33-38).

La 31 octombrie 2014, SRL „Ivaro”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 39), care a fost completat prin cererea depusă la 18 noiembrie 2014 (vol. I, f.d. 45-46).

Prin decizia din 26 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Ivaro” și s-a menținut încheierea din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 56-59).

La 29 iulie 2015, SRL „Ivaro” a depus cerere de validare a creanței în sumă de 11 929 184 de lei (vol. I, f.d. 153-154).

La 21 iunie 2016, avocatul Lungu Vasile a depus cerere de validare provizorie a creanței în mărime de 11 929 184,36 de lei, invocând că prin hotărârea din 20 iulie 2015 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, s-a încasat din contul SRL „Sansilvia” în beneficiul SRL „Ivaro” suma de 11 929 184 de lei și că instanța de insolvență urmează să admită cu titlu provizoriu această creanță (vol. I, f.d. 62-63).

La 08 iulie 2016, avocatul Lungu Vasile a depus cerere de validare a creanței în mărime de 11 929 184 de lei, invocând că la 29 iulie 2015, a depus cerere de validare a creanței, însă în ședința de judecată de examinare a cererii de admitere a creanței, lichidatorul Popaz Vera și creditorul majoritar Țurcan Corneliu au solicitat amânarea examinării, invocând că hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 20 iulie 2015 a fost contestată cu apel, demers care a fost admis de instanța de insolvență.

A concretizat că prin decizia din 30 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Sansilvia” și s-a menținut hotărârea din 20 iulie 2015 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 70-71).

Prin încheierea din 31 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea creditorului SRL „Ivaro” cu privire la validarea creanțelor în sumă de 11 929 184,36 de lei față de SRL „Sansilvia”, în procedura de faliment (vol. I, f.d. 93-96).

La 03 noiembrie 2016, SRL „Ivaro”, reprezentată de avocatul Lungu Vasile, a declarat recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 97), care a fost completat prin cererea depusă la 28 noiembrie 2016 (vol. I, f.d. 102-106).

Prin decizia din 18 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Ivaro”, reprezentată de avocatul Lungu Vasile, și s-a menținut încheierea din 31 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 117-123).

La 06 martie 2017, SRL „Ivaro” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție (vol. I, f.d. 126-130).

Prin încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Ivaro” (vol. I, f.d. 146-150).

La 27 aprilie 2017, SRL „Ivaro” a depus cerere de repunere și validare a creanței în sumă de 11 929 174,36 de lei cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor chirografar.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea SRL „Ivaro” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței (vol. I, f.d. 161-165).

La 04 decembrie 2017, SRL „Ivaro” a declarat recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

La 19 februarie 2018, SRL „Ivaro”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri a depus cerere de recurs suplimentar, în care a invocat că prin încheierea nr. 028-320/17 din 18 aprilie 2017 a executorului judecătoresc Casian Veronica a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2-3083/15 din 20 iulie 2015 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău privind încasarea din contul SRL „Sansilvia” a datoriei în sumă de 11 929 184,36 de lei. Totodată, prin încheierea din 19 aprilie 2017 a executorului judecătoresc Casian Veronica a dispus transmiterea spre executare a documentului executoriu (vol. I, f.d. 173-175).

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Ivaro” și s-a menținut încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 190-197)

La 21 mai 2018, SRL „Ivaro” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, rejudecarea recursului, admiterea recursului și casarea încheierii din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea decizii sub formă de încheiere, prin care să fie repusă în termen cererea de validare a creanței.

În motivarea cererii de revizuire SRL „Ivaro” a indicat că prin scrisoarea din 11 mai 2018 a fost înștiințat că la 18 mai 2018 Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați de pe lângă Ministerul Justiției va examina sesizarea Comisiei pentru deontologie și formare profesională a administratorilor autorizați nr. 231186 din 19 decembrie 2017 asupra acțiunilor administratorului autorizat

Popaz Vera în cadrul procedurii de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Vivaura-CH”.

Conform materialelor procedurii, s-a stabilit că, la 15 septembrie 2017, Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională a luat decizia, prin care a constatat abaterile disciplinare comise de administratorul autorizat Popaz Vera în exercitarea funcției de administrator al insolabilității.

Comisia a constatat că în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Sansilvia”, administratorul autorizat Popaz Vera în scopul urmăririi silite a creanței deținute de societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” față de societatea cu răspundere limitată „Vivaura-CH”, a înaintat în instanța de insolabilitate la 24 decembrie 2014 cerere de validare a poprii față de societatea cu răspundere limitată „Vivaura-CH” cu privire la încasarea silită a datoriei în mărime de 11 942 250 de lei. În temeiul contractului de cesiune a creanței din 10 iunie 2016 creanța menționată a fost transmisă în proprietatea lui Corneliu Țurcanu în contul stingerii creanței ultimului față de societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” în mărime de 2 004 717,77 de lei și 2 218,45 de dolari SUA.

La 19 decembrie 2016, instanța a admis acțiunea înaintată de Popaz Vera, a validat poprirea și a dispus încasarea sumei solicitate. La 27 februarie 2017, Țurcanu Corneliu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Vivaura-CH”, invocând incapacitatea de achitare a datoriei în mărime de 11 942 250 de lei, formată în temeiul contractului de cesiune a creanței din 10 iunie 2016. Țurcanu Corneliu a solicitat să fie desemnat administratorul autorizat Popaz Vera, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 a fost admisă cererea creditorului și desemnată în funcția de administrator provizoriu a societății cu răspundere limitată „Vivaura-CH” – Popaz Vera.

S-a mai constatat că Popaz Vera nu a informat instanța de insolabilitate referitor la relațiile sale cu debitorul, nici despre temeiul apariției creanței, care se pretinde de creditor, ca temei de intentare a procesului de insolabilitate și în special, că creanța a fost transmisă creditorului Țurcanu Corneliu de către societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” în persoana administratorului autorizat Popaz Vera. Comisia a mai constatat că susținerea acțiunii înaintate de societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” în instanța de insolabilitate a fost exercitată în comun de către administratorul Popaz Vera și Țurcanu Corneliu, fapt confirmat prin procura din 27 iulie 2015 eliberată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Sansilvia” Popaz Vera către reprezentantul Țurcanu Corneliu pentru reprezentarea intereselor societății cu răspundere limitată „Sansilvia”.

Administratorul autorizat Popaz Vera a admis comiterea abaterii disciplinare manifestate prin exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu și administrator al procesului de insolabilitate, în situația de prezență a conflictului de interese cu creditorul și debitorul, contrar principiilor imparțialității și obiectivității stipulate de art. 2 și 5 Codul deontologic.

A specificat că prin decizia nr. 2ri-216/17 din 06 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Cemortan Anatolii, reprezentant al debitorului societatea cu răspundere limitată „Vivaura-CH”, fiind casată parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017 în partea în care Popaz Vera a fost desemnată în calitate de administrator al procesului de insolabilitate cu remiterea pricinii la rejudecare în această parte.

Cu toate acestea, la 17 august 2017, Popaz Vera în calitate de administrator al societății cu răspundere limitată „Vivaura-CH” a înaintat cerere de validare a popririi împotriva societății cu răspundere limitată „Ivaro” solicitând încasarea sumei de 11 362 057,85 lei.

Din cauza comiterii abaterii disciplinare fiind în situația conflictului de interese cu creditorul și debitorul, contrar principiilor imparțialității și obiectivității administratorului Popaz Vera a favorizat direct un singur creditor și anume Țurcanu Corneliu, iar ca consecință au fost prejudiciați, atât debitorul insolubil societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” din cauza cesionării creanței în mărime de 11 942 250 lei, care a fost transmisă lui Țurcanu Corneliu în contul stingerii creanței ultimului față de societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” doar în mărime de 2 004 717,77 lei și 2 218,45 dolari SUA, cât societatea cu răspundere limitată „Vivaura-CH” din cauza neadmiterii creanțelor societății cu răspundere limitată „Ivaro” în cadrul dosarului societății cu răspundere limitată „Sansilvia”.

Revizuenta a concretizat că creanța sa față de SRL „Sansilvia” a apărut până la intentarea procesului de insolabilitate, însă a fost confirmată printr-un proces separat finisat prin decizia din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, iar la 13 aprilie 2017 fiindu-i eliberat titlul executoriu în baza acestei hotărâri.

A evocat că în baza acestui titlul executoriu, la 18 aprilie 2017, a fost intentată procedura de executare, iar la 27 aprilie 2017 a fost înaintată în instanța de insolabilitate cererea de validare a creanțelor, solicitarea *inter alia* repunerea în termen.

La 26 iunie 2018, SRL „Ivaro” a depus cerere de revizuire suplimentară, invocând că prin decizia Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați de pe lângă Ministerul Justiției în urma examinării sesizării Ministerului Justiției nr. 23186 din 19 decembrie 2017, cauza nr. 67 din 19 decembrie 2017, s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art. 36 alin. (2) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014, comisă de către administratorul autorizat Popaz Vera și expusă în sesizare, cu aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment.

Totodată, ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1)<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Ivaro” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept precitate rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În motivarea cererii de revizuire societatea cu răspundere limitată „Ivaro” a invocat temei de revizuire a deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție decizia Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați de pe lângă Ministerul Justiției, prin care s-au constatat abaterile disciplinare comise de administratorul autorizat Popaz Vera în exercitarea funcției de administrator provizoriu și administrator al insolvenței al societății cu răspundere limitată „Vivaura-CH” în situația de prezență a conflictului de interese cu creditorul și debitorul, contrar principiilor imparțialității și obiectivității stipulate la art. 2 și 5 din Codul deontologic.

Completul de judecată constată că, procedura disciplinară intentată în privința Verei Popaz nu este o circumstanță esențială care ar răsturna concluzia instanței de recurs cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței expusă în decizia din 21 februarie 2018.

Instanța de recurs în decizia ce se solicită a fi revizuită a statuat că eliberarea titlului executoriu nu este temei de repunere în termen a cererii de validare a creanței, în condițiile în care Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede posibilitatea creditorului de a se adresa către instanța de insolvență cu cerere de admitere a creanțelor în lipsa titlului executoriu, urmând a fi reținute în acest sens prevederile art. 140 alin. (3) și (7) din aceeași lege, care prevăd că cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege. Sub incidența prezentului articol cad și creanțele întemeiate pe hotărâri judecătorești sau pe hotărâri arbitrale irevocabile, sau pe titluri executorii.

În cererea de revizuire, societatea cu răspundere limitată „Ivaro” nu a invocat alte circumstanțe care ar demonstra temeinicia cererii de repunere în termen a cererii de validare, iar procedura disciplinară intentată în privința administratorului

Popaz Vera, invocată în cererea de revizuire, nu are relevanță la soluționarea chestiunii de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Așadar, cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Ivaro” nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuentul a mai invocat temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, SRL „Ivaro” nu a invocat în cererea de revizuire care persoane nu au fost implicate în proces, drepturile cărora au fost atinse prin hotărârile pronunțate.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Cererea de revizuire care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Ivaro” împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecător

Ion Druță

Judecătorii

Victor Burduh

Valeriu Doagă