

Dosarul nr. 2rh-205/18

Prima instanță, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău: S. Gîrbu  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: Gr. Dașchevici, A. Danilov, L. Bulgac  
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție: Iu. Sîrcu, M. Pitic, V. Burduh

## ÎNCHEIERE

15 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Brînza Evghenia,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui David Iurie împotriva  
Evgheniei Brînza cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva deciziei din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din  
06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție

### c o n s t a t ă:

La 31 mai 2011, David Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Evgheniei Brînza, solicitând încasarea din contul ultimei în beneficiul său sumei de 1730  
de Euro cu titlu de datorie și 900 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2011 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău,  
acțiunea a fost admisă, fiind încasată din contul Evgheniei Brînza în beneficiul lui David  
Iurie datoria în suma de 1730 de Euro sau echivalentul acesteia în valută națională  
conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii și 900 de lei taxa de stat.

Prin încheierea din 31 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost repus în termen  
apelul declarat de către Brînza Evghenia împotriva hotărârii din 06 decembrie 2011 a  
Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul  
declarat de către Brînza Evghenia și menținută hotărârea din 06 decembrie 2011 a  
Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de  
către Evghenia Brînza a fost considerat inadmisibil.

La data de 11 septembrie 2018, Brînza Evghenia a depus cerere de revizuire  
împotriva deciziei din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 06  
iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei  
instanței de apel și încheierii instanței de recurs, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea  
de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Evghenia Brînză a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute ei anterior, și anume că prima instanță nu a respectat procedura de citare legală a participanților la proces la ședința de judecată, în special a dânzei.

La fel, instanța de apel a ignorat faptul că de către intimatul David Iurie nu a fost respectată procedura de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, având în vedere faptul că la actele cauzei lipsesc dovezi că primul s-ar fi adresat către ea cu cerere prealabilă.

De asemenea, instanța de recurs, contrar prevederilor art. 440 Cod de procedură civilă, s-a expus asupra fondului recursului.

La data de 20 septembrie 2018, în adresa lui David Iurie a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de către Brînză Evghenia, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire, urmează a fi restituită din următoarele motive

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: instanța nu este competentă să judece cauza

La caz, urmează a se reține și prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, în conformitate cu care, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul reține că prevederile enunțate expres prevăd că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Evghenia Brînză, deoarece prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Evghenia Brînză.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de recurs prin încheierea din 06 iunie 2018, revizuirea căreia se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În această ordine de idei, se atestă că revizuenții nu au respectat o condiție de exercitare a dreptului la acțiune – respectarea competenței jurisdicționale, și ca urmare, instanța va restitui cererea de revizuire aplicând mutandis mutandis prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă.

Mai mult, art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Astfel, Colegiul aplicând regula de interpretare per a contrario reține că normele care se referă la examinarea cererii de chemare în judecată reglementează procedura contencioasă în acțiune civilă în fața primei instanțe, iar procedura contencioasă în acțiune civilă în fața primei instanțe este una generală, adică universală, aplicându-se și pentru procedurile în ordine de apel, recurs și revizuire, dacă legislația procesuală care le reglementează nu prevede altfel.

La caz, normele care reglementează calea de atac revizuirea nu prevăd altfel, iar drept concluzie instanța va restitui cererea de revizuire în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, deoarece competența materială de examinare a cererii de revizuire aparține Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

Instanța reține că revizuirea fiind o cale de atac extraordinară și de retractare este o manifestare a acțiunii civile și drept urmare revizuentul este obligat să respecte condițiile de exercitare a dreptului la acțiune, printre acestea se enumeră respectarea competenței jurisdicționale.

De asemenea, Colegiul consideră necesar de a explica că art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) Cod de procedură civilă au fost abrogate și respectiv Curtea Supremă de Justiție nu este în prezent competentă să examineze cererile de revizuire împotriva actelor judecătorești, prin care a declarat recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Totodată, în conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Având în vedere că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire depusă de Evghenia Brînză, împotriva încheierii din 06 iunie 2018 și că competența jurisdicțională este imutabilă, cererea de revizuire urmează a fi restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Se explică Evgheniei Brînză, că restituirea cererii de revizuire nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la instanța de judecată competentă – Curtea de Apel Chișinău, care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

În conformitate cu art.170 alin.(1) lit. b), art.269-270, 446 alin. (2), 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de revizuire depusă de Brînza Evghenia împotriva deciziei din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui David Iurie împotriva Evgheniei Brînza cu privire la încasarea datoriei.

Se remite Evgheniei Brînza, încheierea în cauză și cererea de revizuire împreună cu copiile actelor anexate.

Încheierea nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic