

Dosarul nr. 2ra-2315/18

prima instanță: Judecătoria Cahul (jud. D. Bosîi)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, N. Veleva, E. Dvurecenschii)

## ÎNCHEIERE

15 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Aurica Movilă, reprezentată de avocatul Eugen Grosu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aurica Movilă împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Badicul”, intervenienți Niculina Zaicenco, Afanasie Goropceanu cu privire la recuperarea pagubei și constatarea faptului acceptării succesiunii,

împotriva deciziei din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respins apelul declarat de Aurica Movilă, admis apelul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție „Badicul” a fost casată parțial hotărârea din 01 septembrie 2017 a Judecătoriei Cahul,

constată:

La data de 14 decembrie 2013 Aurica Movilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Badicul” cu privire la recuperarea pagubei.

În motivarea acțiunii a indicat, că la data de 22 noiembrie 2007, în baza testamentului nr. 75, mama ei Eugenia Movilă i-a testat toată averea sa, care include și terenurile agricole cu nr. cadastrale 1712201.005 cu suprafața de 0,7501 ha, nr. 1712101.005 cu suprafața de 0,7996 ha.

A afirmat că mama ei a decedat la data de 19 aprilie 2009, iar în perioada anilor 2010, 2011, 2012 și 2013 în mod ilegal și fără acordul reclamantei CAP „Badicul” se folosea de terenuri și strângea recolta.

A menționat că în perioada a. 2010 și 2011 de pe terenul cu nr. cadastral 1712101.005 cu suprafața de 0,7996 ha a cultivat lucernă și în perioada a. 2012 și 2013 de pe acest teren a cultivat grâu, iar de pe terenul cu nr. cadastral 1712201.005 cu suprafața de 0,7501 ha în perioada a. 2010 a cules roadă de grâu, în a. 2011 a recoltat floarea soarelui, iar în a. 2012 și 2013 a recoltat grâu.

A susținut reclamanta că adresările în scris și în mod verbal de a curma acțiunile ilegale a CAP „Badicul” nu s-au soldat cu succes, motiv ce a determinat-o să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

Întemeindu-și acțiunea în baza prevederilor art. 1398, 1416 și 1424 Cod civil a solicitat obligarea pârâtului de a recupera în beneficiul reclamantei paguba pricinuită în natură în formă și cantitate de: grâu - 8,305 kg, semințe de floarea soarelui - 1,237 kg, lucernă - 2,886 kg.

Prin hotărârea din 14 octombrie 2014 a Judecătoriei Cahul acțiunea depusă de Aurica Movilă a fost admisă. A fost obligat CAP „Badicul” de a transmite în folosul Auricăi Movilă în contul recuperării datoriei, grâu - 8,305 kg, semințe de floarea soarelui - 1,237 kg, lucernă - 2,886 kg.

Prin decizia din 28 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de CAP „Badicul”, a fost casată hotărârea din 14 octombrie 2014 a Judecătoriei Cahul și a fost restituită cauza spre rejudecare.

Prin încheierea din 18 decembrie 2015 a Judecătoriei Cahul a fost atrasă în proces ca intervenient Niculina Zaicenco (f.d.117, Vol. I).

Prin încheierea din 04 mai 2017 a Judecătoriei Cahul a fost atras în proces ca intervenient de partea pârâtului Afanasie Goropceanu (f.d.118, Vol. I).

La data de 21 februarie 2017 Aurica Movilă a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii rămasă după decesul mamei sale, Eugenia Movilă.

În motivarea cererii petiționara a indicat că consideră acceptată moștenirea lăsată după decesul mamei sale în baza testamentului, intrând în posesia și folosirea bunurilor, achitării impozitelor de stat, însă nu a cunoscut faptul că urma să meargă la notar.

Prin hotărârea din 01 septembrie 2017 a Judecătoriei Cahul a fost constatat faptul acceptării succesiunii de către Aurica Movilă după decesul mamei sale Eugenia Movilă a.n. 25 octombrie 1931, decedată la 19 aprilie 2009 și a fost respinsă acțiunea depusă de Aurica Movilă cu privire la recuperarea pagubei.

Prin decizia din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de Aurica Movilă, a fost admis apelul declarat de CAP „Badicul”, a fost casată parțial hotărârea primei instanțe și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul civil la cererea depusă de Aurica Movilă cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel a constatat prin contractul de arendă nr. 348 încheiat la data de 22 septembrie 2008, Eugenia Movilă, mama Auricăi Movilă, care a decedat la data de 19 aprilie 2009, a dat în arendă CAP „Badicul” terenurile cu nr. cadastral 1712207055, 1712104030, 1712202005 și 17121011005 care vor fi folosite pentru prelucrarea culturilor de câmp și plantații multianuale. Aurica Movilă a devenit proprietară a terenurilor în litigiu în baza certificatului de moștenitor testamentar din data de 27 februarie 2013.

De asemenea instanța de apel a reținut că în perioada a. 2010-2013 între Aurica Movilă și CAP „Badicul” au avut loc relații contractuale de arendă, despre care reclamanta a cunoscut, fapt confirmat din însăși declarațiile reclamantei, precum că dânsa urma să beneficieze de recolta de pe terenurile arendate și nu CAP „Badicul”.

La fel, instanța de apel a constatat că reclamanta a cunoscut de data scadentă a contractului de arendă și despre faptul că automat se prelungea cu un an agricol, însă nu a solicitat rezilierea acestuia.

Respingând acțiunea reclamantei cu privire la recuperarea în natură a pagubei, instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că potrivit materialelor cauzei precum și listei cotașilor pentru primirea producției la cota pentru a. 2010 și 2011 rezultă că plata pentru arendă a fost primită de Niculina Zaicenco, sora Auricăi Movilă, aceasta din urmă recunoscând faptul dat.

Disponând încetarea procesului la cererea depusă de Aurica Movică cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică de acceptare a succesiunii, instanța de apel a reținut că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante

pentru soluționarea cererii și anume că există o hotărâre irevocabilă într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La data de 05 septembrie 2018, Aurica Movilă a declarat recurs împotriva deciziei din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și parțial cu hotărârea primei instanțe, deoarece au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural, au dat apreciere arbitrară probelor, nu au fost constatate circumstanțele pricinii și anume că CAP „Badicul” se face vinovat de cultivarea și recoltarea ilegală a roadei de pe terenurile recurentei care îi aparțin cu drept de proprietate.

A considerat că nu corespund realității cele invocate de instanța de apel în decizia contestată și anume că sora acesteia Niculina Zaicenco ar fi confirmat în instanță primirea a careva sume de bani sau produse de pe urma prelucrării terenurilor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 11 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 05 septembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea

probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Aurica Movilă, reprezentată de avocatul Eugen Grosu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Aurica Movilă, reprezentată de avocatul Eugen Grosu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Aurica Movilă, reprezentată de avocatul Eugen Grosu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Aurica Movilă, reprezentată de avocatul Eugen Grosu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic