

Dosarul nr. 3ra-1555/18

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: V. Craveț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## ÎNCHEIERE

15 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul comunal Pelinia și Primarul comunei Pelinia, raionul Drochia, reprezentați de avocatul Ion Țurcanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Brual Vest” împotriva Consiliului comunal Pelinia și Primarului comunei Pelinia, raionul Drochia, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Primarul comunei Pelinia, raionul Drochia, reprezentat de avocatul Ion Țurcanu și menținută hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

constată :

La 23 septembrie 2016, SRL „Brual Vest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Pelinia și Primarului com. Pelinia, r-nul Drochia, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 04 august 2016, a cumpărat de la Consiliul raional Drochia următoarele bunuri imobile: construcția de sănătate și asistență socială cu nr. cadastral 7135305.181.01 și suprafața de 1633.3 m.p., construcția cu nr. cadastral 7135305.185.02 și suprafața de 179.2 m.p. și construcția accesorie cu nr. cadastral 7135305.185.03 cu suprafața de 31.2 m.p. Bunurile imobile sunt amplasate în r-nul Drochia, com. Pelinia, str. Eminescu, 21 pe terenul aferent cu nr. cadastral 7135305.185 și suprafața de 1.0831 ha, ce aparține cu drept de proprietate privată unității administrativ-teritoriale comuna Pelinia, r-nul Drochia.

A susținut reclamanta că la 22 august 2016, s-a adresat Consiliului comunal Pelinia și Primarului com. Pelinia cu cerere de cumpărare a terenului aferent construcțiilor menționate, anexând acte justificative în vederea admiterii cererii, întru dovedirea legalității și temeiniciei solicitării. La 21 septembrie 2016 secretarul Consiliului local Pelinia i-a comunicat că cererea prealabilă din 22 august 2016 a fost examinată în

comisiile specializate la 14 septembrie 2016, însă a fost scoasă din ordinea de zi a ședinței consiliului, fiind necesară o examinare mai detaliată a suprafeței și hotarelor terenului respectiv. Prin urmare, în cadrul termenului de 30 de zile de la depunerea cererii prealabile, aceasta așa și nu a fost soluționată de către pârâți.

Reclamanta a menționat că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, precum și reieșind din prevederile contractului de vânzare - cumpărare din 04 august 2016, în temeiul cărora societatea a efectuat o investigație, analizând riscurile firești și perspectivele oferite de lege, terenul cu nr. cadastral 7135305.185 cu suprafața de 1.0831 ha constituie teren aferent imobilelor cu nr. cadastrale 7135305.181.01, 7135305.185.02 și 7135305.185.03, care toate aparțin deja în drept de proprietate societății. Acest teren a fost format în conformitate cu legislația în vigoare, elaborat de ÎS „Cadastru”, fiind întocmit un dosar tehnic al bunului imobil cu numărul cadastral identificat, iar proiectul planului cadastral al terenului în litigiu a fost coordonat cu administrația publică locală a comunei Pelinia. Anume acest plan cadastral cu identificarea suprafeței de teren de 1.0831 ha a constituit temei pentru efectuarea lucrărilor cadastrale, având în vedere că potrivit art. 321 alin. (2) din Codul civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în Registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

A considerat reclamanta că în aceste circumstanțe nu sunt temeiuri legale care ar justifica refuzul în admiterea cererii prealabile de către Consiliul local Pelinia, dictat de necesitatea revederii suprafeței și hotarului terenului în litigiu.

Reclamantul solicită obligarea Consiliului comunal Pelinia să adopte actul administrativ privind vânzarea terenului cu nr. cadastral 7135305.185 cu suprafața de 1.0831 ha, aferent construcțiilor cu nr. cadastrale 7135305.181.01, 7135305.185.02 și 7135305.185.03, amplasate în com. Pelinia r-nul Drochia, cu obligarea Primarului comunei Pelinia să încheie cu SRL „Brual Vest” contract de vânzare-cumpărare a acestui teren și încasarea din contul pârâților în mod solidar a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, acțiunea a fost admisă și a fost obligat Consiliul comunal Pelinia să adopte actul administrativ privind vânzarea terenului cu nr. cadastral 7135305.185 cu suprafața de 1.0831 ha, aferent construcției cu nr. cadastral 7135305.181.01 și suprafața de 1633.3 m.p., construcției cu nr. cadastral 7135305.185.02 și suprafața de 179.2 m.p. și construcției accesorii cu nr. cadastral 7135305.185.03 și suprafața de 31.2 m.p., amplasate în s. Pelinia, r-nul Drochia, iar Primarul comunei Pelinia să încheie cu SRL „Brual Vest” contract de vânzare-cumpărare a acestui teren. A fost încasat în mod solidar din contul Consiliului comunal Pelinia și Primarul comunei Pelinia în beneficiul SRL „Brual Vest” a sumei de 7000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost încetată procedura de apel în privința apelului declarat de avocatul Țurcanu Ion, în interesele Consiliului comunal Pelinia, r-nul Drochia, pe motivul tardivității acestuia.

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Primarul com. Pelinia, r-nul Drochia, reprezentat de avocatul Țurcanu Ion și menținută hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Iar, prin decizia suplimentară din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost încasat din contul Primăriei com. Pelinia r-nul Drochia în beneficiul SRL „Brual Vest” a sumei de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că, în condițiile în care SRL „Brual Vest” deține în proprietate privată construcțiile cu nr. cadastrale

7135305.181.01, 7135305.185.02 și 7135305.185.03, amplasate pe terenul a cărui vânzare se solicită, proprietate a comunei Pelinia, r-nul Drochia, societatea reclamantă are dreptul conform pct. 7 din Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, de a fi cumpărător al terenului aferent bunurilor private, amplasat pe acest teren.

La data de 17 august 2018, Consiliul comunal Pelinia și Primarul com. Pelinia, r-nul Drochia, reprezentați de avocatul Ion Țurcanu, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului, reprezentantul recurenților a invocat că intimatei-reclamante SRL „Brual Vest” nu i s-a refuzat în examinarea cererii de cumpărare a terenului aferent construcțiilor, or, prin scrisoarea din 21 septembrie 2016 i s-a comunicat că cererea necesită o examinare mai minuțioasă și va fi examinată la o altă ședință de consiliului, ceea ce nu reprezintă un refuz. Prin urmare, SRL „Brual Vest” nu a fost vătămată în niciun drept sau interes recunoscut de lege.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți redactată integral, a fost expediată în adresa Consiliului comunal Pelinia și Primarului com. Pelinia, r-nul Drochia, la 29 iunie 2018 potrivit scrisorii de însoțire nr. 16256 (f.d. 195, volumul I), fiind recepționată la 06 iulie 2018 (f.d. 198-199, volumul I).

În circumstanțele relevate, recursul declarat la 17 august 2018 de Consiliul comunal Pelinia și Primarul com. Pelinia, r-nul Drochia, reprezentați de avocatul Ion Țurcanu, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 16 octombrie 2018, în adresa intimatei SRL „Brual Vest” a fost expediată copia recursului declarat de Consiliul comunal Pelinia și Primarul com. Pelinia, r-nul Drochia, reprezentați de avocatul Ion Țurcanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 09 noiembrie 2018, SRL „Brual Vest” a depus referință, solicitând declararea inadmisibil a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, argumentele invocate fiind declarative.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile expuse în referință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul comunal Pelinia și Primarul com. Pelinia, r-nul Drochia, reprezentați de avocatul Ion Țurcanu, este inadmisibil, din următoarele considerente.

Cât privește recursul declarat de avocatul Ion Țurcanu, în numele Primarului com. Pelinia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Domnica Pinina, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Referitor la recursul declarata de Consiliul comunal Pelinia, reprezentat de avocatul Ion Țurcanu, Completul reține că în conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 Cod de procedură civilă, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere

motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin.(2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, art. 81 Cod de procedură civilă stabilește că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 8 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 Codul de procedură civilă, trebuie consemnate pe verso-ul mandatului sa-u după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în mod stabilit de lege.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la data de 17 august 2018, Consiliul comunal Pelinia și Primarul com. Pelinia, r-nul Drochia, reprezentați de avocatul Ion Țurcanu, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 12 iunie 2018.

Colegiul reține că pe tot parcursul examinării cauzei, avocatul Ion Țurcanu a acționat ca reprezentant al Consiliului comunal Pelinia în baza deciziei Consiliului sătesc Pelinia nr. 10/3 din 26 octombrie 2016, pct. 2 (f.d.98).

Conform pct. 2 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată.

Iar, conform pct. 6 alin. 2 lit. a) din aceeași hotărâre pe verso-ul formularului mandatului obligatoriu se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Dacă se întocmește o procură, avocatul s-au avocatul stagiar va nota pe verso-ul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna în locul clientului.

Colegiul constată la caz că, la data depunerii recursului de către avocatul Ion Țurcanu în interesele Consiliului comunal Pelinia, la materialele cauzei lipsește mandatul acestuia care confirmă împuternicirile în instanța de judecată.

În același timp, nu poate fi luată în considerație decizia Consiliului comunal Pelinia nr. 10/3 din 26 octombrie 2016, pct. 2 conform căreia avocatul Ion Țurcanu este împuternicit cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească în numele Consiliului comunal Pelinia, dat fiind că legislația în vigoare citată supra prevede expres aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, care sunt documente de strictă evidență și care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată.

Astfel, în speță se atestă că la momentul depunerii cererii de recurs la data de 17 august 2018, avocatul Ion Țurcanu, nu dispunea de drepturi și împuterniciri din partea Consiliului comunal Pelinia, or, la materialele cauzei lipsește mandatul acestuia.

Aici, Colegiul menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa constantă, a statuat că le revine autorităților naționale, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a aplica normele de natură procedurală, totuși un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6§1 din Convenție, atunci când aceasta se face în detrimentul uneia dintre părți (cauza *Sovtransavto Holding c. Ucrainei* nr. 48.553/99, pct. 81), din care considerente consideră necesar de a explica anumite chestiuni, care au dus la emiterea unei asemenea soluții.

La fel, în cauza *Stone Court Shipping SA c. Spaniei* din 28 octombrie 2003, Înalta Curte a menționat că reglementarea privind formalitățile și termenele ce trebuie respectate este menită să asigure buna administrare a justiției și respectul principiului securității juridice, cei interesați trebuie să se poată aștepta ca aceste reguli să fie puse în aplicare.

Curtea Constituțională în hotărârea nr. 3 din 10 februarie 2011 a constatat că în garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare și la asistență juridică calificată, statul promovează politicile care asigură această garanție, instituind pârghiile prin care asistența juridică calificată în instanțele judecătorești să fie asigurată de către avocați.

Instituirea restricțiilor asupra reprezentării judiciare nu contravine normelor constituționale și celor internaționale, precum și regulilor generale ale unei societăți democratice.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, și având în vedere că recursul este declarat de o persoană ce nu era în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul comunal Pelinia, reprezentată de avocatul, Ion Țurcanu, ca fiind inadmisibil.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul comunal Pelinia și Primarul com. Pelinia, r-nul Drochia, reprezentați de avocatul Ion Țurcanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 429 alin. (5), 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Consiliul comunal Pelinia și Primarul comunei Pelinia, raionul Drochia, reprezentați de avocatul Ion Țurcanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic