

prima instanță: S.Gubenco

dosarul nr. 2ra-3434/13

instanța de apel: Gh.Ulianovschi, E.Lazareva, E.Dimina

Î N C H E I E R E

06 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gherasimova Varvara, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gherasimova Varvara împotriva Svetlanei Chireacova cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 04 aprilie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Gherasimova Varvara și menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 10 octombrie 2013,

c o n s t a t ă

La 27 aprilie 2012, Gherasimova Varvara a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Chireacova cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din anul 1991 împreună cu Filev Ivan, care a decedat la 13 noiembrie 2011, au dus o gospodărie comună și au investit mijloace bănești în construcția casei de locuit din stradela Dnestrovscogo, 14, mun. Comrat, dar fără a înregistra oficial căsătoria.

Susține că, faptul că ea a locuit într-o familie cu Filev Ivan se confirmă și prin copia cărții de gospodărie a Primăriei Comrat pentru anii 1997-2001, iar casa de locuit a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 05 martie 1993, în perioada cînd ea locuia în aceasta.

Consideră că, bunul imobilul în litigiu constituie proprietate comună obținută în rezultatul acordului comun cu Filev Ivan, construit din mijloace comune și prin participarea personală la lucrările de construcție.

Menționează că, prin hotărîrea Judecătoreiei Comrat din 14 februarie 2012 s-a constatat faptul concubinajului ei cu Filev Ivan.

La fel susține că, după decesul lui Filev Ivan ea continuă să locuiască în casa din stradela Dnestrovsco, 14, mun. Comrat, fapt confirmat și prin viza de reședință.

Solicită reclamanta, recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunul imobil – casa de locuit din stradela Dnestrovsco, 14, mun. Comrat.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Comrat din 10 octombrie 2012 acțiunea Varvarei Gherasimova împotriva Svetlanei Chireacova cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Gherasimova Varvara a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 04 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de către Gherasimova Varvara, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 15 iulie 2013 Gherasimova Varvara a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, instanțele judecătorești nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru examinarea pricinii, nefiind apreciate probele care confirmă participarea ei la construcția casei de locuit investind mijloace bănești proprii și prin muncă personală.

Invocă că instanțele judecătorești eronat au apreciat temeiurile de drept indicate în cererea de chemare în judecată, aplicînd greșit normele de drept material.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Gherasimova Varvara urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gherasimova Varvara este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gherasimova Varvara, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Gherasimova Varvara se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi