

Dosarul nr. 2ra-2347/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Tamara Nițu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Nițu împotriva Centrului de Comerț Internațional al Invertitorilor și Exportatorilor „Chris” Societate cu Răspundere Limitată, Eugeniei Duca, Valeriu Savin, Lidiei Spătaru, Ghenadie Cotruță, Mariei Cotruță, intervenienți accesorii Iulia Calugari, Tamara Culeșova, Tamara Sagaidac, Margareta Zaborot, Maria Colomeeț, Tamara Bejenari și Zinaida Șerbacova cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice,

împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Tamara Nițu și a fost menținută hotărârea din 16 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La data de 18 iunie 2010 reclamantele Ludmila Sagaidac, Margareta Zaborot, Renata Potorac și Tamara Nițu au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chris”, Eugenia Duca, Valeriu Savin, Lidia Spătaru, Ghenadie Cotruță și Maria Cotruță cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamantele au indicat că, pe parcursul anului 2004 și în luna ianuarie 2005 de administratorul SRL „Chris” - Marin Popa, Eugenia Duca, Valeriu Savin, Lidia Spătaru, Ghenadie Cotruță, Maria Cotruță, au fost încheiate câteva contracte de vânzare-cumpărare a imobilelor situate în mun. Chișinău, bd. Renașterii 16, 18 și 20, și anume, contractul nr. 1617 din data de 06 mai 2004, încheiat între administratorul SRL „Chris”, Marin Popa și Eugenia Duca cu privire la înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 324 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 16, contractul nr. 1622 din data de 06 mai 2004, încheiat între administratorul SRL „Chris”, Marin Popa și Valeriu Savin

cu privire la înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 343,7 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii, 20, contractul nr. 3715 din data de 13 august 2004 încheiat între administratorul SRL „Chris”, Marin Popa și Valeriu Savin cu privire la înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 1344,9 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii, 18, contractul de vânzare - cumpărare a imobilului nr. 4805 din data de 28 septembrie 2004, încheiat între Eugenia Duca și Valeriu Savin cu privire la înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 324 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 16, contractul nr. 4434 din data de 20 octombrie 2004, încheiat între Valeriu Savin și Lidia Spătaru cu privire la înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 1344,9 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 18, contractul de vânzare - cumpărare nr. 4794 din data de 29 noiembrie 2004, încheiat între Valeriu Savin și Ghenadie Cotruță cu privire la înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 96,8 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 20, contractul de vânzare - cumpărare a imobilului nr. 416 din data de 29 ianuarie 2005, încheiat între Ghenadie Cotruță și Maria Cotruță cu privire la înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 96,8 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 20.

Au menționat că, Tamara Nițu deține 0,78%, Renata Potorac 0,3%, Liudmila Sagaidac 0,27% și Margareta Zaborot 0,47% cotă-parte din capitalul social al SRL „Chris”.

Au punctat că, contractele menționate au fost încheiate cu încălcarea prevederilor art. 231 Cod civil, iar înscrisurile efectuate în temeiul acestora urmează a fi radiate din Registrul bunurilor imobile.

Au specificat că, la încheierea contractelor nr. 1617, nr. 1622 din data de 06 mai 2004 și nr. 3715 din data de 13 august 2004, reprezentantul SRL „Chris”, Marin Popa a acționat cu rea – credință, prin înțelegere prealabilă și dolosivă cu Eugenia Duca și Valeriu Savin, deoarece ultimii sunt cunoscuți între ei, având ca scop înstrăinarea imobilelor menționate de la SRL „Chris”, sau lipsirea întreprinderii de proprietate, cu înstrăinarea și înregistrarea lor pe numele unor persoane apropiate. De altfel, semnatarii acestor contracte sunt persoane cointeresate în lipsirea SRL „Chris” de proprietate, și anume – pârâta Eugenia Duca este fosta deținătoare a unei cote-părți din SRL „Chris” și fosta conducătoare a acestei întreprinderi, iar Valeriu Savin este fratele lui Victor Savin - concubin, partener și persoană apropiată pârâtei Eugenia Duca.

Au afirmat că, legătura între aceste persoane se confirmă și prin faptul că: - însuși în plângerea înaintată către Serviciul de Informație și Securitate, expediată și în adresa Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, la data de 04 ianuarie 2002, Lidia Spătaru a recunoscut că este nepoata Eugeniei Duca; - reprezentantul Eugeniei Duca în cadrul acestui proces și reprezentant al Lidiei Spătaru la administrarea imobilelor litigioase (conform procurilor din data de 10 iunie 2005, nr. 4439 din data de 20 noiembrie 2004) a fost și este aceeași persoană - Igor Domnicu, fapt confirmat și prin contractele de locațiune a imobilelor litigioase din data de 01 decembrie 2004 și din data de 27 octombrie 2006, încheiate de către Igor Domnicu din numele Lidiei Spătaru; - reprezentantul Eugeniei Duca în cadrul acestui proces - Igor Domnicu, a fost și reprezentantul Lidiei Spătaru și Valeriu Savin, conform plângerii adresate Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău; - Igor Domnicu a fost reprezentant al SRL „Chris”, fapt confirmat prin contractul de mandat din data de 04 mai 2001; - Marin Popa a fost desemnat în anul 1999 ca reprezentant al unor asociați ai SRL „Chris” în instanțele judiciare și respectiv a fost la curent cu toate

circumstanțele și starea de lucruri în această întreprindere; - Victor Savin a fost reprezentantul Eugeniei Duca la procurarea imobilului litigios în anul 1996 conform procesului-verbal al licitației din data de 08 mai 1996 și cererii de participare la licitație din data de 07 mai 1996; - Victor Savin a fost persoană cu funcție de răspundere în SRL „Chris” cu drept de primă - semnătură în bancă, fapt confirmat prin dispoziția de plată din data de 02 iunie 1997, cecul de primire a numerarului din data de 24 octombrie 1997; - Victor Savin a încheiat un șir de contracte cu SRL „Chris”, în special contractul de vânzare-cumpărare a unui automobil BMW cu 160000 de lei, contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ la prețul de 1626000 de lei în 2004, procurat de Victor Savin cu puțin timp înainte la prețul de 50426 de lei; - Victor Savin a fost și este cunoscut cu Eugenia Duca, fiind în relații apropiate, fapt confirmat prin faptul că ambii au fost fondatori ai SRL „Oferta” în anul 1992; - - între Victor Savin și Eugenia Duca a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare din luna mai 1996 în privința imobilului SRL „ASC Oferta”; - nota informativă a anchetatorului I. Pulbere în dosarul penal nr. 98022483, în care se constată că în momentul unei explozii, Victor Savin și Eugenia Duca se odihneau împreună; - nota informativă a Procurorului A. Harunjen la petiția Eugeniei Duca în care se constată că Victor Savin este verișorul și soțul Eugeniei Duca; - ordonanța de învinuire din data de 27 ianuarie 1999, prin care s-a stabilit că Victor Savin are indicat același domiciliul ca și Eugenia Duca (mun. Chișinău, str. Dimo nr. 31/1 ap. 117); - Eugenia Duca și Victor Savin au primit împreună pașapoartele românești și au numere consecutive; - Victor Savin a semnat din numele și pentru Eugenia Duca unele contracte economice; - ordonanța de punere sub sechestru a bunurilor din data de 27 octombrie 2003.

Au relatat că, o confirmare certă a existenței înțelegerii dolosive menționate și unul din motivele de recunoaștere a acestor contracte nule este faptul că bunurile imobile au fost înstrăinate la un preț derizoriu în comparație cu prețul de piață a bunurilor imobile din litigiu. Astfel, prețul total de vânzare a bunurilor litigioase a constituit 3170000 de lei, pe când preturile reale de piață la astfel de imobile comerciale amplasate în centrul mun. Chișinău, cu suprafața de 3000 m², este de circa 5000000 de euro. La fel, o probă incontestabilă în privința vânzării acestor imobile la prețuri reduse constituie contractul de arvună încheiat între SA „BTR Moldova” și SRL „Chris” la data de 26 iulie 2000 și autentificat de notarul Elena Constantinescu în privința imobilelor din bd. Renașterii 16, 18 și 20, la prețul de 1920000 de dolari SUA, ceea ce constituia la acea dată suma de peste 24000000 de lei.

Au notat că, fostul administrator al SRL „Chris”, Marin Popa a încheiat aceste contracte fiind în înțelegere dolosivă cu părțile semnatare a acestor contracte, înțelegere care a prejudiciat considerabil drepturile asociaților și a întreprinderii. La momentul semnării contractelor contestate, atât Eugenia Duca, SRL „Chris”, Marin Popa, cât și Valeriu Savin, au fost la curent cu litigiile dintre asociații întreprinderii în cauză și că directorul SRL „Chris”, Marin Popa nu dispunea de împuterniciri legale pentru semnarea contractelor de vânzare-cumpărare. Prin urmare, la înstrăinarea imobilelor litigioase, așa numitul director al SRL „Chris”, Marin Popa nu dispunea de o hotărâre legală a Adunării Asociaților întreprinderii și respectiv nu a fost în drept să semneze aceste contracte. Prin aceste acțiuni ilegale, au fost încălcate prevederile statutului societății și dispozițiile art. 155 din Codul Civil, motiv pentru care în temeiul art. 220, 226 Codul civil, aceste contracte urmează a fi declarate nule.

Au subliniat că, la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare cu participarea fostului administrator al SRL „Chris”, Marin Popa, întreprinderea se afla în litigiu în Curtea de Apel Chișinău cu asociații firmei - Iurie și Sofia Andoni și alții, obiectul căruia a fost anularea unor acte juridice. La data de 26 iulie 2000, notarul Elena Constantinescu a aplicat interdicții pe imobilele din bd. Renașterii 16, 18 și 20 și Calea Orheiului 49 în legătură cu încheierea unui contract de arvună între „BTR Moldova” SA și SRL „Chris”, care a fost anulat prin hotărârea Curții de Apel Economice la data de 04 iunie 2004, hotărâre care a intrat în vigoare la data de 23 septembrie 2004, când a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție. Bunurile imobile litigioase se aflau și sub sechestru, aplicat prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din data de 19 decembrie 2002.

Au relevat că, fostul director SRL „Chris”, Marin Popa intenționat a ignorat aceste interdicții și secheste, motiv pentru care în temeiul art. 232 Codul civil urmează a fi declarate nule. Din textul contractelor de vânzare-cumpărare din data de 06 mai 2004 și 13 august 2004, autentificate de notarul privat Maria Colomeeț în privința imobilelor din bd. Renașterii 16, 18 și 20, se atestă că ele au fost încheiate între fostul administrator al SRL „Chris”, Marin Popa și cumpărători. Totodată, proprietar al acestor imobile la acel moment nu era administratorul SRL „Chris”, Marin Popa, ci însăși întreprinderea și respectiv, careva acte juridice, puteau fi încheiate doar din numele acesteia. Astfel, contractele în cauză au fost încheiate de o persoană care nu dispunea de dreptul de proprietate asupra imobilelor înstrăinate. Mai mult ca atât, ținând cont de nulitatea contractelor menționate, urmează a fi declarate nule și contractele ulterioare încheiate în privința imobilelor litigioase, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și reînregistrarea dreptului de proprietate a SRL „Chris” asupra acestor imobile.

Au solicitat declararea nulității și fără efecte juridice din momentul semnării, a contractului nr. 1617 din data de 06 mai 2004, încheiat între administratorul SRL „Chris”, Marin Popa și Eugenia Duca, privind înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 324 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 16, cu radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind dreptul de proprietate a Eugeniei Duca asupra imobilului cu destinație comercială cu suprafața totală de 324 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 16, cu nr. cadastral 010041917001081, a contractului nr. 1622 din data de 06 mai 2004, încheiat între administratorul SRL „Chris”, Marin Popa și Valeriu Savin, privind înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 343,7 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 20, cu radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind dreptul de proprietate a lui Valeriu Savin asupra imobilului cu destinație comercială, cu suprafața totală de 343,7 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 20, cu nr. cadastral 010041912101081, a contractului nr. 3715 din data de 13 august 2004, încheiat între administratorul SRL „Chris”, Marin Popa și Valeriu Savin, privind înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 1344,9 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 18, cu radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind dreptul de proprietate a lui Valeriu Savin asupra imobilului cu destinație comercială cu suprafața totală de 1344,9 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 18, cu nr. cadastral 010041901901, a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 4805 din data de 28 septembrie 2004, încheiat între Eugenia Duca și Valeriu Savin, privind înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 324 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 16, cu radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii

privind dreptul de proprietate a lui Valeriu Savin asupra imobilului cu destinație comercială cu suprafața totală de 324 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 16, cu nr. cadastral 010041917001081; a contractului nr. 4434 din data de 20 octombrie 2004, încheiat între Valeriu Savin și Lidia Spătaru, privind înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 1344,9 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 18, cu radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind dreptul de proprietate a Lidiei Spătaru asupra imobilului cu destinație comercială cu suprafața totală de 1344,9 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 18, cu nr. cadastral 010041901901, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4794 din data de 29 noiembrie 2004, încheiat între Valeriu Savin și Ghenadie Cotruță, privind înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 96,8 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 20, cu radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind dreptul de proprietate a lui Ghenadie Cotruță asupra imobilului cu destinație comercială cu suprafața totală de 96,8 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 20, cu nr. cadastral 010041912101083, a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 416 din data de 29 ianuarie 2005, încheiat între Ghenadie Cotruță și Maria Cotruță, privind înstrăinarea imobilului cu suprafața totală de 96,8 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 20, cu radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind dreptul de proprietate a lui Ghenadie Cotruță asupra imobilului cu destinație comercială cu suprafața totală de 96,8 m², situat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 20, cu nr. cadastral 010041912101083.

Prin încheierea din 01 septembrie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Sagaidac, Margareta Zaborot și Renata Potorac împotriva SRL „Chris”, Eugenia Duca, Valeriu Savin, Lidia Spătaru, Ghenadie Cotruță și Maria Cotruță cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, a fost scoasă de pe rol, din motivul neachitării taxei de stat în termenul stabilit (f.d 130, vol. I).

Prin încheierea din 21 octombrie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantului acționarii Iulia Calugari, Tamara Culeșova, Tamara Sagaidac și Margareta Zaborot (f.d. 131, vol. I).

Prin încheierea din 21 octombrie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârîtului notarii Maria Colomeeț, Tamara Bejenari și Zinaida Șerbacova (f.d. 133, vol. I).

Prin încheierea din data de 15 septembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, procesul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de Nițu Tamara împotriva SRL „Chris”, Eugeniei Duca, Valeriu Savin, Lidiei Spătaru, Ghenadie Cotruță, Mariei Cotruță, intervenienți accesorii Iulia Calugari, Tamara Culeșova, Tamara Sagaidac, Margareta Zaborot, Maria Colomeeț, Tamara Bejenari și Zinaida Șerbacova cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, a fost încetat, în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă (f.d. 232, vol. I).

Prin decizia din data de 01 februarie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Nițu Tamara, a fost casată încheierea din data de 15 septembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, restituind cauza spre judecare în fond după competență materială jurisdicțională, în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d 251-254, vol. I).

Prin încheierea din data de 25 octombrie 2012 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, procesul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de Nițu Tamara împotriva SRL „Chris”, Eugeniei Duca, Valeriu Savin, Lidiei Spătaru, Ghenadie Cotruță, Mariei Cotruță, intervenienți accesorii Iulia Calugari, Tamara Culeșova, Tamara Sagaidac, Margareta Zaborot, Maria Colomeeț, Tamara Bejenari și Zinaida Șerbacova cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, a fost încetat, în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă (f.d. 262-263, vol. I).

Prin decizia din data de 12 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Nițu Tamara, a fost casată încheierea din data de 25 octombrie 2012 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, restituind cauza spre rejudecare în același complet de judecată (f.d. 299-302, vol. I).

Prin încheierea din data de 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de Eugenia Duca și Doina Duca împotriva deciziei din data de 12 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 42-46, vol. II).

Prin decizia din data de 05 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Eugenia Duca și Doina Duca și a fost menținută încheierea din data de 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 61-64, vol. II).

Prin hotărârea din 16 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Nițu împotriva SRL „Chris”, Eugeniei Duca, Valeriu Savin, Lidiei Spătaru, Ghenadie Cotruță, Mariei Cotruță, intervenienți accesorii Iulia Calugari, Tamara Culeșova, Tamara Sagaidac, Margareta Zaborot, Maria Colomeeț, Tamara Bejenari și Zinaida Șerbacova cu privire la declararea nulității absolute a contractelor nr. 1617 din 06 mai 2004, nr. 1622 din 06 mai 2004, nr. 3715 din 13 august 2004, nr. 4805 din 28 septembrie 2004, nr. 4434 din 20 octombrie 2004, nr. 4794 din 29 noiembrie 2004, nr. 416 din 29 ianuarie 2005.

Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Tamara Nițu și a fost menținută hotărârea din 16 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că, SRL „Chris” și-a exercitat dreptul de a-și înstrăina patrimoniul prin intermediul administratorului său desemnat în mod legal - Marin Popa, acesta fiind înregistrat în funcția respectivă la Camera Înregistrării de Stat în momentul semnării contractelor în litigiu, fapt care este confirmat prin Extrasele din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor din data de 26 aprilie 2004 și 02 august.2004, care sunt anexate la dosar.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a menționat că Marin Popa, în temeiul art. 42 al Statutului societății, în funcția sa de administrator a acționat în interesul SRL „Chris” în baza proceselor-verbale ale Adunărilor generale ale asociaților SRL „Chris” din data de 12 martie 2004 și 18 iunie 2004, la care s-a hotărât de a înstrăina imobilele situate în mun. Chișinău, bd. Renașterii 16, 18 și 20.

Totodată, instanța de apel a constatat cu certitudine că prevederile art. 199 - 215 Cod civil, au fost respectate cu strictețe la data întocmirii și autentificării notariale a contractelor de vânzare-cumpărare în litigiu, legalitatea cărora a fost verificată în cadrul procesului judiciar intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Andoni și Sofia Andoni, care s-a finalizat prin emiterea deciziei din data de 03 decembrie 2009 a

Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a învederat că, deși dovada dolului cade în sarcina celui care îl invocă – în speță a reclamantei/apelantei Nițu Tamara și poate fi dovedit cu orice mijloace de probă, aceasta nu a prezentat nici o probă veridică, pertinentă și concludentă care să demonstreze existența dolului și modul de manifestare a acestuia, ultima rezumându-se doar la invocarea existenței acestuia.

Mai mult ca atât, instanța de apel a conchis că, chiar dacă în prezenta speță s-a invocat că contractele menționate au fost încheiate cu încălcarea prevederilor art. 231 Cod civil, acest fapt nu a fost demonstrat, iar invocarea faptului că, la încheierea contractelor nr. 1617 și nr. 1622 din data de 06 mai 2004 și nr. 3715 din data de 13 august 2004, reprezentantul SRL „Chris”, Marin Popa ar fi acționat cu rea-credință prin înțelegere dolosivă cu Eugenia Duca și Valeriu Savin – este doar declarativă, deoarece reclamanta/apelanta Tamara Nițu nu a demonstrat că aceste persoane, care ar fi cunoscute între ele, la încheierea contractelor nominalizate, au acționat în baza unei înțelegeri prealabile, cu scopul înstrăinării imobilelor menționate de la SRL „Chris” sau al lipsirii întreprinderii de proprietate, cu înstrăinarea și înregistrarea lor pe numele unor persoane apropiate.

În concluzie, instanța de apel a relatat că, faptele constatate prin decizia din data de 10 iulie 2008 a Curții de Apel Economice, menținută prin decizia din data de 03 decembrie 2009 a Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție și decizia din data de 12 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, rămasă irevocabilă în urma pronunțării deciziei din data de 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, au puterea lucrului judecat, iar autoritatea lucrului judecat împiedică judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, chiar cu poziția procesuală inversată, precum și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute unei părți printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre posterioară, pronunțată într-un alt proces.

La data de 14 august 2018 Tamara Nițu a declarat recurs împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, pronunțând o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurenta a reiterat aceleași argumente care au fost susținute și în instanțele ierarhic inferioare, insistând asupra faptului că acestea nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 316, 374 Cod civil și au interpretat în mod eronat legea.

La data de 12 noiembrie 2018 Valeriu Savin a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

La data de 13 noiembrie 2018 SRL „Chris” și Eugenia Duca, reprezentate de avocatul Igor Domnicu au depus referință la cererea de recurs, prin care au solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 10 mai 2018, dar

date care ar confirma recepționarea acestora de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 14 august 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Tamara Nițu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Tamara Nițu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Tamarei Nițu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Tamara Nițu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic