

Dosarul nr. 2r-911/18

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău ( jur. E. Galușceac )  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## ÎNCHEIERE

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Iurie Bulbaș,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială  
„Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe acțiuni împotriva lui Ion Rusnac,  
Irinei Țurcanu-Rusnac, Iurie Bulbaș și Anei Bulbaș cu privire la încasarea datoriei,  
deposedarea de bunul ipotecat și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ,  
și la cererea reconvențională depusă Ion Rusnac împotriva Băncii Comerciale  
„Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe acțiuni cu privire la declararea  
nulității contractului de credit,  
împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care  
a fost respinsă cererea de suspendare a procesului depusă de către Iurie Bulbaș,

constată:

La data de 24 septembrie 2015 BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Rusnac, Irinei Țurcanu-  
Rusnac, Iurie Bulbaș și Anei Bulbaș cu privire la încasarea datoriei, deposedarea de  
bunul ipotecat și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ.

La data de 17 martie 2016, Ion Rusnac a depus cerere reconvențională împotriva  
BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la declararea nulității  
contractului de credit.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău  
acțiunea depusă de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a fost admisă, a fost  
încasat în mod solidar de la Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac în beneficiul BC  
„Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a sumei de 576 806,64 de lei cu titlu de  
datorie ce rezultă din contractul de credit nr. 4973 din 13 decembrie 2012 inclusiv și  
din contul bunului ipotecat. A fost transmisă silit în posesia BC „Eximbank – Gruppo  
Veneto Banca” SA de la Iurie Bulbaș și Ana Bulbaș încăperea locativă cu nr.  
cadastral XXXXXX cu suprafața de 67,6 m.p. situată în mun. Chișinău sect. Botanica,  
str. XXXXXX, pentru comercializare în scopul stingerii datoriei formate cu  
evacuarea din acest apartament a pârâților și a tuturor persoanelor aflate în acesta și a  
bunurilor acestora care nu fac parte a contractului de ipotecă. A fost încasat în mod

solidar de la Ion Rusnac, Irina Țurcanu-Rusnac, Iurie Bulbaș și Ana Bulbaș în beneficiul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a sumei de 17304,20 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și a sumei de 180 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii. A fost încasat în mod solidar de la Iurie Bulbaș și Ana Bulbaș în beneficiul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a sumei de 210 lei cu titlu de cheltuieli pentru publicarea avizului publicitar. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Ion Rusnac ca fiind prescrisă.

La data de 07 octombrie 2016, Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 septembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA să fie respinsă integral, iar cererea reconvențională depusă de Ion Rusnac să fie admisă.

La data de 23 noiembrie 2016, Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 28 septembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA să fie respinsă integral, iar cererea reconvențională depusă de Ion Rusnac să fie admisă.

Prin încheierea din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac, acordând apelanților un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18750 de lei.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel înaintată de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 21 septembrie 2017.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac și a fost menținută încheierea din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Ion Rusnac și Irina Țurcanu-Rusnac, a fost casată încheierea din 16 ianuarie 2018 și restituită cauza spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

La data de 25 septembrie 2018, în cadrul ședinței de judecată, Iurie Bulbaș, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș, a solicitat suspendarea procesului până la examinarea cauzei penale pornite la cererea lui Iurie Bulbaș de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău în privința lui Ion Rusnac conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Iurie Bulbaș privind suspendarea procesului.

La data de 04 octombrie 2018, în termenul prevăzut de lege, Iurie Bulbaș a declarat recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu soluționarea în fon a cererii cu privire la suspendarea procesului sau remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată deoarece la emiterea acesteia instanța de apel nu a apreciat toate circumstanțele cauzei în justa lor conexiune.

A indicat că instanța de apel a respins cererea de suspendare a procesului în pofida faptului că la materialele dosarului a fost anexată ordonanța organului de urmărire penală, care atestă cu certitudine că există o bănuială rezonabilă la săvârșirea infracțiunii, iar urmărirea penală poate releva și proba fapte de natură să răstoarne poziția băncii.

A afirmat ca cauza penală este cauza conexă, finisarea căreia este importantă pentru cauza de referință, deoarece va stabili ilegalitatea acțiunilor lui Ion Rusnac cât și posibila ilegalitate a funcționarilor BC „Eximbank” SA.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele cauzei se atestă că prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Iurie Bulbaș cu privire la suspendarea procesului.

În conformitate cu art. 263 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în toate cazurile de suspendare a procesului, instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs. Recursul se poate declara împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, precum și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei.

În circumstanțele enunțate și în contextul normei de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de suspendare a procesului, fapt ce condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Iurie Bulbaș împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a s-a respins cererea privind suspendarea procesului, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate în această parte, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Colegiul consideră că prin restituirea recursului declarat de către Iurie Bulbaș în vederea respectării exigențelor legale, recurentului, nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Iurie Bulbaș, pe motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Iurie Bulbaș împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe acțiuni împotriva lui Ion Rusnac, Irinei Țurcanu-Rusnac, Iurie Bulbaș și Anei Bulbaș cu privire la încasarea datoriei, deposedarea de bunul ipotecat și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, și la cererea reconvențională depusă Ion Rusnac împotriva Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de credit.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic