

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud.C. Vîrlan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, B. Bîrcă, E. Clim)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Iu. Sîrcu, Iu. Oprea, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către administratorul Societății cu răspundere limitată „Rostral” în proces de faliment, Victor Lupea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cosnicean Maria, Șarov Tatiana și Mustafin Oleg împotriva Societății Comerciale „Rostral” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea restanței la salariu, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Societatea comercială „Rostral” societate cu răspundere limitată a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La data de 22 iulie 2011 Cosnicean Maria, Șarov Tatiana și Mustafin Oleg au depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Rostral” SRL cu privire la încasarea restanței la salariu, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, au activat în cadrul SC „Rostral” SRL, care inițial achita regulat salariul, însă, începând cu luna mai 2009 a sistat achitarea salariilor, astfel a format restanțe la salariu.

Au solicitat reclamanții încasarea restanței la salariu și a penalității de întârziere, care la momentul depunerii cererii a constituit: pentru reclamanta Cosnicean Maria restanța la salariu în mărime de 32 606,66 de lei și penalitatea de întârziere în sumă de 19 359,53 de lei, pentru Șarov Tatiana restanța la salariu în mărime de 101 248 de lei și penalitatea de întârziere în sumă de 48 876,42 de lei, iar pentru Mustafin Oleg restanța la salariu în mărime de 34 650 de lei și penalitatea de întârziere în sumă de 24 448 de lei.

Totodată, reclamanții au solicitat și repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 de lei pentru fiecare, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Litigiul în cauză a fost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

La data de 14 iulie 2014, în cadrul ședințelor de judecată, reclamanții, reprezentați de avocatul Petru Coșleț a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea: în beneficiul reclamantei Cosnicean Maria a salariului restant în mărime de 31 324,53 de lei și a compensației în sumă de 55 238,18 lei,

penalitatea de întârziere și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500 de lei; în beneficiul reclamantei Șarov Tatiana încasarea salariului restant în mărime de 72 914,93 de lei și a compensației în sumă de 121 135,19 lei, penalitatea de întârziere și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500 de lei; în beneficiul reclamantului Mustafin Oleg salariul restant în mărime de 29 224,73 de lei și a compensației în sumă de 53 118,46 de lei, penalitatea de întârziere și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500 de lei.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost admisă integral acțiunea depusă de Cosnicean Maria, Șarov Tatiana și Mustafin Oleg, a fost încasat de la SRL „Rostral” în beneficiul Mariei Cosnicean restanța la salariu în sumă de 31 324,53 de lei, penalitatea de întârziere în sumă de 55 233,18 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 de lei, iar în total suma de 89 057,71 de lei; a fost încasat de la SRL „Rostral” în beneficiul Tatianeii Șarov restanța la salariu în sumă de 72 914,93 de lei, penalitatea de întârziere în sumă de 121 135,19 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 de lei, iar în total suma de 196 550,12 lei; a fost încasat de la SRL „Rostral” în beneficiul lui Mustafin Oleg restanța la salariu în sumă de 29 224,73 de lei, penalitatea de întârziere în sumă de 53 118,46 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 de lei, iar în total suma de 84 843,19 lei; a fost încasat de la SRL „Rostral” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11 113,53 de lei.

La data de 12 ianuarie 2015 SRL „Rostral” a declarat apel împotriva hotărârii din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor Mariei Cosnicean și de admitere parțială a pretențiilor Tatianeii Șarov și Mustafin Oleg cu încasarea în beneficiul Tatianeii Șarov a sumei de 5 508,71 de lei și în beneficiul lui Mustafin Oleg a sumei de 4 859,69 de lei, în rest pretențiile urmează a fi respinse.

Prin decizia din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Rostral” și a fost menținută hotărârea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

La data de 09 septembrie 2015 SRL „Rostral” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii Mariei Cosnicean ca nefondată, iar acțiunea Tatianeii Șarov și a lui Mustafin Oleg să fie admisă parțial cu încasarea în beneficiul Tatianeii Șarov a sumei de 5 508,51 lei și în beneficiul lui Mustafin Oleg suma de 4 859,69 lei, în rest acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către SC „Rostral” SRL a fost considerat inadmisibil.

La data de 30 august 2017, administratorul SRL „Rostral” în proces de faliment, Victor Lupea, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, cerând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

Prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Rostral” în proces de faliment, Victor Lupea.

La data de 13 iunie 2018 și suplimentar la 17 septembrie 2018 administratorul SRL „Rostral” în proces de faliment, Victor Lupea, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

Revizuiantul, administratorul SRL „Rostral” în proces de faliment, Victor Lupea, în motivarea cererii de revizuire a indicat că încheierea instanței de recurs este neîntemeiată și urmează a fi anulată, deoarece la moment au intervenit un șir de circumstanțe importante, care sunt în contradicție cu concluziile și constatările făcute de instanțele de judecată în cauza dată.

A menționat că probele apreciate în cauza dată, au servit drept temei de respingere a acțiunii depuse de Maria Cosnicean, Tatiana Șarov și Mustafin Oleg în alt proces de judecată. Prin urmare, a considerat că instanțele de judecată în cauza dată nu au dat apreciere cuvenită probelor administrate.

A invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Rostral” în proces de faliment, Victor Lupea, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În cazul prevederilor art. 448 Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul conchide că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei

revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

În aceste circumstanțe, este de menționat că hotărârea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Rostral” a fost considerat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Rostral” în proces de faliment, Victor Lupea, împotriva încheierii din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele enunțate și având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Rostral” în proces de faliment, Victor Lupea, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Rostral” în proces de faliment, Victor Lupea, împotriva încheierii din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cosnicean Maria, Șarov Tatiana și Mustafin Oleg împotriva Societății Comerciale „Rostral” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea restanței la salariu, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru