

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. N. Pasescic)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, L. Bulgac)

## ÎNCHEIERE

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Anna Caprian, reprezentată de avocatul Aurelia Mîrzîncu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anna Caprian împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/93 cu privire la obligarea recalculării sumei datoriei pentru serviciile comunale cu excluderea acestora din bonurile de plată,

împotriva deciziei din 09 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Anna Caprian și a fost menținută hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă:

La data de 06 octombrie 2017 Anna Caprian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/93 cu privire la obligarea recalculării sumei datoriei pentru serviciile comunale cu excluderea acestora din bonurile de plată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este moștenitor legal în urma decesului lui Caprian Vasili, care a fost proprietarul apartamentului nr. xxxxx mun. Chișinău.

Din anul 2001, până în februarie 2008, au fost acumulate datoriile în mărime de 11 211,14 lei, care au fost încasate în baza hotărârii din 16 iunie 2008 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău. Respectiv datoriile le-a achitat la data de 29 iunie 2016. Cu toate acestea, pentru luna iulie 2017, până în prezent sunt perfectate facturi de plată pentru datoriile în mărime de 14 076, 68 de lei pentru încălzire, 4 396, 39 de lei pentru apă potabilă, 3 270,52 de lei pentru servicii bloc.

A mai menționat că aceste servicii locativ-comunale nu erau furnizate calitativ, Caprian Vasili deseori avea neînțelegeri cu administratorii APLP nr. 53/93. Mai mult, la data de 24 august 2017, Caprian Vasili a întocmit pe numele ei o procură, prin care a împuternicit-o să-i reprezinte în toate organele interesele vizavi de serviciile locativ comunale.

A susținut că, din analiza informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale, se observă că pentru deservirea blocului a fost acumulată o datorie de 1847, 24 de lei, însă de către APLP nr. 53/93 nu au fost întreprinse careva măsuri de deservire a blocului. Fiecare proprietar din bloc își asumă singur cheltuielile de întreținere a blocului în regiunea în care locuiește și folosește. Plata pentru energia electrică în mărime de 259, 59 de lei figurează de până în anul 2008, adică deja a fost încasată prin hotărârea judecătorească. Plata stabilită pentru transportarea deșeurilor în mărime de 585, 35 de lei și suma de 400, 15 lei, care la fel figurează din data de până la emiterea hotărârii de judecată. Plata stabilită pentru energie termică la fel figurează din anul 2001 și mai mult ca atât, energia termică nu era corespunzătoare, în cameră era frig. Suma stabilită pentru apă potabilă la fel era pusă haotic în chitanță fără a fi luate datele de pe contor, în facturi figurează de multe ori aceeași sumă, cum ar fi suma de 82, 70 de lei, suma de 91, 89 de lei, cu atât mai mult că Caprian Vasili nici nu locuia în apartamentul dat.

A invocat că pct. 19 a Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 191 din 19 februarie 2002, prevede că în cazul în care nu se respectă termenele de prestare a serviciilor, precum și volumele și calitatea lor, prevăzute de contractul încheiat, se micșorează, respectiv, și plata pentru ele, conform prescripțiilor din capitolele VI și VII din prezentul Regulament.

A solicitat obligarea APLP nr. 53/93 de a recalcula suma pentru serviciile locativ-comunale calculate pentru apartamentul nr. 22 din str. Vasile Lupu 36, mun. Chișinău, în mărime de 14 076, 68 de lei pentru încălzire, 4 396, 39 de lei pentru apă potabilă, 3 270, 52 de lei pentru servicii bloc, în total suma de 21 743, 59 de lei, cu excluderea acestora din motiv că, nu corespund cheltuielilor reale, mai mult, reprezintă datoriile din anul 2008.

Prin hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea depusă de Anna Caprian a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva hotărârii primei instanțe, la data de 06 martie 2018, a declarat apel Anna Caprian, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 09 august 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Anna Caprian și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea concluziilor sale instanța de apel a menționat că apartamentul nr. xxxxx mun. Chișinău a constituit proprietatea lui Caprian Vasili în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17 mai 2000, încheiat cu vânzătorul Trazanova Tamara. Respectiva locuință fiind în gestiunea APLP nr. 53/93.

Prin hotărârea din 16 iunie 2008 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a admis acțiunea depusă de APLP nr. 53/93 împotriva lui Caprian Vasili, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la încasarea datoriei, s-a dispus încasarea de la Caprian Vasili în beneficiul APLP nr. 53/93 a datoriei în sumă de 11 211, 14 lei.

La data de 06 decembrie 2016, a decedat Caprian Vasili, fapt confirmat prin certificatul de deces nr. DC-IV 1477818, eliberat la data de 07 decembrie 2016 de OSC mun. Chișinău. Potrivit certificatului de moștenitor legal din 27 iulie 2017, reclamanta Anna Caprian a devenit moștenitor al patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Caprian Vasili, patrimoniul care include și apartamentul nr. xxxxx.

A mai constatat instanța de apel că în perioada noiembrie 2001 - februarie 2008, de către Caprian Vasili au fost acumulate datoriile la plata serviciilor comunale în sumă de 11 211, 14 lei, care au fost dispuse spre încasare forțată prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2008.

Începând cu luna iulie 2017, facturile de plată au fost expediate în adresa reclamantei Anna Caprian, fiind incluse datoriile în mărime de 14 076, 68 de lei pentru încălzire, 4 396, 39 de lei pentru apă potabilă, 3 270, 52 de lei pentru servicii bloc. Astfel, prin acțiunea în cauză, reclamanta pretinde la excluderea din facturile de plată a datoriilor menționate supra, considerând că aceste servicii nu au fost prestate, sumele calculate nu corespund realității, fiind incluse și datoriile formate din anul 2008. Prima instanță corect a reținut ca nefondate pretențiile reclamantei, deoarece din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă clar, că suma datoriilor a căror recalculare și excludere din facturile de plată este solicitată de reclamantă vizează perioada ultimilor 3 ani, datoriile istorice au fost excluse după ce au fost achitate de reclamantă, iar careva probe care ar demonstra că respectivele servicii nu au fost prestate sau au fost prestate necalitativ nu au fost prezentate instanței.

Respectiv, instanța nu a avut temei de a admite pretențiile reclamantei, or, argumentele reclamantei în acest sens sunt pur declarative. Astfel, din informația care se regăsește în materialele cauzei, se desprinde clar că pentru perioada septembrie 2016-mai 2017, suma totală a datoriilor constituia 32 864, 64 de lei care s-a micșorat până la suma de 21 683, 53 de lei, anume după achitarea sumei de 11 211, 14 lei.

Conform facturii nr. 136407299 din luna aprilie 2017, datoria pentru energia termică (încălzire) și energia termică (apă potabilă) constituia 21 076, 68 de lei, iar după achitarea datoriei menționate mai sus APLP nr. 53/93 le-a redistribuit pentru fiecare serviciu a câte 3 500 de lei, ceea ce constituie 7 000 de lei, suma cu care și urmează a fi micșorată datoria. Prin urmare, suma totală a datoriei pentru energia termică (încălzire) și energia termică (apă potabilă) constituie 14 076, 68 de lei.

Conform facturii nr. 136640253 din luna mai 2017, datoria pentru apă caldă și apă potabilă constituia 7 396, 39 lei, iar după achitarea datoriei menționate mai sus APLP nr. 53/93 le-a redistribuit pentru fiecare serviciu a câte 1 500 de lei, ceea ce constituie 3 000 de lei, suma cu care și urmează a fi micșorată datoria.

Prin urmare, suma totală a datoriei pentru apă caldă și apă potabilă constituie 4 396, 39 de lei. Potrivit facturii nr. 136640252 din luna mai 2017, reclamanta Anna Caprian a solicitat recalcularea datoriilor pentru servicii bloc în mărime de 3 270, 55 lei, suma care și s-a stabilit prin factura din luna ianuarie 2018.

Această sumă, în afara de servicii bloc în mărime de 1 845, 24 de lei, include și plata pentru alte servicii comunale de care a beneficiat fostul proprietar transportare deșeuri în sumă de 585, 35 lei; antena TV colectivă în sumă de 92, 50 lei; energie electrică scară în sumă de 259, 59 lei; cheltuieli de bloc în sumă de 110 lei; serviciu de gestiune în sumă de 208, 50 de lei și verificarea sistemului în sumă de 169, 37 de lei. Datoria istorică stabilită prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2008, a fost achitată de către reclamanta Anna Caprian abia în anul 2017, astfel, după pronunțarea hotărârii menționate și pînă la decesul lui Vasili Caprian, ultimul a acumulat datorii suplimentare, care nu au fost contestate. Din considerentele menționate instanța de apel a considerat legală și întemeiată

hotărârea primei instanțe, iar argumentele invocate de apelantă, - nefondate, acestea fiind o reiterare a celor invocate în prima instanță, care le-a cercetat minuțios și apreciat corect.

La data de 23 octombrie 2018 Anna Caprian, reprezentată de avocatul Aurelia Mîrzîncu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu și-au argumentat soluția de respingere a acțiunii. Instanțele de judecată inferioare au dat apreciere arbitrară probelor administrate la actele cauzei, ajungând la o concluzie eronată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău este emisă la data de 09 august 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc. Astfel, recursul, declarat la data de 23 octombrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Anna Caprian, reprezentată de avocatul Aurelia Mîrzîncu, în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anna Caprian, reprezentată de avocatul Aurelia Mîrzîncu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Anna Caprian, reprezentată de avocatul Aurelia Mîrzîncu.

În conformitate cu art. 270, 431, 433 lit. a), 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Anna Caprian, reprezentată de avocatul Aurelia Mîrzîncu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru