

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la explicarea deciziei din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dolgopolov Vladimir împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la apărarea drepturilor asupra brevetului de invenție, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2015 Dolgopolov Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, solicitând obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” să-i achite despăgubirea care urma a fi concretizată până la finalizarea examinării pricinii în fond, în baza prevederilor Regulamentului cu privire la evaluarea obiectelor de proprietate intelectuală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.783 din 2003, care rezultă din faptul utilizării brevetului de invenție nr.3969, „Procedeu de confecționare a acului macazului de cale ferată” și a produselor obținute prin el în cantitate de 373 de complete de macazuri pentru perioada 20 octombrie 2010 -24 aprilie 2015; obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” să-i achite despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat, care decurge din faptul utilizării brevetului de invenție nr.3969 „Procedeu de confecționare a acului macazului de cale ferată” și a produselor obținute prin el în cantitate de 373 de complete de macazuri pentru perioada 20 octombrie 2010 și până la 24 aprilie 2015 în sumă de 150 000 de lei; obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” să-i achite cheltuielile de judecată.

Ulterior, la 12 aprilie 2018 Dolgopolov Vladimir, prin intermediul avocatului Iorga Iulian a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând apărarea drepturilor asupra brevetului de invenție nr.3969, „Procedeu de confecționare a acului macazului de cale ferată” și a produselor obținute prin el în cantitate de 373 de complete de macazuri pentru perioada 20 octombrie 2010- 24 aprilie 2015; obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” să-i achite în beneficiul lui Dolgopolov Vladimir, despăgubirea prejudiciului în sumă de 7 016,494 de lei; obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”

să-i achite despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat, care decurge din faptul utilizării brevetului de invenție nr.3969 „Procedeu de confecționare a acului macazului de cale ferată” și a produselor obținute prin el în cantitate de 373 de complete de macazuri pentru perioada 20 octombrie 2010 și până la 24 aprilie 2015 în sumă de 150 000 de lei; obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” să-i achite cheltuielile de judecată.

La data de 13 iulie 2018 Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” în temeiul art. 265 lit.b) Cod de procedură civilă, a depus cerere privind încetarea procesului civil din motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, a fost emisă de către Curtea de Apel Chișinău, hotărârea din 02 iulie 2012 și care a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 03 decembrie 2014.

Prin încheierea din 06 august 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procesul civil în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă.

La 16 august 2018 Dolgopolov Vladimir, reprezentat de avocatul Iulian Iorga, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei și restituirea pricinii spre rejudecare în instanță de apel pentru examinarea pricinii în fond.

Prin decizia din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Dolgopolov Vladimir, reprezentat de avocatul Iulian Iorga. S-a casat integral încheierea din 06 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dolgopolov Vladimir împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la apărarea drepturilor asupra brevetului de invenție, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei în primă instanță, Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea pricinii în fond.

La 28 noiembrie 2018 Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a depus o cerere prin care solicită explicarea deciziei din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că necesitatea explicării deciziei din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a apărut, deoarece din dispozitivul deciziei, nu este expres indicat și anume cauza restituită urmează a fi examinată în fond la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată sau în alt complet de judecată.

Examinând cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să

explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Concomitent, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Deci, această procedură este pusă la dispoziția părții interesate atunci când, din culpa instanței de judecată această hotărâre judecătorească nu poate fi executată sau conține dispoziții contradictorii.

În cererea privind explicarea deciziei adoptate de instanța de recurs la 24 octombrie 2018, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a solicitat să fie explicat faptul dacă cauza restituită urmează a fi examinată în fond la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată sau în alt complet de judecată.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că solicitările invocate în cerere sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi admise.

Or, conform art.49 alin.(4) Cod de procedură civilă, inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului la judecarea aceleiași cauze nu au incidență asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.169, de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 și 171, de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art.267 sau de încetare a procesului în temeiul art.265 lit.a) și b), precum și de respingere a pretențiilor ca fiind tardive.

Prin urmare, Colegiul civil menționează că prin încheierea din 06 august 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procesul civil în temeiul art. 265 lit. b) Codul de procedură civilă.

Prin decizia din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Dolgopolov Vladimir, reprezentat de avocatul Iulian Iorga. S-a casat integral încheierea din 06 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dolgopolov Vladimir împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la apărarea drepturilor asupra brevetului de invenție, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei în primă instanță, Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei în fond.

La judecarea cauzei instanța urmează să ia în considerare prevederile art.49 alin.(4) Cod de procedură civilă.

Colegiul menționează că în decizia din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție sunt indicate normele legale care au stat la baza adoptării soluției, constatările expuse fiind certe și explicite, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la explicarea deciziei din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dolgopolov Vladimir împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la apărarea drepturilor asupra brevetului de invenție, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru