

DECIZIE

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chivelvar”
în proces de insolabilitate, administrator Natalia Gîrleanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Real-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Chivelvar” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La data de 18 mai 2018 SRL „Real-Prim” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Chivelvar” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor
de judecată.

Ulterior, prin cererea de concretizare a acțiunii SRL „Real-Prim” a solicitat
încasarea de la SRL „Chivelvar” a datoriei în sumă de 337 000 de lei, a penalității în
sumă de 58500 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 221 298 de lei și a
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a admis
acțiunea. S-a încasat de la SRL „Chivelvar” în beneficiul SRL „Real-Prim” datoria în
sumă de 337 000 de lei, penalitatea în mărime de 58 500 de lei și dobânda de
întârziere în sumă de 221 298 de lei. S-a încasat de la SRL „Chivelvar” în beneficiul
SRL „Real-Prim” suma de 10 110 lei cheltuieli de judecată. S-a încasat de la SRL
„Chivelvar” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 8393,94 de lei.

La 08 octombrie 2018 SRL „Chivelvar” în proces de insolabilitate,
administrator Natalia Gîrleanu a depus apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a
Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând repunerea cererii de apel în termen,
admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii contestate
cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a refuzat în
repunerea în termen a apelului depus de SRL „Chivelvar” în proces de insolabilitate,
administrator Natalia Gîrleanu și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv.

La 20 noiembrie 2018 SRL „Chivelvar” în proces de insolabilitate,
administrator Natalia Gîrleanu a declarat recurs împotriva încheierii din 01 noiembrie
2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii
contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

S-a indicat că Dondea Tatiana a fost administratorul SRL „Chivelvar” și la data pronunțării dispozitivului hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central intenționat a admis formarea datoriei, nu a întreprins măsuri în vederea restituirii datoriei, mai mult ca atât nu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

S-a menționat în recurs că instanța de apel nu a examinat toate circumstanțele cauzei, nu a luat în considerare faptul că ex-administratorul Dondea Tatiana intenționat nu a folosit dreptul la exercitarea căilor de atac corespunzătoare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 01 noiembrie 2018.

Recurenta a recepționat încheierea instanței de apel la data de 07 noiembrie 2018 (f.d.61).

Astfel, recursul declarat la 20 noiembrie 2018 este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă acțiunea.

Prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 iunie 2018 se confirmă că reprezentantul pârâtului, directorul SRL „Chivelvar”, Dondea Tatiana, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.22963 din 07.12.2016, a fost prezentă în ședința de judecată și a participat în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și la pronunțarea hotărârii (f.d.28-29).

La fel, directorului SRL „Chivelvar”, Dondea Tatiana la 13 iunie 2018 i-a fost eliberat în copie dispozitivul hotărârii primei instanțe, contrasemnătură (f.d.31).

Astfel, la 08 octombrie 2018 SRL „Chivelvar” în proces de insolvență, administrator Natalia Gîrleanu a depus apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de înțeles că termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul reține că, la 08 octombrie 2018 SRL „Chivelvar” în proces de insolvență, administrator Natalia Gîrleanu a depus apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând repunerea cererii de apel în termen, motivând că administratorul demis Donteia Tatiana intenționat nu a participat la examinarea cauzei și nu a predat actele aferente activității SRL „Chivelvar”, iar administratorul nou desemnat a aflat despre hotărârea primei instanțe la 19 septembrie 2018.

La caz, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 14 iunie 2018 și a expirat la 13 iulie 2018, pe când cererea de apel a fost depusă la 08 octombrie 2018, adică cu depășirea considerabilă a termenului de atac.

Dat fiind faptul că, SRL „Chivelvar” în proces de insolvență, administrator Natalia Gîrleanu a omis termenul legal de 30 de zile, solicitând repunerea în termenul de apel, nu a indicat motive întemeiate și nu a prezentat alte probe admisibile și pertinente care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, întemeiat instanța de apel a respins cererea recurente/apelantei privind repunerea în termen a apelului.

Deci, prin depunerea apelului împotriva hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central abia la 08 octombrie 2018, recurenta și-a exercitat dreptul său cu încălcarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a apelului și justifică în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Drept urmare, Colegiul reiterează că instanța de apel corect prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a respins cererea apelantei SRL „Chivelvar” în proces de insolvență, administrator Natalia Gîrleanu privind repunerea în termen a cererii de apel și a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul recurente precum că instanța de apel nu a examinat toate circumstanțele cauzei, nu a luat în considerare faptul că ex-administratorul Donteia Tatiana intenționat nu a folosit dreptul la exercitarea căilor de atac corespunzătoare.

Or, din materialele cauzei denotă că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.22963 din 07.12.2016, Donteia Tatiana a fost administratorul SRL „Chivelvar” la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii din 13 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Chivelvar” în proces de insolabilitate, administrator Natalia Gîrleanu cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Chivelvar” în proces de insolabilitate, administrator Natalia Gîrleanu.

Se menține încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Real-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chivelvar” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru