

Dosarul nr.3ra-1652/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Gh.Mîțu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol)

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Stock”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Stock”, Twit Hussein Ghassan împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Stock” și a fost menținută hotărârea din 24 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 24 aprilie 2015, SRL „Live Stock” și Twit Hussein Ghassan au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea deciziei nr. 338 din 30.10.2014.

În motivarea acțiunii au indicat că, în baza Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 323 din 06.03.2014 și nr.10/3-107 din 06.08.2014 a fost inițiat la SRL „Live Stock”, controlul fiscal privind verificarea atitudinii calculării și achitării obligației fiscale la compartimentul impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, rezultând din tranzacțiile înregistrate de entitate privind procurarea bovinelor și ovinelor.

A menționat că a fost întocmit actul de control nr. 5-664350 din 29.08.2014, în care a fost stabilit: - neconfirmarea achizițiilor efectuate de la cetățenii care prin explicațiile personale au infirmat totalmente livrarea în adresa SRL „Live Stock”, astfel sumele achizițiilor neconfirmate au fost pentru anul 2009 - 6 277 369 de lei, pentru anul 2010 - 49 161 493 de lei, pentru anul 2011 - 31 160 833 de lei și pentru anul 2012 - 4 110 109 de lei; - achizițiile efectuate de către SRL „Live Stock” de la

cetățenii care la momentul efectuării interpelărilor erau decedați, suma achizițiilor a fost pentru anul 2009 - 698 495 de lei, pentru anul 2010 - 788 948 de lei, pentru anul 2011 - 4 297 647 de lei, dintre care suma achizițiilor efectuate de la cetățeni decedați până la data efectuării achizițiilor a fost 127 589 de lei pentru anul 2009, 12 222 de lei pentru anul 2010 și 3591 de lei pentru anul 2011.

A susținut că a fost întocmit Actul de control prin care au fost depistate încălcările prevăzute de art. 19 alin. (6) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, Anexa nr. 2 la HG a RM nr. 294 din 17.03.1998; Instrucțiunea aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor al R. Moldova nr. 130 din 30.09.2010; art. 8 alin. (2) lit. c), 24 alin. (10), 83 alin. (4) Cod fiscal.

Totodată, în rubrica concluzii, inspectorul fiscal a indicat că a depistat diminuarea venitului impozabil pentru perioada fiscală anul 2009 cu 6 268 403 lei; pentru perioada fiscală anul 2010 cu 49 107 218 lei; pentru perioada fiscală anul 2011 cu 27 455 021 de lei și majorarea neîntemeiată a pierderilor fiscale pentru anul 2012 cu 4 110 109 lei; - întocmirea neconformă a declarațiilor persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru anii 2009, 2010, 2011 și 2012.

A relatat că asupra actului de control nr. 5-664350 din 29.08.2014 la data de 15.09.2014 a fost depus dezacord.

A declarat că IFPS nu a ținut cont de argumentele invocate de către reclamant în dezacord și la data de 30.10.2014 a emis Decizia nr. 338, prin care a decis de a micșora pierderile fiscale ale anului 2012 cu 3 924 418 lei, de a aplica amendă pentru încălcările legislației fiscale și de a transfera la buget în termen de 30 zile: - suma de 10 856 064 de lei în mărime de 15%, pentru diminuarea venitului impozabil în anul 2010 și în anul 2011 (25 860 610 lei x 15%), conform prevederilor art. 260 alin (5) din Codul fiscal, care urmează a fi transferată la contul 12307341701; - amendă în suma de 400 de lei, conform prevederilor art. 257 alin. (1) al Codului fiscal, pentru completarea neadecvată a dărilor de seamă fiscale - amendă în mărime de 200 lei pentru fiecare caz, dar nu mai mult de 5000 de lei: declarațiile persoanei juridice privind impozitul pe venit pentru perioadele fiscale 2010 - 2011, care urmează a fi transferată la contul 12307341701 (în total 2 cazuri).

A indicat că decizia IFPS nr.338 din 30 octombrie 2014 este ilegală și a solicitat anularea acesteia din motivele expuse mai sus.

Prin hotărârea din 24 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Stock” și a fost menținută hotărârea din 24 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că SRL „Live Stock” s-a adresat anterior cu cerere de chemare în judecată la data de 01 decembrie 2014, solicitând anularea Deciziei IFPS nr. 338 din data de 30.10.2014, iar prin încheierea din 03 martie 2015 a Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău, cererea de chemare în judecată a reclamantului SRL „Live Stock” a fost scoasă de pe rol din motivul nerespectării

procedurii prealabile.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță întemeiat a constatat în speță că, prin prisma art. 17 din Legea contenciosului administrativ, coroborat cu art. 278 CC RM, depunerea cererii de chemare în judecată la data de 24 aprilie 2015 a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă, fapt care a fost invocat de către reprezentantul pârîtului pînă la finalizarea dezbaterilor judiciare, respectîndu-se întocmai condițiile prevăzute de art. 271 CC RM.

Mai mult ca atît, reprezentantul reclamantului nu a solicitat repunerea în termen, astfel, instanța de judecată a considerat necesar de a respinge cererea ca fiind depusă tardiv, cu depășirea termenului de adresare în judecată, prevăzut de lege.

La 29 septembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Live Stock” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 26 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 29 septembrie 2018 este în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Stock” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Stock”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Stock”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Stock”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru