

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic, Iurie Bejenaru,

examinând cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie cu privire la explicarea încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității contractului de gaj,

c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2014 SRL „Rinax-TVR” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sacolit-Com”, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA, solicitând constatarea nulității contractului de gaj fără număr din 28 octombrie 2013 încheiat între SRL „Sacolit-Com” și BC „Energbank” SA, radierea din Registrul gajului bunurilor mobile a înregistrurilor făcute în baza contractului de gaj din 28 octombrie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea din 30 septembrie 2014 a Judecătoriei Taraclia executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost atras în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2014 a Judecătoriei Taraclia a fost admisă cererea BC „Energbank” SA privind recunoașterea și intervenirea în calitate de copârât.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 septembrie 2014, BC „Energbank” SA a contestat-o cu recurs.

Prin încheierea din 15 decembrie 2014 a Curții de Apel Cahul s-a restituit cererea de recurs depusă de către BC „Energbank” SA din motiv că încheierea primei instanțe de admitere a cererii privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, nu se supune recursului.

La 23 ianuarie 2015, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014.

Prin decizia din 04 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de BC „Energbank” SA și s-a menținut încheierea din 15 decembrie 2014 a Curții de Apel Cahul.

La 22 mai 2015 SRL „Sacolit-Com” a depus revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014.

Prin încheierea din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Sacolit-Com” împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014.

La 24 septembrie 2015, BC „Energbank” SA a contestat cu recurs încheierea din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Cahul.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de BC „Energbank” SA și s-a menținut încheierea Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2015.

La 21 august 2017 BC „Energbank” SA a depus cerere de corectare a greșelilor din decizia din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea greșelii ce ține de calitatea procesuală a BC „Energbank” SA și anume, din intervenient accesoriu în copârât.

Prin încheierea din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea BC „Energbank” SA cu privire la corectarea greșelilor, fiind corectată greșeala din decizia din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea corectă a calității procesuale a BC „Energbank” SA, din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

La 15 februarie 2018 și 22 februarie 2018 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” - Melnic Vitalie, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii și reținerea cauzei pentru o nouă examinare, cu respingerea cererii BC „Energbank” SA privind schimbarea calității procesuale din intervenient accesoriu în copârât.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de revizuire împotriva încheierii din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 iulie 2018 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiției.

În motivarea cererii a invocat că în timpul ce urmează Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” va fi dizolvată și radiată ca subiect de drept din Registrul de stat al persoanelor juridice, la caz fiind incident motivul de încetare a procesului de judecată din cauza lipsei părții cu calitatea procesuală pasivă, față de care au fost înaintate pretențiile reclamantului SRL „Rinax-TV”.

Necesitatea explicării dispozitivului și a părții motivatoare a încheierii din 23 mai 2018, o explică prin faptul că pretențiile reclamantului sunt îndreptate doar față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com”, iar față de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni reclamantul pretenții nu are.

Schimbarea calității procesuale a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni a creat impedimente judiciare și astfel sunt în imposibilitate de a înceta procesul de judecată față de un pârât care nu va mai exista ca persoană juridică.

Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni nu va putea răspunde pentru pretențiile unui participant la proces care nu va exista, în legătura cu radierea acestuia.

Soluția instanței prin care a fost admisă cererea Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni de corectare a calității procesuale și de respingere a cererii de revizuire au creat necesitatea explicării sensului, extinderii și aplicării dispozitivului și a părții motivante a încheierii din 23 mai 2018.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017.

Prin încheierea din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a dispus corectarea greșelii din decizia din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea corectă a calității procesuale a BC „Energbank” SA, din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Prin încheierea din 23 mai 2018 Curtea Supremă de Justiție a examinat cererea de revizuire, formulată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică, a fost investită doar ca instanță de control pentru a verifica legalitatea și temeinicia încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017.

Iar în încheiere sunt indicate normele legale care au stat la baza adoptării soluției, constatările expuse fiind certe și explicite, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura

falimentului simplificat, Melnic Vitalie cu privire la explicarea încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie cu privire la explicarea încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității contractului de gaj.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru