

Dosarul nr. 2rci-195/18

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (M.Ciugureanu)

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Iurie Madan,
în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Inspectoratului Ecologic de
Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni
„Viniris”,
împotriva încheierii din 29 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 14 aprilie 2011, Inspectoratul Ecologic de Stat s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Viniris”, invocând în calitate de temei incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare.

Prin încheierea din 26 aprilie 2011 a Curții de Apel Economice, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Inspectoratul Ecologic de Stat privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Viniris”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Jerebțov Anton”.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2011 a Curții de Apel Economice, a fost intentată procedura de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Viniris”, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat ÎI „Jerebțov Anton”.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea administratorului insolabilității ÎI „Jerebțov Anton”. S-a dispus continuarea procedurii de insolabilitate și intrarea în faliment a debitorului Societatea pe Acțiuni „Viniris”, iar în calitate de lichidator a fost desemnată ÎI „Jerebțov Anton”. S-a înlăturat debitorul (organele de conducere) de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii, atribuțiile de gestionare și dispozițiile fiind transmise lichidatorului ÎI „Jerebțov Anton”.

La 15 iulie 2016 lichidatorul Societatea pe Acțiuni „Viniris” - Jerebțov Anton a depus o cerere privind aprobarea procesului-verbal nr.01 cu privire la rezultatele licitării „cu reducere” din 27 iunie 2016 și a procesului-verbal al adunării creditorilor din 11 iulie 2016.

Prin încheierea din 29 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lichidatorului SA „Viniris” în proces de lichidare în privința aprobării procesului-verbal nr.01 cu privire la rezultatele licitării „cu reducere” din 27 iunie 2016 și a procesului-verbal al adunării creditorilor din 11 iulie 2016. S-a aprobat procesul-verbal nr.01 cu privire la rezultatele licitării „cu reducere” din 27 iunie 2016 și procesul verbal al adunării creditorilor din 11 iulie 2016, în cadrul procedurii de faliment al SA „Viniris”.

La data de 29 octombrie 2018, Iurie Madan a declarat recurs împotriva încheierii din 29 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Recurentul a menționat că a luat cunoștință cu conținutul încheierii din 29 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău la data de 15 octombrie 2018, fapt confirmat prin cererea recurentului de a face cunoștință cu materialele dosarului.

În drept, și-a întemeiat recursul pe dispozițiile art. 116, 424, 427 lit. b) din Codul de procedură civilă.

La data de 28 noiembrie 2018 Iurie Madan a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii din 29 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, invocând că a asistat în cadrul ședințelor de judecată ca președinte al consiliului SA „Viniris” conform procesului-verbal din 15 noiembrie 2016.

A menționat că prin încheierea din 12 iulie 2018 a instanței de apel a fost desemnat reprezentant al debitorului, prin urmare a devenit participant la procesul de insolabilitate al debitorului SA „Viniris” cu toate drepturile procedurale ale părților.

A relatat că a luat cunoștință cu materialele dosarului la 15 noiembrie 2018.

Conform art. 1 alin.(4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În speță, se reține că recursul a fost depus peste termen și recurentul a solicitat repunerea recursului în termen.

Examinând temeiurile cererii de repunere a recursului în termen, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului înaintată de către Iurie Madan este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar recursul urmează a fi restituit, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 8 alin.(1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Articolul 425 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului rezultă că, la data de 15 iulie 2016 lichidatorul Societatea pe Acțiuni „Viniris” - Jerebțov Anton a depus o cerere

privind aprobarea procesului-verbal nr.01 cu privire la rezultatele licitării „cu reducere” din 27 iunie 2016 și a procesului-verbal al adunării creditorilor din 11 iulie 2016.

Conform procesului-verbal din 29 iulie 2016, lichidatorul Societatea pe Acțiuni „Viniris” - Jerebțov Anton a fost prezent în cadrul ședinței de judecată (f.d.141-142).

Prin încheierea din 29 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lichidatorului SA „Viniris” în proces de lichidare în privința aprobării procesului-verbal nr.01 cu privire la rezultatele licitării „cu reducere” din 27 iunie 2016 și a procesului-verbal al adunării creditorilor din 11 iulie 2016. S-a aprobat procesul-verbal nr.01 cu privire la rezultatele licitării „cu reducere” din 27 iunie 2016 și procesul verbal al adunării creditorilor din 11 iulie 2016, în cadrul procedurii de faliment al SA „Viniris”.

Totodată, s-a indicat modul și termenul de atac al încheierii menționate mai sus.

Iurie Madan la data de 29 octombrie 2018 a declarat recurs împotriva încheierii din 29 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, iar la 28 noiembrie 2018 a declarat recurs suplimentar solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin. (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că, prin prisma prevederilor legale citate termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind neîntemeiată cererea lui Iurie Madan cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului. Or, cunoscând despre normele procesuale civile în privința termenului de atac al încheierii din 29 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, Madan Iurie a declarat recurs la 29 octombrie 2018, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței și art. 425 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, recurentul nu a invocat motive întemeiate și nu a prezentat probe întru admiterea cererii privind repunerea în termenul de declarare a recursului. Prin urmare, argumentul precum că a făcut cunoștință cu conținutul încheierii din 29 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău la data de 15 octombrie 2018, este neîntemeiat.

Colegiul relatează că însuși Madan Iurie în recursul suplimentar a indicat că a fost prezent în cadrul ședinței de judecată din 15 noiembrie 2016, astfel, recurentul cunoștea despre procesul de insolvență intentat.

La acest segment, instanța de recurs reiterează prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt

oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În situația de fapt, contrară cadrului legal relatat, în corespundere cu prevederile art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recurentul, va suporta consecințele nefavorabile, adică, sancțiunile procedurale stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, Madan Iurie nu a respectat termenul prevăzut expres la art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, nu a depus diligența necesară și nu a declarat recurs în termen de 15 zile din data pronunțării încheierii. Examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil. Iar, o asemenea soluție este incompatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de către Iurie Madan.

În conformitate cu art. 426¹alin.(1) lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Iurie Madan cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de către Iurie Madan.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru