

Dosarul nr. 2ra-2280/18

prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Buiucani: V. Chisilița
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță

DECIZIE

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Ala Cobăneanu

examinând recursurile declarate de Sergiu Crețu, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi și de Leonid Cechina, reprezentat de avocatul Serghei Filatov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Crețu împotriva lui Leonid Cechina cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și obligarea transmiterii cheii pentru acces în curtea comună

împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Sergiu Crețu și Leonid Cechina și menținută hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani

c o n s t a t ă:

La 23 august 2016, Sergiu Crețu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Cechina cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și obligarea transmiterii cheii pentru acces în curtea comună.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că pârâtul Leonid Cechina, care este locatar al apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, fără înștiințarea și acordul prealabil al său, a instalat un sistem automatizat de deschidere - închidere a porții metalice prin intermediul cipului, care asigură accesul în curtea din XXXXX. Acest sistem a fost instalat pe peretele imobilului care-i aparține cu drept de proprietate.

A menționat că după instalarea sistemului automatizat, Leonid Cechina a repartizat cipuri locatarilor curții, lui refuzând să elibereze un cip-cheie, astfel limitându-i dreptul de acces în curtea comună din XXXXX.

În baza actului de constatare a stării de fapt nr. 060c-42/16 din 27 iunie 2016 întocmit de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, a fost stabilit că accesul în curtea comună din XXXXX are loc prin poarta de metal aflată în partea stângă a construcției identificată cu nr. cadastral XXXXX. Astfel, porțile mari nu pot fi deschise, iar dânsul nu deține comanda de la acest sistem electronic de închidere-deschidere a porților, fiind în imposibilitate să intre în curte cu autoturismul.

A mai relatat că executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu a constatat faptul că cablurile și cutiile de control ale mecanismului electronic de deschidere-închidere a porții din curtea comună, sunt plasate/fixate pe peretele imobilului nr. cadastral XXXXX aflat pe adresa XXXXX, care-i aparține cu drept de proprietate.

Totodată, Inspectoratul de Poliție Buiucani a stabilit prin actul nr. 16193 din 06 iulie 2016, că cablul electric, 2 panouri de dirijare a sistemului automatizat și un bec de iluminare au fost instalate pe pilonul peretelui imobilului ce-i aparține cu drept de proprietate, fără acordul său.

Deși anterior, i-a solicitat pârâtului să înlăture aceste obstacole și să readucă în starea inițială peretele deteriorat în urma instalării samavolnice a sistemului electronic de deschidere-închidere a porții, litigiul nu a putut fi soluționat pe cale amiabilă.

A considerat reclamantul că modul în care a fost instalat sistemul automat al porții ar putea crea consecințe imprevizibile, inclusiv pot duce la avarii, incendii și/sau pierderi umane, iar cablurile electrice instalate exterior, în mod direct fac imposibil accesul proprietarului la propriul imobil.

A mai menționat reclamantul că pârâtul Leonid Cechina și-a parcat în mod samavolnic automobilul identificat cu nr. de înmatriculare XXXXX în imediata apropiere de ușa de acces al imobilului său, astfel, prin acțiunile sale acesta limitează și blochează accesul spre intrarea în imobil. Această modalitate ilicită de parcare creează obstacole de acces în propriul imobil și împiedică efectuarea unor lucrări în interiorul imobilului și instalarea sistemelor de condiționare pe partea din curtea comună a peretelui bunului imobil.

Prin scrisoarea din 20 iunie 2016, a fost solicitat pârâtului îndepărtarea autoturismului identificat cu nr. de înmatriculare XXXXX de ușa de acces și peretele construcției identificate cu nr. cadastral XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate, însă pârâtul a neglijat cerința.

A susținut că prezența acestui automobil în fața ușii din spatele clădirii ce-i aparține, limitează în mod direct dreptul său la liberul acces în interiorul propriului imobil și îi creează dificultăți de ordin utilitar și financiar.

A solicitat obligarea pârâtului Leonid Cechina de a îndepărta automobilul identificat cu nr. de înmatriculare XXXXX la o distanță de cel puțin 2 metri de la scara de acces către imobilul nr. cadastral XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate, obligarea pârâtului Leonid Cechina de a-i transmite o cheie-cip pentru a avea acces în curtea comună din XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, acțiunea a fost parțial admisă.

A fost obligat Leonid Cechina să îndepărteze autoturismul cu nr. de

înmatriculare XXXXX la o distanță de cel puțin 2 metri de la scara de acces către imobilul identificat cu nr. cadastral XXXXX ce aparține cu drept de proprietate lui Sergiu Crețu.

A fost încasată din contul lui Leonid Cechina în beneficiul lui Sergiu Crețu suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat și suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost respinsă solicitarea lui Leonid Cechina de încasare din contul lui Sergiu Crețu a cheltuielilor pentru asistență juridică și pentru întocmirea actului de constatare.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelurile declarate de Sergiu Crețu, reprezentat de avocatul Rusanovschi Iulian și Leonid Cechina, reprezentat de avocatul Serghei Filatov, au fost respinse și menținută hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani.

La 24 septembrie 2018, Sergiu Crețu, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 15 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani în partea respingerii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, Sergiu Crețu a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare în partea respingerii acțiunii.

A indicat că butonul existent în curtea comună, la care instanțele de judecată au făcut referire, care se află la 15 m de poartă, permite deschiderea-închiderea porții mari pentru 60 de secunde, timp insuficient pentru a reveni la automobil și a intra în ogradă. Astfel, consideră că i se limitează dreptul său de liber acces și uz a curții comune.

La 8 octombrie 2018, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și Leonid Cechina, reprezentat de avocatul Serghei Filatov, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 15 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani în partea admiterii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, Leonid Cechina a indicat că nu a fost demonstrată crearea obstacolului Sergiu Crețu la intrarea în imobilul său, mai mult ca atât intrarea, pretinsă a fi îngrădită, se află în reparație și nu poate fi utilizată după destinație.

La fel, Leonid Cechina a susținut că instanțele ierarhic inferioare eronat au aplicat analogia legii la situația din speță – prevederile art. 389 alin. (2) Cod civil.

De asemenea, consideră neîntemeiată concluzia instanțelor de judecată privind respingerea pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate de către dânsul la examinarea prezentului litigiu. Or, cheltuielile urmau a fi încasate proporțional pretențiilor respinse. Mai mult ca atât, cheltuielile suportate de dânsul pentru serviciile executorului judecătoresc au fost necesare pentru constatarea faptului existenței accesului liber în curtea comună. În partea acestor pretenții, instanțele de judecată s-au pronunțat în favoarea sa, respectiv, aceste cheltuieli urmează a fi

compensate integral. Ca urmare, consideră recurentul Leonid Cechina, că la repartizarea cheltuielilor de judecată, instanțele nu au aplicat în modul corespunzător situației de fapt în temeiul art. 94 alin. (1) CPC.

În același timp, a remarcat că dânsul este îndreptățit la compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv și pentru asistență juridică.

La 19 noiembrie 2018, Sergiu Crețu, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus referință la recursul declarat de către Leonid Cechina, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces la 12 iulie 2018 (f. d. 242, vol. I), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Sergiu Crețu și a admite recursul declarat de către Leonid Cechina, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite în partea casată o nouă hotărâre, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum rezultă din materialele cauzei, Sergiu Crețu este proprietarul imobilului situat XXXXX, identificat cu nr. cadastral XXXXX, amplasat pe terenul nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de 0,224 ha.

La fel se mai constată că, pe același teren, sunt amplasate mai multe imobile, inclusiv imobilul cu nr. cadastral XXXXX, care aparține cu drept de proprietate lui Leonid Cechina.

Potrivit actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 060c-42/16 din 27 iunie 2016, întocmit de executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, pe adresa XXXXX pe terenul cu numărul cadastral XXXXX se află o construcție comercială nou construită cu nr. cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Sergiu Crețu și Margaritei Ștefan.

Tot actul dat atestă că în spatele acestei construcții se află curtea caselor cu destinație locativă, aflate pe aceeași adresă. Accesul în curtea comună a imobilelor din XXXXX are loc prin poarta din metal aflată în partea stângă a construcției comerciale. Poarta dispune de porțiță mică pentru accesul persoanelor care nu este blocată sau

încuiată și de porțile mari cu închidere dirijată electronic, pentru accesul unităților de transport sau altor obiecte de dimensiuni mari. Porțile mari nu pot fi deschise liber. Pe partea din interiorul curții, s-a stabilit că cablurile și cutiile de control a mecanismului electronic de închidere-deschidere a porții din curtea comună sunt plasate/fixate pe peretele imobilului ce-i aparține cu drept de proprietate lui Sergiu Crețu. S-a mai constatat că în interiorul curții comune aflate pe această adresă se află parcat mijlocul de transport de model „Mitsubishi”, nr. de înmatriculare XXXXX, în nemijlocită apropiere de peretele construcției comerciale a lui Sergiu Crețu, iar partea din față a mijlocului de transport se află la o distanță extrem de mică de pragurile ușii de acces din curte a construcției comerciale. Modalitatea de parcare a mijlocului de transport creează obstacole de acces în interiorul construcției comerciale din curtea comună precum și la efectuarea unor lucrări de instalare a sistemelor de condiționare pe partea din curtea comună a peretelui construcției comerciale (f. d. 12, Vol. I).

Din scrisoarea Inspectoratului de Poliție Buiucani, Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției nr. 16193 din 6 iulie 2016, adresată lui Sergiu Crețu, rezultă că Leonid Cechina, locatar al apartamentului nr. XXXXX din XXXXX, fără acordul lui Sergiu Crețu, cu ajutorul muncitorilor angajați, în luna august 2015 a instalat sistemul automatizat de deschidere-închidere a porții metalice prin intermediul cipului. Prin intermediul lui Sergiu Bunici, a repartizat cipuri către locatarul apartamentului XXXXX, Vasile Zagrebelinîi, de care beneficiază și el, însă l-a solicitarea lui Sergiu Crețu, categoric a refuzat să-i elibereze un cip, pentru a avea accesul cu automobilul personal în ograda comună. Cablul electric, 2 panouri de dirijare a sistemului automatizat și un bec de iluminare, au fost instalate pe pilonul peretelui imobilului ce-i aparține lui Sergiu Crețu, fără acordul ultimului și în mod samovolnic. În ograda comună din str. XXXXX la imobilul lui Sergiu Crețu sunt amplasate 2 intrări de acces, montate cu uși, unde la ușa cu prag din cărămidă amplasată în imediată apropiere de ușa de intrare în apartamentul nr. XXXXX este amplasat automobilul de model „Mitsubishi”, nr. de înmatriculare XXXXX, care limitează și blochează accesul spre intrarea nominalizată a imobilului. La 5 iulie 2016, în privința lui Leonid Cechina a fost întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției, în baza art. 335 Cod contravențional (samovolnicia), iar materialele acumulate cu procesul-verbal de constatare a contravenției, au fost expediate în temeiul art. 396 alin. (1) Cod contravențional, conform competenței, către Procuratura sectorului Buiucani pentru examinare și adoptarea deciziei, conform legislației (f.d. 25, Vol. I).

Tot actele pricinii atestă că, la 29 aprilie 2014, procurorul în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, Victor Furtuna, a emis ordonanța de încetare a procesului contravențional, pornit împotriva lui Leonid Cechina, din motivul că nu există faptul contravenției.

Prin hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 19 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost anulată ordonanța din 29 aprilie 2014 a procurorului în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, Victor Furtuna, s-a constatat faptul comiterii de către Leonid Cechina a contravenției

prevăzute de art. 355 Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional, în legătură cu expirarea prescripției răspunderii contravenționale.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Cechina, Sergiu Crețu a solicitat obligarea lui Leonid Cechina de a îndepărta automobilul indentificat cu nr. de înmatriculare XXXXX la o distanță de cel puțin 2 metri de la scara de acces către imobilul nr. cadastral XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate, obligarea pârâtului Leonid Cechina de a-i transmite o cheie-cip pentru a avea acces în curtea comună din XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii prima instanță a admis acțiunea parțial, fiind obligat Leonid Cechina să îndepărteze autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXX la o distanță de cel puțin 2 metri de la scara de acces către imobilul identificat cu nr. cadastral XXXXX ce aparține cu drept de proprietate lui Sergiu Crețu, încasat din contul lui Leonid Cechina în beneficiul lui Sergiu Crețu suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat și suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest cerințele fiind respinse.

A fost respinsă și solicitarea lui Leonid Cechina de încasare din contul lui Sergiu Crețu a cheltuielilor pentru asistență juridică și pentru întocmirea actului de constatare.

Judecând pricina în ordine de apel, instanța de apel a respins apelurile depuse de către Sergiu Crețu și Leonid Cechina și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recursul declarat de către Valentina Gorodenco, instanța de recurs constată că instanța de apel, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, întemeiat a ajuns la concluzia netemeiniciei parțiale a cererii de chemare în judecată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 315 alin. (1) Cod civil, care indică că proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului, cât și cele ale art. 376 alin. (1) Cod civil, care stipulează că, dacă dreptul proprietarului este încălcat în alt mod decât prin uzurpare sau privare ilicită de posesiune, proprietarul poate cere autorului încetarea încălcării.

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate coraborate cu prevederile legii ce reglementează dreptul de vecinătate, este evident că instanțele ierarhic inferioare, examinând pricina, în mod just au concluzionat despre necesitatea admiterii acțiunii lui Sergiu Crețu în partea înlăturării obstacolelor în folosirea proprietății, prin obligarea lui Leonid Cechina să îndepărteze autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXX la o distanță de cel puțin doi metri de la scara de acces către imobilul identificat cu nr. cadastral XXXXX ce aparține cu drept de proprietate lui Sergiu Crețu.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului Leonid Cechina privind inadmisibilitatea aplicării de către instanțe a prevederilor legale care reglementează alte raporturi juridice.

Or, în cazul speței, se constată că raportul juridic care s-a creat între vecinii Sergiu Crețu și Leonid Cechina, își are izvorul recunoscut de către lege în respectarea atributelor dreptului de proprietate și dreptului de vecinătate, iar acest raport a luat

naștere la momentul în care Leonid Cechina și-a parcat automobilul său în calea de acces spre proprietate a lui Sergiu Crețu.

Vecinătatea constituie prin ea însăși un act și fapt juridic producător de obligații, prin urmare, abuzul de drept se săvârșește în cazul în care un proprietar își exercită în mod excesiv al dreptului de proprietate și vecinătate.

În mod concret, analizând aceste principii raportate la speța în cauză, instanța de recurs constată că între părți există un raport juridic civil de vecinătate, care a dat naștere la o serie de drepturi și obligații privind exercitarea în condiții normale a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile învecinate.

Mai mult ca atât, din probatoriul administrat și anume, din actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt, întocmit de către executorul judecătoresc, Ruslan Ciobanu, precum și din scrisoarea Inspectoratului de Poliție Buiucani, Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției nr. 16193 din 6 iulie 2016, acte descrise mai sus de către instanța de apel, rezultă că modalitatea de parcare a mijlocului de transport de model „Mitsubishi”, nr. de înmatriculare XXXXX, creează obstacole de acces în interiorul construcției comerciale – proprietate privată a lui Sergiu Crețu, precum și la efectuarea unor lucrări de instalare a sistemelor de condiționare pe partea din curtea comună a peretelui imobilului dat.

Și în privința pretenției lui Sergiu Crețu cu privire la obligarea lui Leonid Cechina de a-i transmite cheia-cip pentru acces în curtea comună, instanțele de judecată ierarhic inferioare corect au constatat netemeinicia.

Asta deoarece, în cadrul examinării pricinii s-a stabilit cu certitudine că accesul în curtea comună din XXXXX are loc prin poarta din metal, care dispune de porțiță mică pentru accesul persoanelor, care nu este blocată sau încuiată și de porți mari cu închidere cu mecanism electronic pentru accesul unităților de transport sau altor obiecte de dimensiuni mari, care pot fi dirijate atât la distanță cu cheie-cip, cât și de la un buton instalat pe peretele din interiorul curții.

Ca consecință, în speță nu a fost constatată existența unor deficiențe și impedimente de acces liber a lui Crețu Sergiu în interiorul curții comune, inclusiv prin poarta cu sistem de închidere-deschidere automatizat.

De altfel, recurentul Sergiu Crețu în mod declarativ susține că butonul de la poarta mare se află la o distanță de 15 m de poartă, fapt ce permite deschiderea-închiderea porții mari doar pentru 60 de secunde, timp insuficient pentru a reveni la automobil și a intra în ogradă.

Or, pe lângă faptul că în confirmarea susținerilor date acesta nu a prezentat careva probe pertinente, instanța de apel corect a reținut că perioada de timp în care poarta se menține deschisă, poate fi resetată la dorință.

Mai cu seamă, obligarea transiterii de către Leonid Cechina a cheii-cip nu poate fi acceptată nici din considerentul că aceasta urmează a fi procurată contra plată, condiție care nu poate fi pusă pe seama ultimului, fiind constatat că în cadrul examinării prezentei cauze Sergiu Crețu este unicul locatar al curții din XXXXX care refuză procurarea cheii-cip.

În același timp, instanța de recurs constată ca neîntemeiată soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la respingerea cerinței lui Leonid Cechina cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, proporțional cererii respinse.

Astfel, în conformitate cu art. 94 alin. (1) și (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin. (1) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Iar potrivit art. 96 alin. (1) și (1¹) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Prin prisma acestor prevederi legale, având în vedere că la caz, acțiunea lui Sergiu Crețu a fost admisă în parte, cheltuielile de judecată suportate de părți la examinarea prezentei pricini urmează a fi compensate în mod proporțional.

Or, materialele cauzei atestă că pe parcursul examinării prezentului litigiu Leonid Cechina a suportat cheltuieli de judecată compuse din cheltuieli pentru asistență juridică în cuantum de 12 446 de lei pentru prima instanță și 9 525 de lei pentru instanța de apel, precum și 1 000 de lei pentru întocmirea actului de constatare perfectat de către executorul judecătoresc, solicitând compensarea lor.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs consideră că suma de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată este una rezonabilă și proporțională, corespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei și susceptibilă compensării în beneficiul lui Leonid Cechina, în rest solicitarea acestuia cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată se respinge.

Din considerentele menționate și Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Sergiu Crețu și de a admite recursul declarat de către Leonid Cechina, a casa parțial decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și anume, în partea respingerii integrale a solicitării lui Leonid Cechina privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate și a emite în această parte o hotărâre nouă prin care a admite parțial solicitarea dată, în rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Sergiu Crețu, reprezentat de avocatul Iulian Rusanovschi.

Se admite recursul declarat de către Leonid Cechina, reprezentat de avocatul Serghei Filatov.

Se casează parțial decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Crețu împotriva lui Leonid Cechina cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și obligarea transmiterii cheii pentru acces în curtea comună și anume, în partea respingerii solicitării lui Leonid Cechina cu privire la încasarea din contul lui Sergiu Crețu a cheltuielilor de judecată și în această parte se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se încasează de la Sergiu Crețu în beneficiul lui Leonid Cechina suma de 4 000 (patru mii) de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se respinge în rest solicitarea lui Leonid Cechina privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În rest decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Ala Cobăneanu