

Dosarul nr. 3ra-1647/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. L. Holevițaia)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, A. Malfi)

## ÎNCHEIERE

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Societatea pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău” și Lilian Deliu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lilian Deliu, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață împotriva Societății pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău” cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de a reconecta la rețeaua publică de alimentare cu apă, recunoașterea ilegalității acțiunilor de debranșare de la rețeaua publică de alimentare cu apă, obligarea reconectării la rețeaua publică de alimentare cu apă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Lilian Deliu și apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău” și menținută hotărârea din 9 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 1 decembrie 2016, Lilian Deliu, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă – Canal Chișinău” cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de a examina și oferi un răspuns la cererea prealabilă, recunoașterea ilegalității acțiunilor de debranșare de la rețeaua publică de alimentare cu apă, obligarea reconectării la rețeaua publică de alimentare cu apă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că este proprietarul apartamentului nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX, în temeiul contractului de vânzare – cumpărare din 27 ianuarie 2014.

A indicat că apartamentul menționat este branșat/racordat la rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare, fiind deservit de SA „Apă – Canal Chișinău”.

Din motive necunoscute, la 16 septembrie 2016, apartamentul ce-i aparține a fost deconectat de la rețeaua publică de alimentare cu apă, fără a fi notificat despre posibila deconectare și motivele acesteia.

Ca urmare, a expediat în adresa SA „Apă – Canal Chișinău” o cerere prealabilă, prin care a solicitat să fie informat despre motivele deconectării de la rețelele publice de alimentare cu apă, precum și reconectarea apartamentului la acestea.

A remarcat că, deși cererea prealabilă a fost recepționată de către pârât la 3 octombrie 2016, până în prezent nu a primit niciun răspuns.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 14-16, 24 alin. (3), 25 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, art. 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul SA „Apă – Canal Chișinău” de a examina și oferi un răspuns la cererea prealabilă, recunoașterea ilegalității acțiunilor SA „Apă – Canal Chișinău” de deconectare de la rețeaua publică de alimentare cu apă, la 16 septembrie 2016, a apartamentului nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX, obligarea SA „Apă – Canal Chișinău” să reconecteze la rețeaua publică de alimentare cu apă apartamentul nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX, încasarea din contul SA „Apă – Canal Chișinău” în beneficiul său a sumei de 100000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 10 octombrie 2017, Lilian Deliu, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață a depus cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând admiterea acesteia, recunoașterea ilegalității acțiunilor SA „Apă – Canal Chișinău” de debranșare de la rețeaua publică de alimentare cu apă apartamentul nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul SA „Apă – Canal Chișinău” nr. 1200/16076 din 28 octombrie 2016 de a reconecta la rețeaua publică de alimentare cu apă apartamentul nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX, obligarea SA „Apă – Canal Chișinău” să reconecteze la rețeaua publică de alimentare cu apă apartamentul nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX, încasarea din contul SA „Apă – Canal Chișinău” în beneficiul său a sumei de 100000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

Suplimentar a invocat că în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul SA „Apă – Canal Chișinău” a prezentat răspunsul nr. 1200/16076 din 28 octombrie 2016, prin care a comunicat că rebranșarea la rețeaua de alimentare cu apă va fi efectuată după semnarea contractului de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare pentru locul de consum.

Prin hotărârea din 9 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost recunoscută ilegalitatea acțiunilor SA „Apă – Canal Chișinău” de debranșare de la rețeaua publică de alimentare cu apă a apartamentului nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX.

A fost recunoscută ilegalitatea refuzului SA „Apă – Canal Chișinău” nr. 1200/16076 din 28 octombrie 2016 de a reconecta la rețeaua publică de alimentare cu apă apartamentul nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX.

A fost obligată SA „Apă – Canal Chișinău” să reconecteze la rețeaua publică de alimentare cu apă apartamentul nr. X situat în mun. XXXXX str. SXXXXX.

A fost încasată de la SA „Apă – Canal Chișinău” în beneficiul lui Lilian Deliu suma de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Lilian Deliu și apelul declarat de SA „Apă – Canal Chișinău” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 29 octombrie 2018, SA „Apă – Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva deciziei din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

La aprecierea ilegalității acțiunilor SA „Apă – Canal Chișinău” de debranșare de la rețeaua publică de alimentare cu apă a apartamentului nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX, instanța de apel eronat a aplicat prevederile legislației în vigoare și anume, art. 31 alin. (1) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare.

A evidențiat că procedura de debranșare a apartamentului nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX a fost legală, deoarece consumatorul a primit avertizare la 15 iunie 2016 că în cazul în care nu va semna contractul va fi deconectat de la rețeaua publică de alimentare cu apă.

Având în vedere prevederile art. 1422 Cod civil și art. 118 alin. (1) CPC, a accentuat că Lilian Deliu nu a dovedit prin probe admisibile faptul vătămării drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală, prezumție până la proba contrarie, astfel, mărimea compensației solicitate de către acesta este una nejustificată și neîntemeiată.

A invocat că este neîntemeiată și cererea de apel depusă de Lilian Deliu, deoarece acesta în textul cererii de apel a făcut referire la un singur act și anume, Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, fiind unul caduc, prin urmare, neaplicabil.

La 15 noiembrie 2018, Lilian Deliu a declarat recurs împotriva deciziei din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel în partea prin care a fost admisă parțial pretenția privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 1000 de lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că, deși instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat încălcarea procedurii de deconectare a apei, corect reținând prevederile art. 25 din Legea contenciosului administrativ, cuantumului prejudiciului

moral în mărime de 1000 de lei este nereal în comparație cu mărimea de 100000 de lei pe care dânsul a solicitat.

A menționat că sistemul de alimentare cu apă are un rol important în viața oamenilor ce locuiesc în oraș, dânsul locuiește practic în centrul capitalei, unde nu sunt fântâni/izvoare naturale sau artificiale.

Astfel, pentru consumul curent al apei este obligat să o procure, însă dat fiind faptul că nu este real să o procure pentru toate necesitățile zilnice, a fost nevoit să apeleze la rude, fapt care îl incomodează și îl face neputincios față de această problemă.

A remarcat că prejudiciul moral de 1000 de lei nu este un prejudiciu echitabil în raport cu dreptul încălcat.

La 15 noiembrie 2018, Lilian Deliu a depus referință la recursul declarat de SA „Apă – Canal Chișinău”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 17 septembrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 101), fiind recepționată de reprezentantul lui Lilian Deliu, avocatul Eugeniu Musteață la 19 septembrie 2018, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată pe plicul de recepție a deciziei, anexat la cererea de recurs (f. d. 111), însă careva date care ar indica la recepționarea acesteia de către SA „Apă – Canal Chișinău” la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri la 29 octombrie 2018 și respectiv, la 15 noiembrie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SA „Apă – Canal Chișinău” și Lilian Deliu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de SA „Apă – Canal Chișinău” și Lilian Deliu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de SA „Apă – Canal Chișinău” și Lilian Deliu ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău” și Lilian Deliu se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat