

Dosarul nr. 3ra-1529/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Ciurac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Mihailă, V. Sîrbu, A. Minciuna)

DECIZIE

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Tehsemnal” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, contestarea actului administrativ și obligarea restituirii sumei,

împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat și a fost menținută hotărârea din 16 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La data de 15 februarie 2017 SRL „Tehsemnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, contestarea actului administrativ și obligarea restituirii sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în rezultatul controlului efectuat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Oficiul fiscal Botanica la ÎI „VTȘ-ȘAPA”, a fost întocmit actul de control nr. 3-429979 din 14 septembrie 2005, în baza căruia a fost emisă decizia nr. 402/241 din 05 octombrie 2005, prin care ÎI „VTȘ-ȘAPA” a fost obligată să achite în bugetul statului impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător în mărime de 426321 de lei, TVA aferentă bugetului în mărime de 287646 de lei, majorări de întârziere și sancțiuni fiscale în sumă de 180803 lei.

A menționat că, ÎI „VTȘ-ȘAPA” a contestat decizia de sancționare cu cerere de chemare în judecată, iar prin hotărârea din 29 martie 2007 a Curții de Apel Chișinău acțiunea depusă de ÎI „VTȘ-ȘAPA” a fost admisă, însă prin decizia din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție a fost casată hotărârea enunțată și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

A susținut că, la data de 05 septembrie 2007 ÎI „VTȘ-ȘAPA” a fost reorganizată prin transformare în SRL „Tehsemnal”.

A afirmat că, din data adoptării deciziei nr. 402/241 din 05 octombrie 2005 până la sfârșitul lunii decembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău nu a întreprins careva măsuri privind încasarea obligației fiscale determinată prin decizia respectivă.

A invocat că, conform art. 34 alin. (1) din Legea nr. 111-XVI din 27 iulie 2007 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prin efectuarea amnistiei fiscale, Serviciul Fiscal de Stat a anulat restanțele reflectate în sistemul de evidență al Serviciului Fiscal de Stat. În consecință, și în cazul SRL „Tehsemnal” suma de 287646 de lei - TVA aferentă bugetului, suma de 213160,05 lei - impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător și suma de 180803 lei - majorări de întârziere au fost anulate, rămânând doar obligația fiscală în mărime de 213160,50 de lei – impozit pe venit, obligație fiscală a contribuabilului care nu a fost stinsă prin amnistie, deoarece nu a existat decizia autorității publice locale a mun. Chișinău, dar care la fel nu a fost încasată în termenul prescris de lege - 6 ani din data determinării obligației fiscale conform art. 265 din Codul fiscal.

A relatat că, în lipsa oricăror acțiuni din partea Serviciului Fiscal de Stat, fără a fi întreprinse controale suplimentare și fără a emite careva decizii sau alte acte administrative, obligația fiscală determinată în baza deciziei nr. 402/241 din 05 octombrie 2005 a fost restabilită în contul contribuabilului la sfârșitul lunii decembrie 2016, fiind calculate și majorări de întârziere, fapt ce a devenit cunoscut SRL „Tehsemnal” din contul curent al întreprinderii din sistemul electronic fiscal.

A declarat că, la data de 22 decembrie 2016, prin intermediul poștei, a primit hotărârea seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016, adoptată de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin care a fost dispusă executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului în mărime de 390218,83 de lei (213160,50 de lei - impozit pe venit și restul sumei penalități), stabilită în baza deciziei nr. 402/241 din 05 octombrie 2005.

A mai declarat că, la data de 19 decembrie 2016, întru executarea hotărârii seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016, din contul SRL „Tehsemnal” a fost încasată forțat suma de 14958,18 lei.

A relevat că, restabilirea obligației fiscale s-a făcut în mod arbitrar de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău. Or, în anul 2011, la SRL „Tehsemnal”, inspectorii fiscali principali de stat ai Secției control fiscal nr. 4 a Direcției generale control fiscal a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău au efectuat controlul fiscal pentru perioada de activitate - 01 ianuarie 2007 - 31 iulie 2011, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător a fost verificat pentru perioada 01 ianuarie 2007 – 31 decembrie 2010, impozitul pe venit din salariu, taxa pe valoarea adăugată - pentru perioada 01 ianuarie 2007-31 iulie 2011, iar prin actul nr. 5-651442 din 28 septembrie 2011, la capitolul III „situația achitării plăților la buget și Fondul social”, s-a stabilit că, la momentul controlului întreprinderea nu are datorii față de bugetul public național.

A menționat că, datorii nu au fost constatate, restanțe nu au fost restabilite, iar apariția acestora în mod arbitrar în anul 2016 pe contul SRL „Tehsemnal” constituie o încălcare din partea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău. Obligația fiscală în mărime de 390215,96 de lei a fost determinată în baza deciziei

Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chişinău nr. 402/241 din 05 octombrie 2005 și nu a fost stinsă pe parcursul a 6 ani după determinare. Astfel, până la data de 13 decembrie 2016, când a fost adoptată hotărârea seria AH nr. 0153372 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului au expirat 11 ani, iar de la data adoptării deciziei din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție au expirat 09 ani, ceea ce presupune stingerea obligației fiscale prin prescripție.

A solicitat obligarea pârâtului de a emite decizia cu privire la stingerea obligației fiscale în sumă de 390218,83 de lei prin prescripție și radierea acesteia din contul contribuabilului SRL „Tehsemnal”, anularea hotărârii seria AH nr.0153372 din 13 decembrie 2016 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chişinău cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului și obligarea pârâtului de a-i restitui suma de 14958,18 lei.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2017 a Judecătorei Chişinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de SRL „Tehsemnal” a fost admisă, a fost obligat Serviciul Fiscal de Stat să emită decizia, prin care să stingă obligația fiscală în sumă de 390218,83 de lei prin prescripție și radierea acesteia din contul contribuabilului SRL „Tehsemnal”, a fost anulată hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chişinău seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SRL „Tehsemnal” ca ilegală și a fost obligat Serviciul Fiscal de Stat să restituie în contul SRL „Tehsemnal” suma de 14958,18 lei.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chişinău a fost respins apelul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 05 septembrie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea pretenției cu privire la anularea hotărârii seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la exercitarea silită a obligației fiscale ca tardivă, iar în rest respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A menționat că, instanțele judecătorești nu au dat apreciere corectă argumentelor Serviciului Fiscal de Stat precum că, la data de 24 septembrie 2014 SRL „Tehsemnal” a depus cererea nr. 1, prin care a solicitat transferul sumei de 2710 lei de la capitolul 11121 la capitolul 11123. Cererea contribuabilului a fost executată la data de 29 septembrie 2014, fiind efectuată stingerea prin compensare a impozitului pe venit din activitatea operațională.

A declarat că, în aceste condiții, termenul de prescripție a fost întrerupt la data de 29 septembrie 2014, iar odată cu stingerea obligației fiscale prin compensarea impozitelor a fost reluat cursul termenului de prescripție. Astfel, în urma reluării începe curgerea unui nou termen de prescripție.

A susținut că, instanța de judecată nu au dat apreciere corectă termenului de adresare în instanța de judecată cu acțiunea privind anularea hotărârii seria AH nr.0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la exercitarea silită a obligației fiscale, or, conform art. 273 alin. (2) din Codul fiscal, contestația se depune în

decurs de 10 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei sau săvârșirii acțiunilor contestate.

A afirmat că, contribuabilul a depus cererea prealabilă asupra hotărârii enunțate la data de 20 ianuarie 2017, fără a solicita repunerea în termen, termenul de prescripție expirând la data de 02 ianuarie 2017.

A relevat că, referitor la obligarea organului fiscal de a restitui suma de 14958,18 lei, instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerare faptul că, la data de 16 decembrie 2016, data încasării sumei de 14985,18 lei, contribuabilul dispunea de restanță față de bugetul public național, recurentul fiind în drept să dispună încasarea mijloacelor bănești de pe conturile contribuabilului.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea anulării hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului și obligării Serviciului Fiscal de Stat de a restitui în contul SRL „Tehsemnal” suma de 14958,18 lei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acestor pretenții, iar în rest menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și (2) lit. a) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, în rezultatul controlului efectuat de către reprezentanții Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost întocmit actul de control nr. 3-429979 din 14 septembrie 2005, în baza căruia a fost emisă decizia nr. 402/241 din 05 octombrie 2005, prin care ÎI „VTȘ-ȘAPA” a fost obligată să achite în bugetul de stat impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător în mărime de 426321 de lei, TVA aferentă bugetului în mărime de 287646 de lei, majorări de întârziere și sancțiuni fiscale în sumă de 180803 lei.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, ÎI „VTȘ-ȘAPA” a contestat-o cu cerere prealabilă, care prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 368 din 24 noiembrie 2005 a fost respinsă.

Ulterior, ÎI „VTȘ-ȘAPA” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziilor nr. 402/241 din 05 octombrie 2005 și nr. 368 din 24 noiembrie 2005.

Prin hotărârea din 29 martie 2007 a Curții de Apel Chișinău acțiunea a fost admisă, iar prin decizia din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

De asemenea, s-a constatat că, prin decizia nr. 1002600053061 din 05 septembrie 2007 Camera Înregistrării de Stat a admis cererea de înregistrare a modificărilor, a înregistrat și a consemnat în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor modificările în actele de constituire ale ÎI „VTȘ-ȘAPA”, înscrisă în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor cu nr. 104021502 din 05 septembrie 2007 după cum urmează: a constitui SC „Tehsemnal” SRL ca rezultat al reorganizării prin transformare a ÎI „VTȘ-ȘAPA” (f. d. 12).

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Serviciul Fiscal de Stat a examinat restanțele contribuabilului SRL „Tehsemnal” și a hotărât de a sechestra bunurile SRL „Tehsemnal”, valoarea cărora să fie suficientă pentru stingerea restanțelor obligației fiscale la buget și pentru recuperarea cheltuielilor legate de executarea silită.

Conform ordinelor incaso nr. 0516009164 din 16 decembrie 2016 și 19 decembrie 2016 SRL „Tehsemnal” a achitat sumele de 212659,50 de lei și 14958,18 lei, cu titlu de impozit pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SRL „Tehsemnal” a solicitat obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de a emite decizia cu privire la stingerea obligației fiscale în sumă de 390218,83 de lei prin prescripție și radierea acesteia din contul contribuabilului SRL „Tehsemnal”, anularea hotărârii seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului și obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de a-i restitui suma de 14958,18 lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Conform art. 8 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp și integral, ținând cont de prevederile art.7 alin.(5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate.

Conform art. 169 alin. (1) din Codul fiscal, obligația fiscală se naște în momentul apariției circumstanțelor, stabilite de legislația fiscală, ce prevăd stingerea ei.

În speță, obligația fiscală a SRL „Tehsemnal” a apărut odată cu emiterea deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 402/241 din 05 octombrie 2005 și nr. 368 din 24 noiembrie 2005.

Conform art. 170 din Codul fiscal, stingerea obligației fiscale se face prin: achitare, anulare, prescripție, scădere, compensare sau executare silită.

Art. 173 din Codul fiscal prevede că, dacă nu a fost exercitat în termenele prevăzute de prezentul cod, dreptul statului de a determina obligația fiscală sau de

a o executa silit se stinge prin prescripție în modul stabilit de Guvern. Concomitent, se stinge și obligația fiscală a contribuabilului. Stingerea obligației fiscale în urma survenirii termenelor de prescripție se face în baza unei decizii scrise a conducerii organelor cu atribuții de administrare fiscală care administrează obligația fiscală respectivă, iar în cazul serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale - în baza deciziei adoptate de către consiliul local.

Conform art. 178 alin. (3) din Codul fiscal, dată a stingerii obligației fiscale prin prescripție este considerată prima zi după data în care a expirat termenul de prescripție.

Totodată, art. 265 alin. (1) din Codul fiscal prevede că, dacă determinarea obligației fiscale a avut loc în termen sau în perioada stabilită la art.264, ea poate fi stinsă prin executare silită de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prezentul titlu sau de către instanța judecătorească, însă numai în cazul în care acțiunile Serviciului Fiscal de Stat sau sesizarea instanței judecătorești au avut loc pe parcursul a 6 ani de după determinarea obligației fiscale.

Conform art. 27 din Legea nr. 1164-XIII din 24 aprilie 1997 pentru punerea în aplicare a titlurilor I și II ale Codului fiscal, amnistie fiscală - anularea restanțelor reflectate în sistemul de evidență al Serviciului Fiscal de Stat, al Casei Naționale de Asigurări Sociale, inclusiv în sistemul de evidență specială, la situația din 1 ianuarie 2007, la impozitele, taxele, la alte plăți, la majorările de întârziere și la amenzile aferente bugetului de stat, la contribuțiile de asigurări sociale de stat, la primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, la majorările de întârziere și la amenzile aferente bugetului asigurărilor sociale de stat și fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, neachitate la data punerii în aplicare a prezentului capitol, inclusiv amânate și eșalonate (reeșalonate) conform legislației în vigoare.

Conform art. 28 alin. (3) din Legea enunțată, subiect al amnistiei fiscale sunt persoanele juridice și fizice care au restanțe reflectate în sistemul de evidență al Serviciului Fiscal de Stat, al Casei Naționale de Asigurări Sociale, inclusiv în sistemul de evidență specială, la situația din 01 ianuarie 2007, la impozitele, taxele, la alte plăți, la majorările de întârziere și la amenzile aferente bugetului de stat, la contribuțiile de asigurări sociale de stat, la primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, la majorările de întârziere și la amenzile aferente bugetului asigurărilor sociale de stat și fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, neachitate la data punerii în aplicare a prezentului capitol, inclusiv amânate și eșalonate (reeșalonate) conform legislației în vigoare.

Art. 34 alin. (1) și (5) din Legea enunțată prevede că, se anulează restanțele reflectate în sistemul de evidență al Serviciului Fiscal de Stat, al Casei Naționale de Asigurări Sociale, inclusiv în sistemul de evidență specială, la situația din 01 ianuarie 2007, la impozitele, taxele, la alte plăți, la majorările de întârziere și la amenzile aferente bugetului de stat, la contribuțiile de asigurări sociale de stat, la primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, la majorările de întârziere și la amenzile aferente bugetului asigurărilor sociale de stat și fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, neachitate la data punerii în aplicare a prezentului capitol, inclusiv amânate și eșalonate (reeșalonate) conform legislației în vigoare. Autoritățile administrației publice locale, în scopul executării prevederilor prezentului capitol, sunt în drept să ia decizii cu privire la efectuarea amnistiei fiscale pentru impozitele și taxele, pentru majorările de întârziere și amenzile aferente bugetelor unităților administrativ-teritoriale, la situația din 01 ianuarie

2007, neachitate la data intrării în vigoare a deciziilor, inclusiv amânate și eşalonate (reeşalonate) conform legislației în vigoare, fără a modifica relațiile cu bugetul de stat.

Din materialele dosarului rezultă că, urmare a amnistiei fiscale, SRL „Tehsemnal” i-au fost anulate suma de 287646 de lei - TVA aferentă bugetului, suma de 213160,50 de lei - impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător, suma de 180803 lei și majorările de întârziere.

Cu referire la suma de 213160,50 de lei - impozit pe venit, aceasta nu a fost stinsă prin amnistia fiscală, însă prin prisma art. 173 și 265 din Codul fiscal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, obligația fiscală a fost stinsă.

În acest sens, se reține că, organul fiscal a avut suficient timp să întreprindă măsurile necesare, or, din data emiterii deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 402/241 din 05 octombrie 2005 și nr. 368 din 24 noiembrie 2005 până la emiterea hotărârii seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 au expirat 11 ani, iar din data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2007 au expirat 09 ani, ceea ce presupune stingerea obligației fiscale prin prescripție.

Mai mult decât atât, în anul 2011, la SRL „Tehsemnal” a fost efectuat de către inspectorii fiscali principali de stat ai Secției control fiscal nr. 4 a Direcției generale control fiscal a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău controlul fiscal pentru perioada de activitate – 01 ianuarie 2007-31 iulie 2011, în rezultatului căruia s-a stabilit că, la momentul efectuării controlului, întreprinderea nu are datorii față de bugetul public național.

Faptul că, la data de 24 septembrie 2014 SRL „Tehsemnal” a efectuat un transfer, ce a avut ca efect stingerea prin compensare a impozitului pe venit din activitatea operațională pentru anul 2014 și în aceste condiții a fost întrerupt termenul de prescripție nu poate fi reținut, or, transferul dat nu are nici o tangență cu obligația fiscală stabilită în anul 2005, fiind o acțiune legată de activitatea curentă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanțele judecătorești temeinic și legal au obligat Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău să emită decizia privind stingerea obligației fiscale în sumă de 390218,83 de lei prin prescripție și radierea acesteia din contul contribuabilului SRL „Tehsemnal”.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanțele judecătorești greșit au anulat hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului.

Conform art. 17 alin. (1) lit. a) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție.

Conform art. 273 alin. (2) din Codul fiscal, contestația împotriva deciziei organului fiscal și acțiunilor funcționarului fiscal privind executarea silită a

obligăției fiscale în conformitate cu prezentul cod se depune în decursul a 10 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei sau săvârșirii acțiunilor contestate.

Actele cauzei denotă faptul că, SRL „Tehsemnal” a recepționat hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului la data de 22 decembrie 2016.

Astfel, SRL „Tehsemnal”, în caz că, nu era de acord cu hotărârea enunțată, urma să depună contestația împotriva acesteia în termen de 10 zile din momentul recepționării hotărârii, însă aceasta a depus contestația împotriva hotărârii la data de 20 ianuarie 2017.

Prin răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 01-05/8-86-334 din 27 ianuarie 2017 contestația împotriva hotărârii seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge pretenția cu privire la anularea hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că, pretenția cu privire la anularea hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului urmează a fi respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge și pretenția cu privire la obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de a restitui SRL „Tehsemnal” suma de 14958,18 lei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea anulării hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului și obligării Serviciului Fiscal de Stat de a restitui în contul SRL „Tehsemnal” suma de 14958,18 lei și de a pronunța în această parte o nouă hotărâre, prin care pretențiile înaintate de către SRL „Tehsemnal” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului și obligarea restituirii sumei de respins, iar în rest de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 16 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Tehsemnal” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, contestarea actului administrativ și obligarea restituirii sumei în partea anulării hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului și obligării Serviciului Fiscal de Stat de a restitui în contul Societății cu răspundere limitată „Tehsemnal” suma de 14958,18 lei și se pronunță o hotărâre nouă, prin care:

Se resping pretențiile înaintate de către Societatea cu răspundere limitată „Tehsemnal” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău seria AH nr. 0153372 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului și obligarea restituirii sumei.

În rest decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 16 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic