

Dosarul nr. 2ra-2559/18

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: G. Stratulat)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în
interesele Evgheniei Cantea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„Apă Canal Chișinău” împotriva Evgheniei Cantea privind încasarea datoriei,
penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 3 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Cantea Evghenia și menținută hotărârea din 06 aprilie 2017
a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă :

La 02 iunie 2016 Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” s-a adresat în
instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Cantea cu
privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a relatat că, la 25 iunie 2013 Cantea Evghenia s-a adresat
către Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu o cerere prin care a solicitat
încheierea contractului de alimentare cu apă, pentru imobilul situat pe str. Nistor, 4/1,
mun. Chișinău. A indicat volumul de apă necesar, 10 m² pe lună.

În baza cererii depuse, în scopul inspectării stării evidenței și folosirii apei,
reprezentantul furnizorului a ieșit la 10 iunie 2014 la adresa indicată și a depistat
branșare neautorizată la rețelele publice de alimentare cu apă, fapt ce contravine
legislației în vigoare. A întocmit un act privind cercetarea stării evidenței și folosirii
apei.

Reclamantul a indicat că prevederile Regulamentului de organizare și funcționare
a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat
prin decizia CMC nr.5/4 din 25.03.2008, reglementează explicit modalitatea branșării
la rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare.

Potrivit prevederilor pct.9.4.1 al Regulamentului de organizare și funcționare a
serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău nr. 5/4 din
25.03.2008 „se consideră încălcări în evidența volumului de apă furnizat și/sau

volumul apelor uzate evacuate: a) bransarea neautorizată a conductelor de apă și racordurilor de canalizare ale consumatorilor la rețelele furnizorului sau la bransamentele de apă, racordurile de canalizare, rețelele ingineresti interioare de alimentare cu apă sau canalizare ale consumatorilor.

Potrivit pct. 9.4.2 al aceluiași Regulament în cazurile încălcărilor în evidență a apei și a apelor uzate, volumul aferent facturării se determină conform bransamentului de apă considerând viteza apei în el de 1,5 metri pe secundă și a timpului de funcționare a acestuia.

Astfel, a fost efectuat calculul: $17,40 \text{ m}^3 / \text{oră} \times 70 \text{ zile} \times 4 \text{ ore/zi} = 4872 \text{ m}^3$, pentru perioada 27 februarie 2014 – 10 iunie 2014.

La 27 iunie 2014, Comisia pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate, a adoptat hotărârea prin care s-a dispus efectuarea calculului conform actului privind cercetarea stării evidenței și folosirii apei din 10 iunie 2014, în corespundere cu prevederile pct. 9.4.2 al Regulamentului.

Pentru neachitarea la timp a facturilor primite s-a format o datorie în sumă de 74249,28 lei și penalitatea în sumă de 10988,91 lei pe perioada iunie 2014 - mai 2016.

La 19 decembrie 2014, Cantea Evghenia s-a adresat către Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu cerere prealabilă prin care și-a exprimat dezacordul cu actul de control a datoriilor din 05 decembrie 2014. A menționat că soldul final în favoarea Societății pe Acțiuni „Apa-Canal” la 01 decembrie 2014 constituie de 75288,77 lei și a solicitat anularea acestui act de control a datoriilor.

Prin răspunsul din 23 ianuarie 2015, Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” a comunicat că calcul în volum de 4872 m^3 apă, în sumă de 75 288,77 lei a fost determinat în baza actului normativ în vigoare, adică Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, și că nu există temei legal pentru revizuirea acestuia.

În scopul soluționării amiabile a litigiului la 22 februarie 2016, a expediat în adresa Evgheniei Cantea o reclamație prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 85 238,18 lei, în termen de 7 zile calendaristice

La reclamația respectivă nu a fost primit nici un răspuns.

Reclamantul solicită încasarea de la Cantea Evghenia în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” a sumei de 74249,28 lei cu titlu de datorie, 10988,91 lei cu titlu de penalitate și 2557,14 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău”, a fost admisă.

S-a încasat de la Cantea Evghenia în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” suma de 74249,28 lei cu titlu de datorie, 10988,91 lei cu titlu de penalitate și 2557,14 lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a hotărâ astfel, instanța a constatat Cantea Evghenia a comis încălcarea de evidență a apei și a apelor uzate prin conectare ilegală la bransamentul de apă, fapt pentru care volumul aferent facturării urmează a fi determinat conform pct.9.4.2 al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău.

La 27 iunie 2014, Comisia pentru examinarea încălcărilor de evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate, a adoptat hotărârea privind efectuarea

calculului conform cercetării stării evidenței și folosirii apei, în corespundere cu prevederile pct.9.4.2 al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr.5/4 din 25.03.2008.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 mai 2017, Cantea Evghenia a declarat apel împotriva hotărârii din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii menționate și respingerea integrală cererii de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău”.

Prin decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Cantea Evghenia și s-a menținut hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 24 august 2018, avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Evgheniei Cantea a declarat recurs împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor menționate supra și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii. Totodată, a solicitata și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel și recurs.

Ca temei de drept, a indicat prevederile art. 432 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă care reglementează că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În motivare a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și nefondată, adoptată atât cu încălcarea normelor de drept material cât și procesual.

Hotărârea a fost adoptată în lipsa reprezentantului pârâtului, care nu a avut posibilitatea reală de a se prezenta în ședința de judecată din 6 aprilie 2017, iar acest fapt se confirmă prin prezentarea ulterioară a certificatului medical. Din acest motiv nu a avut posibilitatea depunerii referinței și expunerii asupra acțiunii reclamantului.

La cercetarea probei, Actul din 10 iunie 2014, atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au ținut cont de faptul că actul este întocmit unilateral de către Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” și ulterior transmis prin poștă pârâtei. În aceste circumstanțe recurentul susține că actul dat este nul în condițiile art.217 din Codul civil.

În speță sunt aplicabile prevederile pct. 11.2.10 al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr.5/4 din 25.03.2008.

Instanța incorect a constatat că Cantea Evghenia s-a debransat neautorizat de la conducta de apă.

Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra faptului că, în cererea de apel s-a invocat

despre calculele incorecte ale consumului fraudulos și a penalităților.

În opinia recurentului concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt bazate pe o singură probă, actul de control din 10 iunie 2014, care este întocmit unilateral și nu are nici un efect juridic.

Prin referința depusă la 13 decembrie 2018, Societate pe Acțiuni „Apă-Canal” a indicat că decizia instanței de apel este corectă și întemeiată pe circumstanțele și probe cercetate în cadrul examinării cauzei în fond. Recursul depus de Cantea Evghenia este unul declarativ, deoarece, recurentul nu a indicat expres care norme de drept au fost încălcate sau aplicate eronat. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 03 mai 2018.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit scrisorii de comunicare, instanța de apel a expediat copia deciziei motivate participanților la proces, la 12 iunie 2018, însă la materialele dosarului lipsesc date referitoare la recepționarea deciziei (f.d.123).

Recurentul a invocat că copia decizie motivate a recepționat-o la 23 iunie 2018.

Cererea de recurs a fost declarată la 24 august 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Instanța de recurs reține că, cererea de recurs în prezentul litigiu este depusă și semnată de către avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele recurentului Cantea Evghenia.

Potrivit art.8 alin.1) din Codul de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Conform art.75 alin.1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În corespundere cu prevederile art.80 alin.7) din Codul de procedură civilă și art. 60 alin. (2) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, împuternicirile

avocatului/avocatului stagiar se confirmă prin mandat, avocatul acordă asistență juridică clientului, în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Conform pct. 8 din Hotărârea nr.158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul "Conform procurii anexate" și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Colegiul conchide că pe verso mandatului avocațial anexat la materialele dosarului, este indicat textul „în bază de procură”, iar la semnătura clientului a contrasemnat Ozun Vasile (f.d.41).

Potrivit procurii nr.3503 din 5 iunie 2015, Cantea Evghenia l-a împuternicit pe Ozun Vasile să îi reprezinte interesele în instanțele de judecată din Republica Moldova, cu drepturile prevăzute de art.81 din Codul de procedură civilă.

Disponând de împuternicirile necesare, la 04 noiembrie 2016 Ozun Vasile a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Isiumbeli Valeriu, pentru reprezentarea în instanța de judecată a Evgheniei Cantea în prezentul litigiu.

Respectiv, avocatul Isiumbeli Valeriu, a eliberat mandatul avocațial nr.0770153.

Conform art.252 alin.(1) din Codul civil procura este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.

Conform art.254 alin.(1) din Codul civil procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

Potrivit textului procurii, procura este valabilă pe un termen de trei ani.

Din materialele dosarului rezultă că avocatul Isiumbeli Valeriu a dispus de procură care atestă împuternicirile acordate, însă termenul de acordarea împuternicirilor, au fost valabile pe un termen de trei ani, începând cu 05 iunie 2015-până la 4 iunie 2018.

Conform art.255 alin.(1) lit. a) din Codul civil valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Astfel, la data depunerii cererii de recurs în interesele Evgheniei Cantea, avocatul Isiumbeli Valeriu nu mai deținea împuterniciri, valabilitatea procurii încetând din momentul expirării termenului.

Conform art.80 alin.(4) din Codul de procedură civilă valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Prin urmare, avocatul Isiumbeli Valeriu depunând cerere de recurs în numele Evgheniei Cantea, nu este în drept să-l declare, dat fiind faptul că valabilitatea procurii a expirat, la 4 iunie 2018.

În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

că recursul depus de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Evgheniei Cantea urmează a fi declarat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.440 alin.1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire la fondul recursului.

Astfel, din motivul că avocatul Isiumbeli Valeriu a depus cererea de recurs în interesele Evgheniei Cantea în lipsa împuternicirilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c), art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Evgheniei Cantea.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari